

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

๑๖๑

การศึกษาวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปของตารางประกอบคำบรรยายตามลำดับ โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้ คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check-list) จำแนกตาม เพศ อายุ ภูมิภาค การศึกษา อาชีพ รายได้ ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check-list) จำแนกตาม เพศ อายุ ภูมิภาค การศึกษา อาชีพ รายได้ ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตาราง 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	194	48.5
หญิง	206	51.5
รวม	400	100.0

ตาราง 2 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามโดยแบ่งตามเพศแล้ว พบว่า เพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 51.5 รองลงมาคือเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.5

ตาราง 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	49	12.3
21-30 ปี	80	20.0
31-40 ปี	95	23.8
41-50 ปี	126	31.5
มากกว่า 50 ปีขึ้นไป	50	12.5
รวม	400	100.0

ตาราง 3 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามอายุแล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.5 และรองตามลงมาอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปีคิดเป็นร้อยละ 23.8 ช่วง 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.0 ช่วงมากกว่า 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 12.5 และช่วงอายุ ต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.3

ตาราง 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
จังหวัดพิจิตร	336	84.0
ต่างจังหวัด	63	15.8
รวม	400	100.0

ตาราง 4 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามภูมิลำเนาแล้ว พบว่า ภูมิลำเนาที่มีจำนวนมากที่สุดคือ จังหวัดพิจิตร คิดเป็นร้อยละ 84.0 และรองลงมาคือ ต่างจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 15.8

ตาราง 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	106	26.5
มัธยมศึกษา	67	16.8
ปวช.	47	11.8
ปวส./อนุปริญญา	42	10.5
ปริญญาตรี	114	28.5
สูงกว่าปริญญาตรี	24	6.0
รวม	400	100.0

ตาราง 5 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามระดับการศึกษาแล้ว พบว่า ระดับการศึกษาที่มีจำนวนมากที่สุดคือ ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 28.5 และรองลงมาคือ ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 26.5 มัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.8 ปวช. คิดเป็นร้อยละ 11.8 ปวส./อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 10.5 และน้อยที่สุดคือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.0

ตาราง 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ/วิสาหกิจ	67	16.8
พนักงานเอกชน	39	9.8
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	65	16.3
รับจ้างทั่วไป	71	17.8
นักเรียน/นักศึกษา	40	10.0
เกษตรกร	118	29.5
รวม	400	100.0

ตาราง 6 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามอาชีพแล้ว พบว่า อาชีพที่มีจำนวนมากที่สุด คือ เกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 29.5 และรองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 17.8 รับราชการ/

ตอนที่ 2 วิเคราะห์แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ และด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน

การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว 5 ด้าน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ	3.30	.82	ปานกลาง
2. ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร	3.54	.72	มาก
3. ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ	3.41	.74	ปานกลาง
4. ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ	3.62	.78	มาก
5. ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ	3.65	.89	มาก
รวม	3.90	0.89	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = .69) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .89) รองลงมาตามลำดับ คือ ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = .78) ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = .72) ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = .74) และด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = .82)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ

ด้านการระบบสาธารณูปโภคและ สาธารณูปการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. จุดให้บริการโทรศัพท์สาธารณะตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ มีความเหมาะสมและเพียงพอ	3.01	1.16	ปานกลาง
2. ระบบไฟฟ้า ในส่วนของทางเดินเท้า และไฟส่องสว่างตามจุด สถานที่ต่างๆภายในบึงสีไฟ	3.38	1.06	ปานกลาง
3. จุดให้บริการสุขา (ห้องน้ำ) ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดและเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม	3.25	1.10	ปานกลาง
4. จุดบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดถูกสุขลักษณะ และเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม	3.18	1.05	ปานกลาง
5. จุดร้านอาหาร / เครื่องดื่ม ให้บริการตามจุดต่างๆ สะอาด ถูกสุขลักษณะ และเพียงพอต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม	3.25	.96	ปานกลาง
6. สถานที่จอดรถภายในบึงสีไฟ มีความเพียงพอสำหรับผู้มาเที่ยวชม	3.38	.96	ปานกลาง

ด้านการระบบสาธารณูปโภคและ สาธารณูปการ	\bar{x}	S.D.	แปลผล
7. ระบบการรักษาความปลอดภัย มีการ ดูแลความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน ของนักท่องเที่ยว ที่เคร่งครัดและมี เจ้าหน้าที่เพียงพอต่อการดูแลความ ปลอดภัยภายในบึงสีไฟ	3.28	1.00	ปานกลาง
8. สภาพถนนทางเข้าและทางเดินเท้า ของบึงสีไฟ มีสภาพที่ดีและปลอดภัย	3.65	1.01	มาก
9. จุดทิ้งขยะ ภายในบึงสีไฟ มีความ เพียงพอต่อผู้ใช้บริการในแต่ละวัน	3.36	.96	ปานกลาง
10. จุดบริการด้านรถประจำทางและ รถทัวร์ เพื่อรองรับนักท่องเที่ยวมีความ เพียงพอต่อความต้องการของ นักท่องเที่ยว	3.31	1.05	ปานกลาง
รวม	3.30	.82	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = .82) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สภาพถนนทางเข้าและทางเดินเท้าของบึงสีไฟ มีสภาพที่ดีและปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 1.01) รองลงมาตามลำดับ คือ ระบบไฟฟ้า ในส่วนของทางเดินเท้าและไฟส่องสว่างตามจุด สถานที่ต่างๆภายในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 1.06) สถานที่จอดรถภายในบึงสีไฟ มีความเพียงพอสำหรับผู้ที่มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = .96) จุดทิ้งขยะ ภายในบึงสีไฟ มีความเพียงพอต่อผู้ใช้บริการในแต่ละวัน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = .96) จุดบริการด้านรถประจำทางและรถทัวร์ เพื่อรองรับนักท่องเที่ยวมีความเพียงพอต่อความต้องการ

ของนักท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.31, S.D. = 1.05) ระบบการรักษาความปลอดภัย มีการดูแลความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของนักท่องเที่ยว ที่เคร่งครัดและมีเจ้าหน้าที่เพียงพอต่อการดูแลความปลอดภัยภายในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.28, S.D. = 1.00) จุดให้บริการสุขา (ห้องน้ำ) ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดและเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.25, S.D. = 1.10) จุดร้านอาหาร / เครื่องดื่ม ให้บริการตามจุดต่างๆ สะอาด ถูกสุขลักษณะและเพียงพอต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.25, S.D. = .96) จุดบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดถูกสุขลักษณะและเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.18, S.D. = 1.05) และจุดให้บริการโทรศัพท์สาธารณะตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ มีความเหมาะสมและเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.01, S.D. = 1.16)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร

ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบรูปปั้นพญาชาลวันให้มีความสวยงามและเหมาะสมมากกว่าเดิม	3.66	.99	มาก
2. การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบอนุสาวรีย์พระนางเจ้าสิริกิติ์ให้มีความสวยงามและเหมาะสม	3.64	.95	มาก
3. ความสวยงามและจุดที่ตั้งของน้ำตกจำลองมีความเหมาะสมและสวยงามเข้ากับสภาพแวดล้อมโดยล้อม และควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ รอบน้ำตกจำลองให้มีความสวยงามมากขึ้น	3.70	.95	มาก

ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และ อาคาร	\bar{x}	S.D.	แปลผล
4. ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ ศาลาเก้า เหลี่ยมให้มีความสมบูรณ์และสวยงาม อยู่เสมอ	3.64	1.00	มาก
5. ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ ปอชม จระเข้ให้มีความสวยงาม และ นักท่องเที่ยวสามารถเข้าชมจระเข้ได้ อย่างปลอดภัย	3.61	1.00	มาก
6. การปรับปรุงศาลากลางน้ำมีสภาพ แข็งแรง สวยงาม เหมาะกับให้อาหาร ปลาและการนั่งชมบรรยากาศของบึงสี ไฟ	3.56	1.04	มาก
7. ภูมิทัศน์ริมดลิ่งมีความสวยงามด้วย ต้นไม้ดอกไม้ประดับ และการสร้าง บันไดเพื่อเดินลงริมดลิ่ง	3.30	1.06	ปานกลาง
8. สถานที่สร้างหอชมนกมีความ เหมาะสมและหอชมนกมีความสวยงาม สามารถมองเห็นนกนา ๆ ชนิดได้อย่าง ทั่วถึง	3.07	1.05	ปานกลาง
9. การสร้างประติมากรรมการเล่น พื้นบ้านในบึงสีไฟเหมาะสมกับสถานที่ และมีความสวยงาม	3.74	.96	มาก
รวม	3.54	.72	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = .72) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสร้างประติมากรรมการเล่นพื้นบ้านในบึงสีไฟเหมาะสมกับสถานที่และมีความสวยงาม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = .96) รองลงมาตามลำดับ คือ ความสวยงามและจุดที่ตั้งของน้ำตกจำลองมีความเหมาะสมและสวยงามเข้ากับสภาพแวดล้อมโดยล้อม และควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ รอบน้ำตกจำลองให้มีความสวยงามมากขึ้น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = .95) การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบรูปปั้นพญาล้วนให้มีความสวยงามและเหมาะสม มากกว่าเดิม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = .99) ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ ศาลาเก้าเหลี่ยมให้มีความสมบูรณ์และสวยงามอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 1.00) การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบอนุสาวรีย์พระนางเจ้าสิริกิติ์ให้มีความสวยงามและเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .95) ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ บ่อชมจะเข้ให้มีความสวยงาม และนักท่องเที่ยวสามารถเข้าชมจะเข้ได้อย่างปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 1.00) การปรับปรุงศาลากลางน้ำมีสภาพแข็งแรง สวยงาม เหมาะกับให้อาหารปลา และการนั่งชมบรรยากาศของบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 1.04) ภูมิทัศน์ริมตลิ่งมีความสวยงามด้วยต้นไม้ดอกไม้ประดับ และการสร้างบันไดเพื่อเดินลงริมตลิ่ง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 1.06) และสถานที่สร้างหอชมนกมีความเหมาะสมและหอชมนกมีความสวยงามสามารถมองเห็นนกนางูชนิดได้อย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 1.05)

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ

ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบอาชีพของประชาชนในเขตพื้นที่รอบบึงสีไฟให้มีรายได้เพียงพอต่อการดำรงชีวิต	3.50	1.00	ปานกลาง

ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ	\bar{x}	S.D.	แปลผล
2. ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ด้านการพัฒนาสินค้าภูมิปัญญาชาวบ้าน	3.48	.95	ปานกลาง
3. มีการประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้าของประชาชนให้แพร่หลาย	3.43	.94	
4. ส่งเสริม สนับสนุน ให้คำแนะนำ และจัดหาตลาดเพื่อการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของกลุ่มอาชีพ	3.39	.94	ปานกลาง
5. ส่งเสริมให้ประชาชน ผลิตสินค้าให้ตรงตามความต้องการของนักท่องเที่ยว	3.39	.91	ปานกลาง
6. การสนับสนุนการจัดตั้งกลุ่มการประกอบอาชีพของประชาชน	3.34	.92	ปานกลาง
7. การสนับสนุนการประกอบอาชีพด้านเครื่องมือต่างๆในการผลิตสินค้าของประชาชน	3.38	.86	ปานกลาง
8. การจัดกิจกรรมเพื่อจัดแสดงสินค้าของประชาชนให้เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายเพื่อเป็นการขยายตลาดให้กับประชาชน	3.43	.88	ปานกลาง
9. มีหน่วยงานรับผิดชอบดูแลการส่งเสริมอาชีพของประชาชน	3.41	.90	ปานกลาง
รวม	3.41	.74	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = .74) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบอาชีพของประชาชนในเขตพื้นที่รอบบึงสีไฟให้มีรายได้เพียงพอต่อการดำรงชีวิต มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 1.00) รองลงมาตามลำดับ คือ ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ด้านการพัฒนาสินค้าภูมิปัญญาชาวบ้าน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = .95) มีการประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้าของประชาชนให้แพร่หลาย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = .94) การจัดกิจกรรมเพื่อจัดแสดงสินค้าของประชาชนให้เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายเพื่อเป็นการขยายตลาดให้กับประชาชน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = .88) มีหน่วยงานรับผิดชอบดูแลการส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = .90) ส่งเสริม สนับสนุน ให้คำแนะนำ และจัดหาตลาดเพื่อการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของกลุ่มอาชีพ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = .94) ส่งเสริมให้ประชาชนผลิตสินค้าให้ตรงตามความต้องการของนักท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = .91) การสนับสนุนการประกอบอาชีพด้านเครื่องมือต่างๆในการผลิตสินค้าของประชาชน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = .86) และการสนับสนุนการจัดตั้งกลุ่มการประกอบอาชีพของประชาชน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.34$, S.D. = .92)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ

ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและ การพักผ่อนหย่อนใจ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การจัดสวนไม้ดอก ไม้ประดับและไม้ยืนต้น มีความสวยงามร่มรื่นบรรยากาศเหมาะสมแก่การพักผ่อนหย่อนใจ	4.00	.814	มาก

ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและ การพักผ่อนหย่อนใจ	\bar{x}	S.D.	แปลผล
2. ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ด้านการ พัฒนาสินค้าภูมิปัญญาชาวบ้าน	3.48	.95	ปานกลาง
3. มีการประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้า ของประชาชนให้แพร่หลาย	3.43	.94	
4. ส่งเสริม สนับสนุน ให้คำแนะนำ และ จัดหาตลาดเพื่อการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ของกลุ่มอาชีพ	3.39	.94	ปานกลาง
5. ส่งเสริมให้ประชาชน ผลิตสินค้าให้ ตรงตามความต้องการของนักท่องเที่ยว	3.39	.91	ปานกลาง
6. การสนับสนุนการจัดตั้งกลุ่มการ ประกอบอาชีพของประชาชน	3.34	.92	ปานกลาง
7. การสนับสนุนการประกอบอาชีพด้าน เครื่องมือต่างๆในการผลิตสินค้าของ ประชาชน	3.38	.86	ปานกลาง
8. การจัดกิจกรรมเพื่อจัดแสดงสินค้า ของประชาชนให้เป็นที่รู้จักอย่าง แพร่หลายเพื่อเป็นการขยายตลาดให้กับ ประชาชน	3.43	.88	ปานกลาง
9. มีหน่วยงานรับผิดชอบดูแลการ ส่งเสริมอาชีพของประชาชน	3.41	.90	ปานกลาง
รวม	3.41	.74	ปานกลาง

จากตาราง 12 ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ โดยภาพรวม อยู่ใน ระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.62, S.D. = .78) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ย สูงสุด คือ การจัดจุดนั่งพักผ่อนหย่อนใจ สวยงาม เหมาะสมและเพียงพอต่อนักท่องเที่ยว มี ค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.74, S.D. = .94) รองลงมาตามลำดับ คือ ความเหมาะสมในการจัดจุดเที่ยวชมและ จุดพักผ่อนหย่อนใจในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.69, S.D. = .94) มีการจัดสวนไม้ดอก ไม้ประดับ และไม้ยืนต้น มีความสวยงามร่มรื่น บรรยากาศเหมาะสมแก่การพักผ่อนหย่อนใจ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.68, S.D. = 1.01) การปรับปรุงสนามเด็กเล่นให้มีความหลากหลายของเครื่องเล่นเพื่อสร้างความ สนุกสนานและความเพลิดเพลินให้กับเด็กๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.64, S.D. = .92) การจัดพื้นที่ในการ จัดกิจกรรมมีพื้นที่ที่มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อการจัดกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.62, S.D. = .95) การติดไฟประดับ ไฟส่องสว่าง มีความสวยงาม สามารถสร้างความเพลิดเพลินให้กับ นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.61, S.D. = .96) การจัดพื้นที่ในการถ่ายรูปบันทึกภาพ ความสวยงามได้ทุกสถานที่ในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.61, S.D. = .95) การจัดกิจกรรมต่างๆใน บริเวณบึงสีไฟในช่วงวันหยุดหรือช่วงเทศกาลต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.59, S.D. = .99) การจัดจุด จำหน่ายและให้อาหารปลาที่มีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.54, S.D. = .97) และจุดให้บริการ จักรยานน้ำ เพียงพอต่อการให้บริการของนักท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.52, S.D. = 1.03)

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อ การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ

ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบ นิเวศ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมในพื้นที่ให้มีคุณภาพที่ดี ตลอดไป	3.68	1.06	มาก
2. มีการกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล อย่างถูกวิธี	3.67	1.03	มาก

ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและ การพักผ่อนหย่อนใจ	\bar{x}	S.D.	แปลผล
3. การบริหารจัดการ จัดเก็บขยะ อย่าง ถูกวิธีและสร้างความสะอาดในบริเวณ บึงสีไฟได้อย่างดี	3.65	1.04	มาก
4. ทัศนียภาพที่สวยงามได้สำนึกของ ประชาชนในพื้นที่รอบบึงสีไฟ	3.69	.99	มาก
5. จัดกิจกรรมเพื่ออนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้ ประชาชนรู้จักการอนุรักษ์ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	3.74	1.01	มาก
6. มีการสำรวจ ตรวจสอบและศึกษา ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบบึงสีไฟ เป็นประจำ	3.67	1.03	มาก
7. มีการบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำที่ถูก สุกลักษณะ	3.58	1.10	มาก
8. มีการรณรงค์ให้ลดการใช้สารเคมีใน พื้นที่รอบบึงสีไฟ	3.60	1.05	มาก
9. มีการประชาสัมพันธ์และจัดจุดให้ ความรู้ให้กับประชาชนด้านการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.63	.99	มาก
10. มีหน่วยงานรับผิดชอบ ดูแล ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรอบ บึงสีไฟอย่างจริงจัง	3.62	1.02	มาก
รวม	3.65	.89	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ โดยภาพรวม อยู่ในระดับ

มาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .89) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ จัดกิจกรรมเพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้ประชาชนรู้จักการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 1.01) รองลงมาตามลำดับ คือ อนุรักษ์ปลูกฝังจิตใต้สำนึกของประชาชนในพื้นที่รอบบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = .99) อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ให้มีคุณภาพที่ดีตลอดไป มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 1.06) มีการกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลอย่างถูกวิธี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 1.03) มีการสำรวจ ตรวจสอบและศึกษาปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบบึงสีไฟเป็นประจำ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 1.03) การบริหารจัดการ จัดเก็บขยะ อย่างถูกวิธีและสร้างความสะอาดในบริเวณบึงสีไฟได้อย่างดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 1.04) มีการประชาสัมพันธ์และจัดจุดให้ความรู้ให้กับประชาชนด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = .99) มีหน่วยงานรับผิดชอบ ดูแลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรอบบึงสีไฟอย่างจริงจัง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = 1.02) มีการรณรงค์ให้ลดการใช้สารเคมีในพื้นที่รอบบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 1.05) และมีการบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำที่ถูกสุขลักษณะ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 1.05)

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร

ตาราง 14 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร จำแนกตามเพศ

ข้อความ			95% Confidence Interval of the Difference		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
1. ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร	.052	.820	.458	398	.647
			.458	396.153	.647
2. ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ	.206	.650	-1.053	398	.293
			-1.051	393.941	.294

3. ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ	.813	.368	.867	398	.386
			.866	394.500	.387
4. ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ	.286	.593	.043	398	.965
			.043	395.330	.965
5. ด้านการระบบสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ	.112	.738	.399	398	.690
			.399	396.118	.690
รวม	.423	.516	.188	398	.851
			.188	393.699	.851

จากตาราง 14 พบว่า เพศหญิงและเพศชายมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.643	4	.411	.855	.491
Within Groups	189.708	395	.480		
Total	191.350	399			

จากตาราง 15 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.1 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.712	4	.678	1.002	.406
Within Groups	267.352	395	.677		
Total	270.064	399			

จากตาราง 15.1 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.427	4	.357	.681	.605
Within Groups	206.870	395	.524		
Total	208.297	399			

จากตาราง 15.2 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.3 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.792	4	.448	.813	.517
Within Groups	217.568	395	.551		
Total	219.360	399			

จากตาราง 15.3 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตาม
อายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.806	4	.452	.728	.573
Within Groups	245.093	395	.620		
Total	246.899	399			

จากตาราง 15.4 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ ไม่แตกต่าง
กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.5 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	3.470	4	.867	1.088	.362
Within Groups	314.947	395	.797		
Total	318.417	399			

จากตาราง 15.5 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามภูมิลำเนา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	20.248	2	10.124	1.491	.061
Within Groups	171.102	397	.431		
Total	191.350	399			

จากตาราง 16 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.1 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามภูมิลำเนา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	16.953	2	8.476	1.295	.261
Within Groups	253.112	397	.638		
Total	270.064	399			

จากตาราง 16.1 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามภูมิลำเนา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	11.123	2	5.562	1.198	.437
Within Groups	197.174	397	.497		
Total	208.297	399			

จากตาราง 16.2 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.3 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามภูมิลำเนา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	10.794	2	5.397	1.273	.340
Within Groups	208.566	397	.525		
Total	219.360	399			

จากตาราง 16.3 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนา
แหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตาม
ภูมิลำเนา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	23.091	2	11.545	2.480	.064
Within Groups	223.808	397	.564		
Total	246.899	399			

จากตาราง 16.4 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนา
แหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ ไม่
แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.5 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ จำแนกตามภูมิภาค

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	49.150	2	24.575	1.232	.071
Within Groups	269.267	397	.678		
Total	318.417	399			

จากตาราง 16.5 พบว่า ภูมิภาคที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	11.127	5	2.225	4.865	.000
Within Groups	180.223	394	.457		
Total	191.350	399			

จากตาราง 17 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

(I) a4	(J) a4	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	.10699	.10556	.311	-.1005	.3145
	ปวช.	.19847	.11852	.095	-.0345	.4315
	ปวส./อนุปริญญา	.28021*	.12331	.024	.0378	.5226
	ปริญญาตรี	.29332*	.09126	.001	.1139	.4727
	สูงกว่าปริญญาตรี	.65914*	.15289	.000	.3586	.9597
มัธยมศึกษา	ประถมศึกษา	-.10699	.10556	.311	-.3145	.1005
	ปวช.	.09148	.12868	.478	-.1615	.3445
	ปวส./อนุปริญญา	.17323	.13311	.194	-.0885	.4349
	ปริญญาตรี	.18633	.10411	.074	-.0184	.3910
	สูงกว่าปริญญาตรี	.55215*	.16089	.001	.2358	.8685
ปวช.	ประถมศึกษา	-.19847	.11852	.095	-.4315	.0345
	มัธยมศึกษา	-.09148	.12868	.478	-.3445	.1615
	ปวส./อนุปริญญา	.08175	.14361	.570	-.2006	.3641
	ปริญญาตรี	.09485	.11724	.419	-.1356	.3253
	สูงกว่าปริญญาตรี	.46068*	.16968	.007	.1271	.7943
ปวส./อนุปริญญา	ประถมศึกษา	-.28021*	.12331	.024	-.5226	-.0378
	มัธยมศึกษา	-.17323	.13311	.194	-.4349	.0885
	ปวช.	-.08175	.14361	.570	-.3641	.2006
	ปริญญาตรี	.01310	.12208	.915	-.2269	.2531

	สูงกว่าปริญญาตรี	.37893	.17306	.029	.0387	.7192
ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.29332	.09126	.001	-.4727	-.1139
	มัธยมศึกษา	-.18633	.10411	.074	-.3910	.0184
	ปวช.	-.09485	.11724	.419	-.3253	.1356
	ปวส./อนุปริญญา	-.01310	.12208	.915	-.2531	.2269
	สูงกว่าปริญญาตรี	.36582	.15189	.016	.0672	.6644
สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.65914	.15289	.000	-.9597	-.3586
	มัธยมศึกษา	-.55215	.16089	.001	-.8685	-.2358
	ปวช.	-.46068	.16968	.007	-.7943	-.1271
	ปวส./อนุปริญญา	-.37893	.17306	.029	-.7192	-.0387
	ปริญญาตรี	-.36582	.15189	.016	-.6644	-.0672

จากตาราง 17.1 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับ ปวส./อนุปริญญา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับปวช. กับ ปวส./อนุปริญญา และกับปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	11.882	5	2.376	3.626	.003
Within Groups	258.183	394	.655		
Total	270.064	399			

จากตาราง 17.2 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามระดับการศึกษา

(I) a4	(J) a4	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	.01498	.12634	.906	-.2334	.2634
	ปวช.	.17383	.14186	.221	-.1051	.4527
	ปวส./อนุปริญญา	.21456	.14759	.147	-.0756	.5047
	ปริญญาตรี	.29451	.10922	.007	.0798	.5092
	สูงกว่าปริญญาตรี	.64253	.18299	.000	.2828	1.0023
มัธยมศึกษา	ประถมศึกษา	-.01498	.12634	.906	-.2634	.2334
	ปวช.	.15884	.15402	.303	-.1440	.4617
	ปวส./อนุปริญญา	.19957	.15932	.211	-.1136	.5128

	ปริญญาตรี	.27952*	.12461	.025	.0345	.5245
	สูงกว่าปริญญาตรี	.62755*	.19257	.001	.2490	1.0061
ปวช.	ประถมศึกษา	-.17383	.14186	.221	-.4527	.1051
	มัธยมศึกษา	-.15884	.15402	.303	-.4617	.1440
	ปวส./อนุปริญญา	.04073	.17188	.813	-.2972	.3787
	ปริญญาตรี	.12068	.14032	.390	-.1552	.3966
	สูงกว่าปริญญาตรี	.46871*	.20309	.022	.0694	.8680
ปวส./อนุปริญญา	ประถมศึกษา	-.21456	.14759	.147	-.5047	.0756
	มัธยมศึกษา	-.19957	.15932	.211	-.5128	.1136
	ปวช.	-.04073	.17188	.813	-.3787	.2972
	ปริญญาตรี	.07995	.14612	.585	-.2073	.3672
	สูงกว่าปริญญาตรี	.42798	.20714	.039	.0207	.8352
ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.29451*	.10922	.007	-.5092	-.0798
	มัธยมศึกษา	-.27952	.12461	.025	-.5245	-.0345
	ปวช.	-.12068	.14032	.390	-.3966	.1552
	ปวส./อนุปริญญา	-.07995	.14612	.585	-.3672	.2073
	สูงกว่าปริญญาตรี	.34803	.18180	.056	-.0094	.7054
สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.64253*	.18299	.000	-1.0023	-.2828
	มัธยมศึกษา	-.62755*	.19257	.001	-1.0061	-.2490
	ปวช.	-.46871*	.20309	.022	-.8680	-.0694
	ปวส./อนุปริญญา	-.42798*	.20714	.039	-.8352	-.0207
	ปริญญาตรี	-.34803	.18180	.056	-.7054	.0094

จากตาราง 17.3 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี

กับประถมศึกษา และกับมัธยมศึกษา, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับมัธยมศึกษา กับปวช. และกับปวส./อนุปริญญา โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6.101	5	1.220	2.378	.038
Within Groups	202.195	394	.513		
Total	208.297	399			

จากตาราง 17.4 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามระดับการศึกษา

(I) a4	(J) a4	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	.10699	.10556	.311	-.1005	.3145
	ปวช.	.19847	.11852	.095	-.0345	.4315
	ปวส./อนุปริญญา	.28021*	.12331	.024	.0378	.5226
	ปริญญาตรี	.29332*	.09126	.001	.1139	.4727
	สูงกว่าปริญญาตรี	.65914*	.15289	.000	.3586	.9597
มัธยมศึกษา	ประถมศึกษา	-.10699	.10556	.311	-.3145	.1005

	ปวช.	.09148	.12868	.478	-.1615	.3445
	ปวส./อนุปริญญา	.17323	.13311	.194	-.0885	.4349
	ปริญญาตรี	.18633	.10411	.074	-.0184	.3910
	สูงกว่าปริญญาตรี	.55215	.16089	.001	.2358	.8685
ปวช.	ประถมศึกษา	-.19847	.11852	.095	-.4315	.0345
	มัธยมศึกษา	-.09148	.12868	.478	-.3445	.1615
	ปวส./อนุปริญญา	.08175	.14361	.570	-.2006	.3641
	ปริญญาตรี	.09485	.11724	.419	-.1356	.3253
	สูงกว่าปริญญาตรี	.46068	.16968	.007	.1271	.7943
ปวส./อนุปริญญา	ประถมศึกษา	-.28021	.12331	.024	-.5226	-.0378
	มัธยมศึกษา	-.17323	.13311	.194	-.4349	.0885
ปวช.	ประถมศึกษา	-.08175	.14361	.570	-.3641	.2006
	ปริญญาตรี	.01310	.12208	.915	-.2269	.2531
	สูงกว่าปริญญาตรี	.37893	.17306	.029	.0387	.7192
ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.29332	.09126	.001	-.4727	-.1139
	มัธยมศึกษา	-.18633	.10411	.074	-.3910	.0184
ปวช.	ประถมศึกษา	-.09485	.11724	.419	-.3253	.1356
	ปวส./อนุปริญญา	-.01310	.12208	.915	-.2531	.2269
	สูงกว่าปริญญาตรี	.36582	.15189	.016	.0672	.6644
สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.65914	.15289	.000	-.9597	-.3586
	มัธยมศึกษา	-.55215	.16089	.001	-.8685	-.2358
ปวช.	ประถมศึกษา	-.46068	.16968	.007	-.7943	-.1271
	ปวส./อนุปริญญา	-.37893	.17306	.029	-.7192	-.0387
	ปริญญาตรี	-.36582	.15189	.016	-.6644	-.0672

จากตาราง 17.5 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับ ปวส./อนุปริญญา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับปวช. กับปวส./อนุปริญญา และกับปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.6 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	9.193	5	1.839	1.447	.065
Within Groups	210.167	394	.533		
Total	219.360	399			

จากตาราง 17.6 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.7 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	14.407	5	2.881	4.883	.014
Within Groups	232.492	394	.590		
Total	246.899	399			

จากตาราง 17.7 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามระดับการศึกษา

(I) a4	(J) a4	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	.01498	.12634	.906	-.2334	.2634
	ปวช.	.17383	.14186	.221	-.1051	.4527
	ปวส./อนุปริญญา	.21456	.14759	.147	-.0756	.5047
	ปริญญาตรี	.29451	.10922	.007	.0798	.5092
	สูงกว่าปริญญาตรี	.64253	.18299	.000	.2828	1.0023
มัธยมศึกษา	ประถมศึกษา	-.01498	.12634	.906	-.2634	.2334
	ปวช.	.15884	.15402	.303	-.1440	.4617
	ปวส./อนุปริญญา	.19957	.15932	.211	-.1136	.5128
	ปริญญาตรี	.27952	.12461	.025	.0345	.5245
	สูงกว่าปริญญาตรี	.62755	.19257	.001	.2490	1.0061
ปวช.	ประถมศึกษา	-.17383	.14186	.221	-.4527	.1051
	มัธยมศึกษา	-.15884	.15402	.303	-.4617	.1440
	ปวส./อนุปริญญา	.04073	.17188	.813	-.2972	.3787
	ปริญญาตรี	.12068	.14032	.390	-.1552	.3966
	สูงกว่าปริญญาตรี	.46871	.20309	.022	.0694	.8680

ปวส./อนุปริญญา	ประถมศึกษา	-.21456	.14759	.147	-.5047	.0756
	มัธยมศึกษา	-.19957	.15932	.211	-.5128	.1136
	ปวช.	-.04073	.17188	.813	-.3787	.2972
	ปริญญาตรี	.07995	.14612	.585	-.2073	.3672
	สูงกว่าปริญญาตรี	.42798	.20714	.039	.0207	.8352
ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.29451	.10922	.007	-.5092	-.0798
	มัธยมศึกษา	-.27952	.12461	.025	-.5245	-.0345
	ปวช.	-.12068	.14032	.390	-.3966	.1552
	ปวส./อนุปริญญา	-.07995	.14612	.585	-.3672	.2073
	สูงกว่าปริญญาตรี	.34803	.18180	.056	-.0094	.7054
สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.64253	.18299	.000	-1.0023	-.2828
	มัธยมศึกษา	-.62755	.19257	.001	-1.0061	-.2490
	ปวช.	-.46871	.20309	.022	-.8680	-.0694
	ปวส./อนุปริญญา	-.42798	.20714	.039	-.8352	-.0207
	ปริญญาตรี	-.34803	.18180	.056	-.7054	.0094

จากตาราง 17.8 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี กับประถมศึกษา และกับมัธยมศึกษา, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับมัธยมศึกษา กับปวช. และกับปวส./อนุปริญญา โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.9 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	17.777	5	3.555	1.660	.164
Within Groups	300.639	394	.763		
Total	318.417	399			

จากตาราง 17.9 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	19.076	5	3.815	8.726	.026
Within Groups	172.274	394	.437		
Total	191.350	399			

จากตาราง 18 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามอาชีพ

(I) a5	(J) a5	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
รับราชการ /วิสาหกิจ	พนักงานเอกชน	-.32109 [*]	.13318	.016	-.5829	-.0593
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	-.02655	.11512	.818	-.2529	.1998
	รับจ้างทั่วไป	-.16679	.11262	.139	-.3882	.0546
	นักเรียน/นักศึกษา	-.41991 [*]	.13213	.002	-.6797	-.1601
	เกษตรกร	-.53977 [*]	.10115	.000	-.7386	-.3409
พนักงานเอกชน	รับราชการ/วิสาหกิจ	.32109 [*]	.13318	.016	.0593	.5829
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.29454 [*]	.13393	.028	.0312	.5579
	รับจ้างทั่วไป	.15430	.13179	.242	-.1048	.4134
	นักเรียน/นักศึกษา	-.09882	.14880	.507	-.3914	.1937
	เกษตรกร	-.21868	.12213	.074	-.4588	.0214
ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย	รับราชการ/วิสาหกิจ	.02655	.11512	.818	-.1998	.2529
	พนักงานเอกชน	-.29454 [*]	.13393	.028	-.5579	-.0312
	รับจ้างทั่วไป	-.14024	.11351	.217	-.3634	.0829
	นักเรียน/นักศึกษา	-.39336 [*]	.13288	.003	-.6546	-.1321
	เกษตรกร	-.51322 [*]	.10214	.000	-.7140	-.3124
รับจ้างทั่วไป	รับราชการ/วิสาหกิจ	.16679	.11262	.139	-.0546	.3882
	พนักงานเอกชน	-.15430	.13179	.242	-.4134	.1048
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.14024	.11351	.217	-.0829	.3634
	นักเรียน/นักศึกษา	-.25312	.13073	.054	-.5101	.0039

	เกษตรกร	-.37298*	.09932	.000	-.5682	-.1777
นักเรียน/ นักศึกษา	รับราชการ/วิสาหกิจ	.41991*	.13213	.002	.1601	.6797
	พนักงานเอกชน	.09882	.14880	.507	-.1937	.3914
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.39336*	.13288	.003	.1321	.6546
	รับจ้างทั่วไป	.25312	.13073	.054	-.0039	.5101
	เกษตรกร	-.11986	.12098	.322	-.3577	.1180
เกษตรกร	รับราชการ/วิสาหกิจ	.53977*	.10115	.000	.3409	.7386
	พนักงานเอกชน	.21868	.12213	.074	-.0214	.4588
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.51322*	.10214	.000	.3124	.7140
	รับจ้างทั่วไป	.37298*	.09932	.000	.1777	.5682
	นักเรียน/นักศึกษา	.11986	.12098	.322	-.1180	.3577

จากตาราง 18.1 พบว่า อาชีพต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ รับราชการ/วิสาหกิจ กับพนักงานเอกชน กับนักเรียน/นักศึกษา และกับเกษตรกร, พนักงานเอกชน กับรับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย, ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย กับพนักงานเอกชน กับนักเรียน/นักศึกษา และกับเกษตรกร, รับจ้างทั่วไป กับเกษตรกร, นักเรียน/นักศึกษา กับรับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย, เกษตรกร รับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย และกับรับจ้างทั่วไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	16.584	5	3.317	5.156	.037
Within Groups	253.480	394	.643		
Total	270.064	399			

จากตาราง 18.2 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามอาชีพ

(I) a5	(J) a5	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
รับราชการ/ วิสาหกิจ	พนักงานเอกชน	-.26414	.16155	.103	-.5817	.0535
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	-.14209	.13964	.310	-.4166	.1324
	รับจ้างทั่วไป	-.21589	.13661	.115	-.4845	.0527
	นักเรียน/นักศึกษา	-.31209	.16027	.052	-.6272	.0030
	เกษตรกร	-.56768	.12270	.000	-.8089	-.3265
พนักงาน เอกชน	รับราชการ/วิสาหกิจ	.26414	.16155	.103	-.0535	.5817
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.12205	.16246	.453	-.1973	.4415
	รับจ้างทั่วไป	.04825	.15987	.763	-.2661	.3625
	นักเรียน/นักศึกษา	-.04795	.18050	.791	-.4028	.3069

	เกษตรกร	-.30354	.14815	.041	-.5948	-.0123
ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย	รับราชการ/วิสาหกิจ	.14209	.13964	.310	-.1324	.4166
	พนักงานเอกชน	-.12205	.16246	.453	-.4415	.1973
	รับจ้างทั่วไป	-.07380	.13769	.592	-.3445	.1969
	นักเรียน/นักศึกษา	-.17000	.16119	.292	-.4869	.1469
	เกษตรกร	-.42559	.12389	.001	-.6692	-.1820
รับจ้างทั่วไป	รับราชการ/วิสาหกิจ	.21589	.13661	.115	-.0527	.4845
	พนักงานเอกชน	-.04825	.15987	.763	-.3625	.2661
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.07380	.13769	.592	-.1969	.3445
	นักเรียน/นักศึกษา	-.09620	.15857	.544	-.4080	.2156
	เกษตรกร	-.35179	.12047	.004	-.5886	-.1149
นักเรียน/ นักศึกษา	รับราชการ/วิสาหกิจ	.31209	.16027	.052	-.0030	.6272
	พนักงานเอกชน	.04795	.18050	.791	-.3069	.4028
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.17000	.16119	.292	-.1469	.4869
	รับจ้างทั่วไป	.09620	.15857	.544	-.2156	.4080
	เกษตรกร	-.25559	.14675	.082	-.5441	.0329
เกษตรกร	รับราชการ/วิสาหกิจ	.56768	.12270	.000	.3265	.8089
	พนักงานเอกชน	.30354	.14815	.041	.0123	.5948
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.42559	.12389	.001	.1820	.6692
	รับจ้างทั่วไป	.35179	.12047	.004	.1149	.5886
	นักเรียน/นักศึกษา	.25559	.14675	.082	-.0329	.5441

จากตาราง 18.3 พบว่า อาชีพต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ รับราชการ/วิสาหกิจ กับเกษตรกร, พนักงานเอกชน กับเกษตรกร, ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย กับเกษตรกร, รับจ้างทั่วไป กับเกษตรกร, เกษตรกร รับราชการ/วิสาหกิจ กับพนักงานเอกชน กับธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย และกับรับจ้างทั่วไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	12.419	5	2.484	4.996	.017
Within Groups	195.877	394	.497		
Total	208.297	399			

จากตาราง 18.4 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามอาชีพ

(I) a5	(J) a5	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
รับราชการ /วิสาหกิจ	พนักงานเอกชน	-.32109*	.13318	.016	-.5829	-.0593
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	-.02655	.11512	.818	-.2529	.1998
	รับจ้างทั่วไป	-.16679	.11262	.139	-.3882	.0546
	นักเรียน/นักศึกษา	-.41991*	.13213	.002	-.6797	-.1601
	เกษตรกร	-.53977*	.10115	.000	-.7386	-.3409
พนักงานเอกชน	รับราชการ/วิสาหกิจ	.32109*	.13318	.016	.0593	.5829
	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	.29454*	.13393	.028	.0312	.5579
	รับจ้างทั่วไป	.15430	.13179	.242	-.1048	.4134

นักศึกษา และกับเกษตรกร, รับจ้างทั่วไป กับเกษตรกร, นักเรียน/นักศึกษา กับรับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย, เกษตรกร รับราชการ/วิสาหกิจ กับธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย และกับรับจ้างทั่วไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.6 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	16.241	5	3.248	2.301	.054
Within Groups	203.119	394	.516		
Total	219.360	399			

จากตาราง 18.6 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.7 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	23.565	5	4.713	1.315	.076
Within Groups	223.334	394	.567		
Total	246.899	399			

จากตาราง 18.7 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.8 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	35.618	5	7.124	2.925	.137
Within Groups	282.799	394	.718		
Total	318.417	399			

จากตาราง 18.8 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6.378	3	2.126	4.551	.004
Within Groups	184.972	396	.467		
Total	191.350	399			

จากตาราง 19 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามรายได้

(I) a6	(J) a6	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	-.04006	.10718	.709	-.2508	.1706
	10,001-20,000 บาท	.05549	.11287	.623	-.1664	.2774
	มากกว่า 20,000 บาท	.30172*	.12002	.012	.0658	.5377
5,001-10,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	.04006	.10718	.709	-.1706	.2508
	10,001-20,000 บาท	.09555	.08509	.262	-.0717	.2628
	มากกว่า 20,000 บาท	.34178*	.09438	.000	.1562	.5273
10,001-20,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.05549	.11287	.623	-.2774	.1664
	5,001-10,000 บาท	-.09555	.08509	.262	-.2628	.0717
	มากกว่า 20,000 บาท	.24623*	.10079	.015	.0481	.4444
มากกว่า 20,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.30172*	.12002	.012	-.5377	-.0658
	5,001-10,000 บาท	-.34178*	.09438	.000	-.5273	-.1562
	10,001-20,000 บาท	-.24623*	.10079	.015	-.4444	-.0481

จากตาราง 19.1 พบว่า รายได้ต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ต่ำกว่า 5,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 5,001-10,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 10,001-20,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, มากกว่า 20,000 บาท กับต่ำกว่า 5,000 บาท กับ 5,001-10,000 บาท และกับ 10,001-20,000 บาท โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	8.012	3	2.671	1.036	.068
Within Groups	262.053	396	.662		
Total	270.064	399			

จากตาราง 19.2 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.3 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	5.337	3	1.779	3.471	.016
Within Groups	202.960	396	.513		
Total	208.297	399			

จากตาราง 19.3 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.5 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6.505	3	2.168	1.034	.068
Within Groups	212.855	396	.538		
Total	219.360	399			

จากตาราง 19.5 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.6 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6.505	3	2.168	1.034	.068
Within Groups	212.855	396	.538		
Total	219.360	399			

จากตาราง 19.6 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.7 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	5.729	3	1.910	3.136	.025
Within Groups	241.170	396	.609		
Total	246.899	399			

จากตาราง 19.7 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามรายได้

(I) a6	(J) a6	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	-.04006	.10718	.709	-.2508	.1706
	10,001-20,000 บาท	.05549	.11287	.623	-.1664	.2774
	มากกว่า 20,000 บาท	.30172 [*]	.12002	.012	.0658	.5377
5,001-10,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	.04006	.10718	.709	-.1706	.2508
	10,001-20,000 บาท	.09555	.08509	.262	-.0717	.2628
	มากกว่า 20,000 บาท	.34178 [*]	.09438	.000	.1562	.5273
10,001-20,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.05549	.11287	.623	-.2774	.1664
	5,001-10,000 บาท	-.09555	.08509	.262	-.2628	.0717

	มากกว่า 20,000 บาท	.24623 [*]	.10079	.015	.0481	.4444
มากกว่า	ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.30172 [*]	.12002	.012	-.5377	-.0658
20,000 บาท	5,001-10,000 บาท	-.34178 [*]	.09438	.000	-.5273	-.1562
	10,001-20,000 บาท	-.24623 [*]	.10079	.015	-.4444	-.0481

จากตาราง 19.8 พบว่า รายได้ต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ มีความแตกต่างกัน ดังนี้ คือ ต่ำกว่า 5,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 5,001-10,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 10,001-20,000บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, มากกว่า 20,000 บาท กับต่ำกว่า 5,000 บาท กับ5,001-10,000 บาท และกับ10,001-20,000 บาท โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.9 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	8.961	3	2.987	3.823	.010
Within Groups	309.456	396	.781		
Total	318.417	399			

จากตาราง 19.9 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ จำแนกตามรายได้

(I) a6	(J) a6	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ต่ำกว่า 5,000	5,001-10,000	-.08393	.11227	.455	-.3046	.1368
	10,001-20,000	-.02525	.11823	.831	-.2577	.2072
	มากกว่า 20,000	.23005	.12572	.068	-.0171	.4772
5,001-10,000	ต่ำกว่า 5,000	.08393	.11227	.455	-.1368	.3046
	10,001-20,000	.05868	.08913	.511	-.1166	.2339
	มากกว่า 20,000	.31398	.09886	.002	.1196	.5083
10,001-20,000	ต่ำกว่า 5,000	.02525	.11823	.831	-.2072	.2577
	5,001-10,000	-.05868	.08913	.511	-.2339	.1166
	มากกว่า 20,000	.25530	.10558	.016	.0477	.4629
มากกว่า 20,000	ต่ำกว่า 5,000	-.23005	.12572	.068	-.4772	.0171
	5,001-10,000	-.31398	.09886	.002	-.5083	-.1196
	10,001-20,000	-.25530	.10558	.016	-.4629	-.0477

จากตาราง 19.10 พบว่า รายได้ต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ 5,001-10,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 10,001-20,000บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, มากกว่า 20,000 บาท กับ5,001-10,000 บาท และกับ10,001-20,000 บาท โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05