

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการดำเนินการศึกษาวิจัย เรื่อง บทบาทของภาครัฐในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัย จำนวน 21,973 คน และได้ทำการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย จำนวน 400 คน จากนั้นนำผลการศึกษาที่ได้มาวิเคราะห์ข้อมูล โดยผ่านการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการบรรยายประกอบตารางซึ่งได้จัดลำดับการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผล ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ตารางแสดงจำนวนค่าร้อยละของข้อมูลและลักษณะทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัย

ส่วนที่ 3 ตารางวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวเปรียบเทียบปัจจัยของบทบาทภาครัฐในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นในด้านการทอผ้า ของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร

ส่วนที่ 4 เป็นการสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อบทบาทภาครัฐในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นในด้านการทอผ้า ของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร

ส่วนที่ 1 ตารางแสดงจำนวนค่าร้อยละของข้อมูลและลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

โดยจำแนกตามปัจจัยด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ รายได้ การศึกษา ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ สมาชิกกลุ่มแม่บ้าน ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทอผ้า ตาราง 4 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	167	41.8
หญิง	233	58.3
รวม	400	100.0

จากตาราง 4 พบว่า เพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 58.3 รองลงมาคือ เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 41.8

ตาราง 5 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	53	13.3
21 – 40 ปี	95	23.8
41 – 60 ปี	100	25.0
60 ปีขึ้นไป	152	38.0
รวม	400	100.0

จากตาราง 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 51 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.8 และรองลงมาอยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 37 และน้อยที่สุดคือช่วงอายุ 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.3

ตาราง 6 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกรกรรม	154	38.5
รับจ้าง	112	28.0
รับราชการ	27	6.8
ค้าขาย	51	12.8
ว่างงาน	56	14.0
รวม	400	100.0

จากตาราง 6 พบว่า อาชีพเกษตรกรกรรมมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.5 และรองลงมาคือ อาชีพรับจ้าง 28 ว่างงาน คิดเป็นร้อยละ 14 อาชีพค้าขายคิดเป็นร้อยละ 12.8 และน้อยที่สุด คือ อาชีพรับราชการคิดเป็นร้อยละ 6.8

ตาราง 7 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	96	24.0
10,001 – 15,000บาท	209	52.3
15,001 -20,000 บาท	50	12.5
20,001 บาท ขึ้นไป	45	11.3
รวม	400	100.0

จากตาราง 7 พบว่า รายได้ 10,001- 15,00 บาท มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.3 และรองลงมาคือ ต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 24 15,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 12.5 และจำนวนน้อยที่สุดคือ 20,001 บาท คิดเป็นร้อยละ 11.3

ตาราง 8 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 6	215	53.8
มัธยมศึกษาปีที่ 3	75	18.8
มัธยมศึกษาปีที่ 6 /ปวช	65	16.3
อนุปริญญา	25	6.3
ปริญญาตรี	20	5
รวม	400	100.0

จากตาราง 8 พบว่า ระดับการศึกษา ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 6 มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.8 และรองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 18.8 ระดับการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 6 / ปวช. คิดเป็นร้อยละ 16.3 การศึกษาระดับอนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 6.3 และจำนวนน้อยที่สุดคือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 5

ตาราง 9 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	14	3.5
21 – 30 ปี	67	16.8
31 ปีขึ้นไป	319	79.8
รวม	400	100.0

จากตาราง 9 พบว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ 31 ปี ขึ้นไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.8 และรองลงมา ระยะเวลา 21 – 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.8 และน้อยที่สุดคือ ระยะเวลา 31 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 3.5

ตาราง 10 จำนวนค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสมาชิกกลุ่มแม่บ้าน
ทอผ้า ชุมชนบ้านวังเจ้า ตำบลเทพนิมิตร อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร

สถานะสมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เป็นสมาชิก	316	79
เป็นสมาชิก	84	21
รวม	400	100.0

จากตาราง 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่เป็นสมาชิกคิดเป็นร้อยละ 79 และ เป็นสมาชิก คิดเป็นร้อยละ 21

ตาราง 11 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความรู้ด้านการทอผ้า

ความรู้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีความรู้	288	72
มีความรู้	112	28
รวม	400	100.0

จากตาราง 11 พบว่า ไม่มีความรู้ด้านการทอผ้า คิดเป็นร้อยละ 72 และ ไม่มี ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 28

**ตอนที่ 2 ผลวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นบทบาทของภาครัฐในการพัฒนา
ภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอดผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอเมืองสามัคคี
จังหวัดกำแพงเพชร**

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับความคิดเห็น
บทบาทของภาครัฐในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอดผ้า
ของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร

ข้อความ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
1. ด้านเงินทุน	400	3.45	.622	ปานกลาง
2. ด้านการผลิต	400	3.38	.684	ปานกลาง
3. ด้านการตลาด	400	3.36	.557	ปานกลาง
4. ด้านการบริหารจัดการ	400	3.30	.605	ปานกลาง
รวม	400	3.37	.617	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า ประชากรในเขตอำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร ให้
ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น ทั้งหมด 4 ด้าน
โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.37, S.D. = .6617) และเมื่อพิจารณาเป็น
รายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านเงินทุน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.45, S.D. = .622)
รองลงมาตามลำดับ คือ ด้านการผลิต มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.38, S.D. = .684) ด้านการตลาด (\bar{X} =
3.36, S.D. = .557) และด้านการบริหารจัดการ (\bar{X} = 3.30, S.D. = .605)

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของภาครัฐ
ในการพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอดผ้า
ของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร ด้านเงินทุน

ด้านเงินทุน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
1. มีการวิเคราะห์สถานะทางการเงินแก่ กลุ่มแม่บ้าน	400	3.61	1.03	มาก
2. มีการกำหนดกลุ่มผู้เป้าหมายให้ผู้ผลิต /ประกอบการ ในการสนับสนุนส่งเสริม เข้าถึงแหล่งเงินทุน	400	3.56	.951	มาก

ตาราง 13 (ต่อ)

ด้านเงินทุน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
3. มีการจัดทำโครงการเพื่อเสนอองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น อบต./เทศบาล/อบจ.	400	3.50	.986	มาก
4. มีการประสานแหล่งทุนที่เป็นแหล่งทุนในชุมชน / หมู่บ้าน/ เช่นกองทุนหมู่บ้าน กลุ่มเงินทุนในชุมชนเพื่อให้การสนับสนุนเงินทุนแก่สมาชิก	400	3.54	1.02	มาก
5. มีการประสานเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานราชการทั้งระดับอำเภอและจังหวัดเพื่อสนับสนุนเงินทุนแก่สมาชิก	400	3.54	1.80	มาก
6. มีการประสานกับหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ เอกชน เพื่อให้ความรู้ด้านเงินทุนแก่สมาชิก	400	3.26	1.05	ปานกลาง
7. มีการจัดให้สถาบันการเงินพบปะประสานงานกับสมาชิก	400	3.10	1.08	ปานกลาง
8. มีวิธีหาแหล่งเงินทุนมาใช้ในการบริหาร	400	3.49	1.03	ปานกลาง
9. มีการจัดให้ความรู้ทำรายงานทางการเงิน	400	3.53	.963	มาก
10. มีการให้คำปรึกษาการควบคุมค่าใช้จ่ายในการผลิตและการดำเนินงาน	400	3.44	1.09	ปานกลาง
รวม	400	3.45	.622	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า ความคิดเห็นต่อด้านเงินทุน ภาพรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.45, S.D. = .622) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการวิเคราะห์สถานะทางการเงินแก่กลุ่มแม่บ้าน (\bar{X} = 3.61, S.D. = 1.03) และรองลงมาตามลำดับคือ มีการกำหนดกลุ่มเป้าหมายให้ผู้ผลิต/ผู้ประกอบการ ในการสนับสนุนส่งเสริมเข้าถึงแหล่งเงินทุน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.56, S.D. = .951) มีการประสานแหล่งทุนเป็นแหล่งทุนในชุมชน /

หมู่บ้าน / เช่นกองทุนหมู่บ้าน กลุ่มเงินทุนในชุมชนเพื่อให้การสนับสนุนเงินทุนแก่สมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.54, S.D. = 1.02) มีการประสานเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยเงินราชการทั้งระดับอำเภอและจังหวัดเพื่อสนับสนุนเงินทุนแก่สมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.54, S.D. = 1.80) มีการจัดทำโครงการเพื่อเสนอองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น อบต./เทศบาล/อบจ. มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.50, S.D. = .986) มีการจัดให้ความรู้ทำรายงานด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.53, S.D. = .963) มีวิธีหาแหล่งเงินทุนมาใช้ในการบริหาร มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.49, S.D. = 1.03) มีการให้คำปรึกษาการควบคุมค่าใช้จ่ายในการผลิตและการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.44, S.D. = 1.09) มีการประสานกับหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ เอกชน เพื่อให้ความรู้ด้านเงินทุนแก่สมาชิก (\bar{X} = 3.26, S.D. = 1.05) และมีการจัดสถาบันการเงินพบประสานงานกับสมาชิก (\bar{X} = 3.10, S.D. = 1.08)

ตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของภาครัฐในการพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอดผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร ด้านการผลิต

ด้านการผลิต	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
11. มีการประสานหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการพัฒนาคุณภาพการผลิตแก่สมาชิก	400	3.70	2.62	มาก
12. มีการประสานหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อนำสมาชิกเครือข่ายไปศึกษาดูงานกิจกรรมอื่น ๆ ที่ประสบความสำเร็จ	400	3.43	.986	ปานกลาง
13. มีการจัดฝึกอบรม / ให้ความรู้ด้านการพัฒนาคุณภาพด้วยงบประมาณของเครือข่ายเอง	400	3.39	.960	ปานกลาง
14. มีการประสานสถาบันการศึกษาในชุมชน / ท้องถิ่นเพื่อฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการพัฒนาการผลิตแก่สมาชิก	400	3.25	1.08	ปานกลาง

ตาราง 14 (ต่อ)

ด้านการผลิต	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
15. จัดให้มีผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ด้านการพัฒนาคุณภาพการผลิตแก่สมาชิก	400	3.29	1.02	ปานกลาง
16. มีการส่งเสริมสนับสนุนให้สมาชิกดำเนินการขอรับการรับรองมาตรฐานการผลิตจากหน่วยงานต่าง ๆ	400	3.26	1.10	ปานกลาง
17. สนับสนุนการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการในชุมชนให้สามารถบริหารจัดการวัตถุดิบ ทรัพยากร การแปรรูปและการบริการที่ตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้า	400	3.63	2.30	มาก
18. สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีและการบริหารจัดการเพื่อการผลิต การแปรรูปและการบริการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด	400	3.28	.984	ปานกลาง
19. สนับสนุนให้มีการยกระดับกระบวนการผลิตเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของลูกค้า	400	3.26	1.068	ปานกลาง
รวม	400	3.38	.684	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า ความคิดเห็นต่อด้านการผลิต ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.38, S.D. = .684) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการประสานหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการพัฒนาคุณภาพการผลิตแก่สมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.70, S.D. = 2.65) และรองลงมาตามลำดับ คือ มีการสนับสนุนการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการในชุมชนให้สามารถบริหารจัดการวัตถุดิบ ทรัพยากร การแปรรูปและการบริการที่ตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้า มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.63, S.D. = 2.30) มีการประสานงานหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อนำสมาชิกเครือข่ายไปศึกษาดูงานกิจกรรมอื่น ๆ ที่ประสบความสำเร็จ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.43, S.D. = .968) มีการจัดฝึกอบรม / ให้ความรู้ด้านการพัฒนาคุณภาพด้วยงบประมาณของเครือข่ายเอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} =

3.39, S.D. = .960) จัดให้มีผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ด้านการพัฒนาคุณภาพการผลิตแก่สมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.29, S.D. = 1.02) มีการสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีการบริหารจัดการเพื่อการผลิต การแปรรูปและการบริการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.28, S.D. = .984) มีการสนับสนุนให้มีการยกระดับกระบวนการผลิตเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของลูกค้า มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.26, S.D. = 1.06) มีการส่งเสริมสนับสนุนให้สมาชิกดำเนินการขอรับการรับรองมาตรฐานการผลิตจากหน่วยงานต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.26, S.D. = 1.108) และมีการประสานสถาบันการศึกษาในชุมชนท้องถิ่นเพื่อฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการพัฒนาการผลิตแก่สมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.25, S.D. = 1.08)

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของภาครัฐ
ในการพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า
อำเภอเมืองสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร ด้านการตลาด

ด้านการตลาด	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
20. มีการจัดตั้งศูนย์จำหน่ายการผลิตของสมาชิกในระดับจังหวัด	400	3.52	1.35	ปานกลาง
21. มีการจัดตั้งศูนย์จำหน่ายการผลิตของสมาชิกในระดับอำเภอ	400	3.38	.948	ปานกลาง
22. มีการจัดกิจกรรมพิเศษเพื่อจำหน่ายการผลิตของสมาชิกอย่างต่อเนื่อง	400	3.34	.930	ปานกลาง
23. มีการจัดจำหน่ายการแลกเปลี่ยนสินค้าของสมาชิกกับเครือข่ายสินค้าของจังหวัดอื่น ๆ	400	3.21	1.03	ปานกลาง
24. มีการประสานกับหน่วยงาน องค์กร สถาบันการศึกษา หรือผู้เชี่ยวชาญเพื่อฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการตลาดแก่สมาชิก	400	3.25	1.06	ปานกลาง
25. มีการประสานงานหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการเพิ่มช่องทางตลาดของเครือข่าย	400	3.15	1.06	ปานกลาง

ตาราง 15 (ต่อ)

ด้านการตลาด	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
26. มีการประชาสัมพันธ์การผลิตของ เครือข่ายอย่างต่อเนื่อง	400	3.66	1.06	มาก
27. มีการสร้างเครือข่ายทางการตลาดกับ เครือข่ายอื่น ๆ	400	3.49	.882	ปานกลาง
28. มีการส่งเสริมให้มีการศึกษาคู่แข่งขัน ทำให้รู้จักตลาด สินค้าและคู่แข่ง	400	3.40	.915	ปานกลาง
29. มีการพัฒนาตรายี่ห้อและการวาง ตำแหน่งผลิตภัณฑ์	400	3.26	.936	ปานกลาง
รวม	400	3.36	.557	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่า ความคิดเห็นต่อการตลาดภาพรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.36, S.D. = 1.07) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการประชาสัมพันธ์การผลิตของเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.66, S.D. = .882) และรองลงมาตามลำดับคือ มีการจัดตั้งศูนย์จำหน่ายการผลิตของสมาชิกในระดับจังหวัด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.52, S.D. = 1.32) มีการสร้างเครือข่ายทางการตลาดกับเครือข่ายอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.49, S.D. = .915) มีการส่งเสริมให้มีการศึกษาคู่แข่งขัน ทำให้รู้จักตลาด สินค้าและคู่แข่ง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.40, S.D. = .936) มีการจัดตั้งศูนย์จำหน่ายการผลิตของสมาชิกในระดับอำเภอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.38, S.D. = .948) มีการจัดกิจกรรมพิเศษเพื่อการจำหน่าย การผลิตของสมาชิกอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.34, S.D. = .930) มีการพัฒนาตรายี่ห้อและการวางตำแหน่งการผลิต มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.26, S.D. = 1.07) มีการประสานงานกับหน่วยงานองค์กร สถาบันการศึกษา หรือผู้เชี่ยวชาญเพื่อฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการตลาดแก่สมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.25, S.D. = 1.06) มีการจัดจำหน่ายการแลกเปลี่ยนสินค้าของสมาชิกกับเครือข่ายจังหวัดอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.21, S.D. = 1.03) และมีการประสานงานหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการเพิ่มช่องทางตลาดของเครือข่าย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.15, S.D. = 1.06)

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของภาครัฐ
ในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอดผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า
อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร ด้านการบริหารจัดการ

ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
30. มีการจัดทำแผนการพัฒนาเพื่อยกระดับการพัฒนากลุ่มสมาชิก	400	3.56	.913	มาก
31. มีการประเมินระดับการพัฒนาของกลุ่มสมาชิกอย่างสม่ำเสมอ	400	3.47	.981	ปานกลาง
32. มีการกำหนดเกณฑ์ความเข้มแข็งหรือระดับการพัฒนาของสมาชิก	400	3.30	1.01	ปานกลาง
33. มีการจัดอบรมให้ความรู้แก่สมาชิกเกี่ยวกับการยกระดับการพัฒนาของกลุ่มสมาชิก	400	3.29	2.34	ปานกลาง
34. มีการจัดการประชุมสมาชิกเครือข่ายเป็นประจำเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	400	3.22	1.03	ปานกลาง
35. มีการประสานหน่วยงาน องค์กร สถาบันการศึกษาในการจัดฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการบริหารจัดการกลุ่มอย่างต่อเนื่อง	400	3.28	1.07	ปานกลาง
36. มีการจัดกิจกรรมเพื่อรับทราบปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินงานกลุ่มของสมาชิก	400	3.08	1.12	ปานกลาง
37. มีการกำหนดแนวทางหรือสนับสนุนการแก้ไขปัญหาอุปสรรคของกลุ่มสมาชิก	400	3.32	1.06	ปานกลาง
38. มีการสนับสนุนเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และเชื่อมโยงในการบริหาร จัดการภูมิปัญญา ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ยั่งยืนกับชุมชนต้นแบบ	400	3.26	1.02	ปานกลาง

ตาราง 16 (ต่อ)

ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	แปรผล
39. มีการให้ชุมชนวางแผน / รูปแบบการดำเนินการ เพื่อการบริหารจัดการทรัพยากรร่วมกัน	400	3.28	1.13	ปานกลาง
รวม	400	3.30	.605	ปานกลาง

จากตาราง 16 พบว่า ความคิดเห็นต่อด้านการบริหารจัดการ ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.30, S.D. = .605) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการจัดทำแผนพัฒนาเพื่อยกระดับการพัฒนาของกลุ่มสมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.56, S.D. = .931) และรองลงมาตามลำดับคือ มีการประเมินระดับการพัฒนาของกลุ่มสมาชิกอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.47, S.D. = .981) มีการกำหนดแนวทางหรือสนับสนุนการแก้ไขปัญหาอุปสรรคของกลุ่มสมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.32, S.D. = 1.06) มีการกำหนดเกณฑ์ความเข้มแข็งหรือระดับการพัฒนาของสมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.30, S.D. = 1.01) มีการจัดอบรมให้ความรู้แก่สมาชิกเกี่ยวกับการยกระดับการพัฒนาของกลุ่มสมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.29, S.D. = 2.34) มีการให้ชุมชนวางแผน / รูปแบบการดำเนินการ เพื่อการบริหารจัดการทรัพยากรร่วมกัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.28, S.D. = 1.13) มีการประสานหน่วยงาน องค์กร สถาบันการศึกษาในการจัดฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการบริหารจัดการกลุ่มอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.28, S.D. = 1.07) มีการสนับสนุนเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเชื่อมโยงในการบริหารจัดการภูมิปัญญาทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ยั่งยืนกับชุมชนต้นแบบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.26, S.D. = 1.02) มีการจัดการประชุมสมาชิกเครือข่ายเป็นประจำเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.22, S.D. = 1.036) และมีการจัดกิจกรรมเพื่อรับทราบปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินงานของกลุ่มของสมาชิก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.08, S.D. = 1.12)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของภาครัฐ
ในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอดผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า
อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร

ตาราง 17 ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของภาครัฐในการพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น :

กรณีศึกษาการทอดผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอบึงสามัคคี
จังหวัดกำแพงเพชร จำแนกตามเพศ

	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
เพศต่อต้านเงินทุน	3.45	.622	4.596	.033
เพศต่อต้านการผลิต	3.38	.684	4.973	.026
เพศต่อต้านการตลาด	3.36	.557	22.985	.000
เพศต่อต้านการบริหารจัดการ	3.30	.605	9.120	.003
รวม	3.37	.617	10.418	.022

จากตาราง 17 พบว่า เพศหญิงและเพศชายมีระดับความคิดเห็นต่อต้านเงินทุน
และด้านการผลิต และด้านการตลาด และด้านการบริหารจัดการ แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญ
ทางสถิติ 0.05 ส่วนด้านอื่น ๆ

ตาราง 18 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อ
ด้านเงินทุน จำแนกตามอายุ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านเงินทุน	ระหว่างกลุ่ม	30.985	3	10.328	33.13	.000
	ภายในกลุ่ม	123.452	396	.312	1	
	รวม	154.438	399			

ตาราง 19 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเงินทุนจำแนกตามอายุ

(I) อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี			
	21-40 ปี	-.1122	.09573	.242
	41-60 ปี	.2387(*)	.09487	.012
	60 ปีขึ้นไป	.5662(*)	.08907	.000
21-40 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.1122	.09573	.242
	21-40 ปี			
	41-60 ปี	.3509(*)	.07999	.000
	60 ปีขึ้นไป	.6784(*)	.07302	.000
41-60 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	-.2387(*)	.09487	.012
	21-40 ปี	-.3509(*)	.07999	.000
	41-60 ปี			
	60 ปีขึ้นไป	.3275(*)	.07189	.000
60 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 20 ปี	-.5662(*)	.08907	.000
	21-40 ปี	-.6784(*)	.07302	.000
	41-60 ปี	-.3275(*)	.07189	.000
	61 ปีขึ้นไป			

จากตาราง 19 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นด้านเงินทุน มีความแตกต่างกัน ดังนี้คือ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 60 ปีขึ้นไป และ 21-40 ปี กับ 41-60ปี กับ 61 ปีขึ้นไป และ 41-60 ปี กับ 21-40ปี และ 61 ปีขึ้นไป และ 61 ปีขึ้นไป กับ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 21-40ปี กับ 41-60 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 20 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการผลิต จำแนกตามอายุ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต	ระหว่างกลุ่ม	12.441	3	4.147	9.407	.000
	ภายในกลุ่ม	174.571	396	.441		
	รวม	187.012	399			

ตาราง 21 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการผลิต จำแนกตามอายุ

(I) อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี			
	21-40 ปี	.1495	.11383	.190
	41-60 ปี	.2388(*)	.11281	.035
	60 ปีขึ้นไป	.4867(*)	.10591	.000
21-40 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	-.1495	.11383	.190
	21-40 ปี			
	41-60 ปี	.0893	.09512	.348
	60 ปีขึ้นไป	.3373(*)	.08684	.000
41-60 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	-.2388(*)	.11281	.035
	21-40 ปี	-.0893	.09512	.348
	41-60 ปี			
	60 ปีขึ้นไป	.2480(*)	.08549	.004
61 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 20 ปี	-.4867(*)	.10591	.000
	21-40 ปี	-.3373(*)	.08684	.000
	41-60 ปี	-.2480(*)	.08549	.004
	61 ปีขึ้นไป			

จากตาราง 21 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นด้านการผลิตมีความแตกต่างกัน ดังนี้คือ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 41-60 ปี กับ 61 ปีขึ้นไป และ 21-40 ปี กับ 60 ปีขึ้นไป และ 41-60 ปี

กับ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 60 ปีขึ้นไป และ 60 ปีขึ้นไป กับ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 21-40 ปี กับ 41-60ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง ตาราง 22 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน

การตลาด จำแนกตามอายุ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	9.072	3	3.024	10.427	.000
	ภายในกลุ่ม	114.842	396	.290		
	รวม	123.914	399			

ตาราง 23 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการตลาด

จำแนกตามอายุ

(I) อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี			
	21-40 ปี	.0770	.09233	.405
	41-60 ปี	.1303	.09150	.155
21-40 ปี	60 ปีขึ้นไป	.3820(*)	.08591	.000
	ต่ำกว่า 20 ปี	-.0770	.09233	.405
	21-40 ปี			
	41-60 ปี	.0533	.07715	.490
41-60 ปี	60 ปีขึ้นไป	.3050(*)	.07043	.000
	ต่ำกว่า 20 ปี	-.1303	.09150	.155
	21-40 ปี	-.0533	.07715	.490
	41-60 ปี			
60 ปีขึ้นไป	60 ปีขึ้นไป	.2517(*)	.06934	.000
	ต่ำกว่า 20 ปี	-.3820(*)	.08591	.000
	21-40 ปี	-.3050(*)	.07043	.000
	41-60 ปี	-.2517(*)	.06934	.000
	60 ปีขึ้นไป			

จากตาราง 23 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นด้านการตลาดมีความแตกต่าง
 ดังนี้คือ อายุต่ำกว่า 20 ปี กับ 61 ปี ขึ้นไป และ 21-40 ปี กับ 61 ปีขึ้นไป และ 41-60 ปี กับ 61
 ปีขึ้นไป และ 61 ปีขึ้นไป กับ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 21-40 ปี กับ 41-60 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่
 ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 24 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการ
 บริหารจัดการ จำแนกตามอายุ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	9.492	3	3.164	9.166	.000
	ภายในกลุ่ม	136.707	396	.345		
	รวม	146.199	399			

ตาราง 25 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการบริหาร
จัดการ จำแนกตามอายุ

(I) อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี			
	21-40 ปี	-.0158	.10073	.875
	41-60 ปี	.1172	.09983	.241
21-40 ปี	60 ปีขึ้นไป	.3418(*)	.09373	.000
	ต่ำกว่า 20 ปี	.0158	.10073	.875
	21-40 ปี			
41-60 ปี	41-60 ปี	.1330	.08418	.115
	60 ปีขึ้นไป	.3576(*)	.07684	.000
	ต่ำกว่า 20 ปี	-.1172	.09983	.241
60 ปีขึ้นไป	21-40 ปี	-.1330	.08418	.115
	41-60 ปี			
	60 ปีขึ้นไป	.2246(*)	.07565	.003
	ต่ำกว่า 20 ปี	-.3418(*)	.09373	.000
	21-40 ปี	-.3576(*)	.07684	.000
	41-60 ปี	-.2246(*)	.07565	.003
	60 ปีขึ้นไป			

จากตาราง 25 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการมีความแตกต่างกันดังนี้คือ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 60 ปีขึ้นไป และ 21-40ปี กับ 60 ปีขึ้นไป และ 41-60 ปี กับ 60 ปีขึ้นไป และ 60 ปีขึ้นไป กับ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 21-40 ปี กับ 41-60 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 26 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน
เงินทุน จำแนกตามอาชีพ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านเงินทุน	ระหว่างกลุ่ม	4.053	4	1.013 .381	2.661	.032
	ภายในกลุ่ม	150.385	395			
	รวม	154.438	399			

ตาราง 27 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเงินทุน จำแนก
ตามอาชีพ

(I) อาชีพ	(J) อาชีพ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
เกษตรกร	เกษตรกร			
	รับจ้าง			
	รับราชการ	.1109	.07663	.149
	ค้าขาย	.0930	.12874	.471
รับจ้าง	ว่างงาน	.0526	.09969	.598
	เกษตรกร	.3091(*)	.09629	.001
	รับจ้าง	-.1109	.07663	.149
	รับราชการ			
รับราชการ	ค้าขาย	-.0179	.13229	.892
	ว่างงาน	-.0582	.10423	.577
	เกษตรกร	.1982	.10098	.050
	รับจ้าง	-.0930	.12874	.471
ค้าขาย	รับราชการ	.0179	.13229	.892
	ค้าขาย			
	ว่างงาน	-.0403	.14685	.784
	เกษตรกร	.2161	.14457	.136
		-.0526	.09969	.598

ตาราง 27 (ต่อ)

(I) อาชีพ	(J) อาชีพ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ว่างงาน	รับจ้าง	.0582	.10423	.577
	รับราชการ	.0403	.14685	.784
	ค้าขาย			
	ว่างงาน	.2564(*)	.11943	.032
	เกษตรกรรม	-.3091(*)	.09629	.001
	รับจ้าง	-.1982	.10098	.050
	รับราชการ	-.2161	.14457	.136
	ค้าขาย	-.2564(*)	.11943	.032

จากตาราง 27 พบว่า อาชีพต่อระดับความคิดเห็นด้านเงินทุน มีความแตกต่างกัน คือ เกษตรกรรม กับว่างงาน และ ค้าขาย กับว่างงาน และว่างงาน กับเกษตรกรรม กับค้าขาย

ตาราง 28 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต จำแนกตามอาชีพ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต	ระหว่างกลุ่ม	.724	4	.181	.384	.820
	ภายในกลุ่ม	186.288	395	.472		
	รวม	187.012	399			

จากตาราง 28 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 29 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการตลาด
จำแนกตามอาชีพ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	.495	4	.124	.396	.812
	ภายในกลุ่ม	123.420	395	.312		
	รวม	123.914	399			

จากตาราง 29 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านการตลาด
ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 30 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการ
บริหารจัดการจำแนกตามอาชีพ

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	.246	4	.061	.166	.955
	ภายในกลุ่ม	145.954	395	.370		
	รวม	146.199	399			

จากตาราง 30 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านการบริหาร
จัดการ ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 31 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเงินทุนจัด
จำแนกตามรายได้

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านเงินทุน	ระหว่างกลุ่ม	21.409	3	7.136	21.244	.000
	ภายในกลุ่ม	133.028	396	.336		
	รวม	154.438	399			

ตาราง 32 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเงินทุน
จำแนกตามรายได้

(I) รายได้	(J) รายได้	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 10,000	ต่ำกว่า 10,000บาท			
	10,001-15,000บาท	.2164(*)	.07146	.003
	15,001-20,000บาท	.6770(*)	.10108	.000
	20,001บาทขึ้นไป	.6206(*)	.10471	.000
10,001 - 15,000	ต่ำกว่า 10,000บาท	-.2164(*)	.07146	.003
	10,001-15,000บาท			
	15,001-20,000บาท	.4606(*)	.09125	.000
	20,001บาทขึ้นไป	.4042(*)	.09525	.000
15,001-20,000	ต่ำกว่า 10,000บาท	-.6770(*)	.10108	.000
	10,001-15,000บาท	-.4606(*)	.09125	.000
	15,001-20,000บาท			
	20,001บาทขึ้นไป	-.0564	.11910	.636
20,001บาทขึ้นไป	ต่ำกว่า 10,000บาท	-.6206(*)	.10471	.000
	10,001-15,000บาท	-.4042(*)	.09525	.000
	15,001-20,000บาท	.0564	.11910	.636
	20,001บาทขึ้นไป			

จากตาราง 32 พบว่า รายได้ต่อระดับความคิดเห็นด้านเงินทุนมีความแตกต่างกัน
ดังนี้คือ รายได้ต่ำกว่า 10,000 กับ 10,001-15,001บาท กับ15,001-20,000บาท กับ 20,001
บาทขึ้นไป และ 10,001 - 15,000บาท กับ ต่ำกว่า10,000บาท กับ 15,001-20,000บาท กับ
20,001บาทขึ้นไป และ15,001-20,000บาท กับ ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 10,001 - 15,000บาท
กับ20,001บาทขึ้นไป และ 20,001บาทขึ้นไป กับ ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 10,001 - 15,000
บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 33 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต จำแนกตามรายได้

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต	ระหว่างกลุ่ม	10.688	3	3.563	8.001	.000
	ภายในกลุ่ม	176.324	396	.445		
	รวม	187.012	399			

ตาราง 34 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต จำแนกตามรายได้

(I) รายได้	(J) รายได้	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 10,000	ต่ำกว่า 10,000			
	10,001-15,000	.1547	.08227	.061
	15,001-20,000	.5308(*)	.11638	.000
	20,001บาทขึ้นไป	.3505(*)	.12055	.004
10,001 - 15,000	ต่ำกว่า 10,000	-.1547	.08227	.061
	10,001-15,000			
	15,001-20,000	.3761(*)	.10505	.000
	20,001บาทขึ้นไป	.1958	.10966	.075
15,001-20,000	ต่ำกว่า 10,000	-.5308(*)	.11638	.000
	10,001-15,000	-.3761(*)	.10505	.000
	15,001-20,000			
	20,001บาทขึ้นไป	-.1802	.13711	.189
20,001บาทขึ้นไป	ต่ำกว่า 10,000	-.3505(*)	.12055	.004
	10,001-15,000	-.1958	.10966	.075
	15,001-20,000บาท	.1802	.13711	.189
	20,001บาทขึ้นไป			

จากตาราง 34 พบว่า รายได้ต่อระดับความคิดเห็นด้านการผลิตมีความแตกต่างกัน ดังนี้คือ ต่ำกว่า 10,000 บาท กับ 15,001-20,000 บาท กับ 20,001 บาทขึ้นไป และ 10,001 - 15,000 บาท กับ 15,001-20,000 บาท และ 15,001-20,000 บาท กับ ต่ำกว่า 10,000 บาท กับ 10,001 - 15,000 และ 20,001 บาทขึ้นไป กับต่ำกว่า 10,000 บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 35 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการตลาด จำแนกตามรายได้

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	6.874	3	2.291	7.753	.000
	ภายในกลุ่ม	117.040	396	.296		
	รวม	123.914	399			

ตาราง 36 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการตลาด จำแนกตามรายได้

(I) รายได้	(J) รายได้	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 10,000	ต่ำกว่า 10,000 บาท			
	10,001-15,000 บาท	.1244	.06703	.064
	15,001-20,000 บาท	.3177(*)	.09481	.001
	20,001 บาทขึ้นไป	.4155(*)	.09822	.000
10,001 - 15,000	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.1244	.06703	.064
	10,001-15,000 บาท			
	15,001-20,000 บาท	.1933(*)	.08559	.024
	20,001 บาทขึ้นไป	.2911(*)	.08934	.001
15,001-20,000	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.3177(*)	.09481	.001
	10,001-15,000 บาท	-.1933(*)	.08559	.024
	15,001-20,000 บาท			
	20,001 บาทขึ้นไป	.0978	.11171	.382
20,001 บาทขึ้นไป	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.4155(*)	.09822	.000

ตาราง 36 (ต่อ)

(I) รายได้	(J) รายได้	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
	10,001-15,000บาท	-.2911(*)	.08934	.001
	15,001-20,000บาท			
	20,001บาทขึ้นไป	-.0978	.11171	.382

จากตารางที่ 36 พบว่า รายได้ต่อระดับความคิดเห็นด้านการตลาดมีความแตกต่างกันดังนี้คือ ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 15,001-20,000บาท กับ 20,001บาทขึ้นไป และ 10,001 - 15,000บาท และ 15,001-20,000บาท กับ 20,001บาทขึ้นไป และ 15,001-20,000บาท กับ ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 10,001 - 15,000บาท และ ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 10,001 - 15,000บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 37 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามรายได้

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	9.995	3	3.332	9.686	.000
	ภายในกลุ่ม	136.204	396	.344		
	รวม	146.199	399			

ตาราง 38 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
จัดการ จำแนกตามรายได้

(I) รายได้	(J) รายได้	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 10,000	ต่ำกว่า 10,000บาท			
	10,001-15,000บาท	.1481(*)	.07231	.041
	15,001-20,000บาท	.4637(*)	.10228	.000
	20,001บาทขึ้นไป	.4228(*)	.10595	.000
10,001 - 15,000	ต่ำกว่า 10,000บาท	-.1481(*)	.07231	.041
	10,001-15,000บาท			
	15,001-20,000บาท	.3155(*)	.09233	.001
	20,001บาทขึ้นไป	.2747(*)	.09638	.005
15,001-20,000	ต่ำกว่า 10,000บาท	-.4637(*)	.10228	.000
	10,001-15,000บาท	-.3155(*)	.09233	.001
	15,001-20,000บาท			
	20,001บาทขึ้นไป	-.0409	.12051	.735
20,001บาทขึ้นไป	ต่ำกว่า 10,000บาท	-.4228(*)	.10595	.000
	10,001-15,000บาท	-.2747(*)	.09638	.005
	15,001-20,000บาท	.0409	.12051	.735
	20,001บาทขึ้นไป			

จากตาราง 38 พบว่า รายได้ต่อระดับความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการ มีความแตกต่างกันดังนี้คือ รายได้ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 10,001 - 15,000บาท กับ 15,001-20,000บาท กับ 20,001บาทขึ้นไป และ 10,001 - 15,000บาท กับ ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 15,001-20,000บาท กับ 20,001บาทขึ้นไป และ 15,001-20,000บาท กับต่ำกว่า 10,000 กับ 10,001 - 15,000บาท กับ 20,001บาทขึ้นไป และ 20,001บาทขึ้นไป กับ ต่ำกว่า 10,000บาท กับ 10,001 - 15,000บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 39 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน
เงินทุน จำแนกตามระดับการศึกษา

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านเงินทุน	ระหว่างกลุ่ม	8.935	4	2.234	6.064	.000
	ภายในกลุ่ม	145.503	395	.368		
	รวม	154.438	399			

ตาราง 40 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเงินทุน จำแนก
ตามระดับการศึกษา

(I) การศึกษา	(J) การศึกษา	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า ป.6	ต่ำกว่า ป.6			
	ม.3			
	ม.6	.1593	.08139	.051
	อนุปริญญา ปริญญาตรี	-.1938(*)	.08591	.025
ม.3	ต่ำกว่า ป.6	-.4853(*)	.14189	.001
	ม.3	-.1593	.08139	.051
	ม.6			
	อนุปริญญา ปริญญาตรี	-.3531(*)	.10285	.001
ม.6	ต่ำกว่า ป.6	-.6447(*)	.15274	.000
	ม.3	.1938(*)	.08591	.025
	ม.6	.3531(*)	.10285	.001
	อนุปริญญา ปริญญาตรี	.0825	.14283	.564
อนุปริญญา	ต่ำกว่า ป.6	-.2915	.15519	.061
	ม.3	.1113	.12825	.386
	ม.6	.2707	.14016	.054
		-.0825	.14283	.564

ตาราง 40 (ต่อ)

(I) การศึกษา	(J) การศึกษา	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ปริญญาตรี	อนุปริญญา			
	ปริญญาตรี	-.3740(*)	.18208	.041
	ต่ำกว่า ป.6	.4853(*)	.14189	.001
	ม.3	.6447(*)	.15274	.000
	ม.6	.2915	.15519	.061
	อนุปริญญา	.3740(*)	.18208	.041
	ปริญญาตรี			

จากตาราง 40 พบว่า ระดับการศึกษาต่อระดับความคิดเห็นด้านเงินทุนมีความแตกต่างกันดังนี้คือ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.6 กับ ปริญญาตรี และ ม.3 กับ ม.6 กับ ปริญญาตรี และ ม.6 กับ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 และ อนุปริญญา กับ ปริญญาตรี และ ปริญญาตรี กับต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 กับ อนุปริญญา โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 41 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต จำแนกตามระดับการศึกษา

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต	ระหว่างกลุ่ม	6.436	4	1.609	3.520	.008
	ภายในกลุ่ม	180.576	395	.457		
	รวม	187.012	399			

ตาราง 42 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต
จำแนกตามระดับการศึกษา

(I) ระดับการศึกษา	(J) ระดับการศึกษา	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า ป.6	ต่ำกว่า ป.6			
	ม.3			
	ม.6	.1369	.09067	.132
	อนุปริญญา	-.1022	.09570	.286
ม.3	ปริญญาตรี	.0821	.14287	.566
	ต่ำกว่า ป.6	-.4590(*)	.15806	.004
	ม.3	-.1369	.09067	.132
	ม.6			
ม.6	อนุปริญญา	-.2391(*)	.11458	.038
	ปริญญาตรี	-.0548	.15615	.726
	ต่ำกว่า ป.6	-.5959(*)	.17016	.001
	ม.3	.1022	.09570	.286
อนุปริญญา	ม.6	.2391(*)	.11458	.038
	อนุปริญญา			
	ปริญญาตรี	.1843	.15912	.248
	ต่ำกว่า ป.6	-.3568(*)	.17289	.040
ปริญญาตรี	ม.3	-.0821	.14287	.566
	ม.6	.0548	.15615	.726
	อนุปริญญา	-.1843	.15912	.248
	ปริญญาตรี			
ต่ำกว่า ป.6	ต่ำกว่า ป.6	-.5411(*)	.20284	.008
	ม.3	.4590(*)	.15806	.004
	ม.6	.5959(*)	.17016	.001
	อนุปริญญา	.3568(*)	.17289	.040
ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	.5411(*)	.20284	.008

จากตาราง 42 พบว่า ระดับการศึกษาต่อระดับความคิดเห็นด้านการผลิตมีความแตกต่างกันดังนี้คือ ต่ำกว่า ป.6 กับ ปริญญาตรี และ ม.3 กับ ม.6 กับ ปริญญาตรี และ ม.6 กับ ม.3 และ อนุปริญญา กับ ปริญญาตรี และ ปริญญาตรี กับ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 กับ ม.6 กับ อนุปริญญา กับ ปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 43 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการตลาด จำแนกตามระดับการศึกษา

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	7.923	4	1.981	6.745	.000
	ภายในกลุ่ม	115.992	395	.294		
	รวม	123.914	399			

ตาราง 44 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการตลาด จำแนกตามระดับการศึกษา

(I) EDUCATE	(J) EDUCATE	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า ป.6	ต่ำกว่า ป.6			
	ม.3	.1718(*)	.07267	.019
	ม.6	-.1395	.07670	.070
	อนุปริญญา	.1731	.11451	.131
ม.3	ปริญญาตรี	-.4299(*)	.12668	.001
	ต่ำกว่า ป.6	-.1718(*)	.07267	.019
	ม.3			
	ม.6	-.3113(*)	.09183	.001
อนุปริญญา	อนุปริญญา	.0013	.12515	.992
	ปริญญาตรี	-.6017(*)	.13637	.000

ตาราง 44 (ต่อ)

(I) EDUCATE	(J) EDUCATE	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ม.6	ต่ำกว่า ป.6			
	ม.3	.1395	.07670	.070
	ม.6	.3113(*)	.09183	.001
อนุปริญญา	อนุปริญญา	.3126(*)	.12753	.015
	ปริญญาตรี	-.2904(*)	.13856	.037
	ต่ำกว่า ป.6	-.1731	.11451	.131
ปริญญาตรี	ม.3	-.0013	.12515	.992
	ม.6	-.3126(*)	.12753	.015
	อนุปริญญา			
	ปริญญาตรี	-.6030(*)	.16257	.000
	ต่ำกว่า ป.6	.4299(*)	.12668	.001
	ม.3	.6017(*)	.13637	.000
	ม.6	.2904(*)	.13856	.037
	อนุปริญญา	.6030(*)	.16257	.000
	ปริญญาตรี			

จากตาราง 44 พบว่า ระดับการศึกษาต่อระดับความคิดเห็นด้านการตลาด มีความแตกต่างกันดังนี้คือ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 กับ ปริญญาตรี และ ม.3 กับ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.6 กับ อนุปริญญา กับ ปริญญาตรี และ ม.6 กับ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 กับ อนุปริญญา กับ ปริญญาตรี และ อนุปริญญา กับ ม.6 กับ ปริญญาตรี และ ปริญญาตรี กับ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 กับ ม.6 กับ อนุปริญญา โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 45 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	10.914	4	2.729 .342	7.967	.000
	ภายในกลุ่ม	135.285	395			
	รวม	146.199	399			

ตาราง 46 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา

(I) ระดับการศึกษา	(J) ระดับการศึกษา	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า ป.6	ต่ำกว่า ป.6			
	ม.3	.1963(*)	.07848	.013
	ม.6	-.2192(*)	.08284	.008
	อนุปริญญา	.0350	.12366	.777
ม.3	ปริญญาตรี	-.5030(*)	.13681	.000
	ต่ำกว่า ป.6	-.1963(*)	.07848	.013
	ม.3			
	ม.6	-.4155(*)	.09918	.000
ม.6	อนุปริญญา	-.1613	.13515	.233
	ปริญญาตรี	-.6993(*)	.14728	.000
	ต่ำกว่า ป.6	.2192(*)	.08284	.008
	ม.3	.4155(*)	.09918	.000
อนุปริญญา	ม.6			
	อนุปริญญา	.2542	.13773	.066
	ปริญญาตรี	-.2838	.14965	.059
	ต่ำกว่า ป.6	-.0350	.12366	.777
ปริญญาตรี	ม.3	.1613	.13515	.233
	ม.6	-.2542	.13773	.066
	อนุปริญญา			
	ปริญญาตรี	-.5380(*)	.17557	.002

ตาราง 46 (ต่อ)

(I) ระดับการศึกษา	(J) ระดับการศึกษา	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ปริญญาตรี	ต่ำกว่า ป.6	-.5380(*)	.17557	.002
	ม.3	.5030(*)	.13681	.000
	ม.6	.6993(*)	.14728	.000
	อนุปริญญา ปริญญาตรี	.2838	.14965	.059
		.5380(*)	.17557	.002

จากตาราง 46 พบว่า ระดับการศึกษาต่อระดับความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการ มีความแตกต่างกันดังนี้คือ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.6 กับ ปริญญาตรี และ ม.3 กับ ม.6 กับ ปริญญาตรี และ ม.6 กับ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 และ อนุปริญญา กับ ปริญญาตรี และ ปริญญาตรี กับ ต่ำกว่า ป.6 กับ ม.3 กับ อนุปริญญา โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 47 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน
เงินทุน จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านเงินทุน	ระหว่างกลุ่ม	3.939	2	1.969	5.195	.006
	ภายในกลุ่ม	150.499	397	.379		
	รวม	154.437	399			

ตาราง 48 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเงินทุน จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

(I) ระยะเวลา	(J) ระยะเวลา	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี			
	21 - 30 ปี	.1439	.18093	.427
	31 ปีขึ้นไป	-.1202	.16813	.475
21 - 30 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	-.1439	.18093	.427
	21 - 30 ปี			
	31 ปีขึ้นไป	-.2642(*)	.08274	.002
31 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 20 ปี	.1202	.16813	.475
	21 - 30 ปี	.2642(*)	.08274	.002
	31 ปีขึ้นไป			

จากตาราง 48 พบว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของกลุ่มตัวอย่างต่อระดับความคิดเห็นด้านเงินทุน มีความแตกต่างกันดังนี้คือ 21 - 30 ปี กับ 31 ปีขึ้นไป และ 21-30 ปี กับ 31 ปีขึ้นไป และ 31 ปีขึ้นไป กับ 21 - 30 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 49 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต	ระหว่างกลุ่ม	2.298	2	1.149	2.470	.086
	ภายในกลุ่ม	184.714	397	.465		
	รวม	187.012	399			

จากตาราง 49 พบว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านการผลิต ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 50 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการตลาด จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	1.577	2	.788	2.164	.116
	ภายในกลุ่ม	144.623	397	.364		
	รวม	146.199	399			

จากตาราง 50 พบว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการตลาด ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 51 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

		ss	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	1.577	2	.788	2.164	.116
	ภายในกลุ่ม	144.623	397	.364		
	รวม	146.199	399			

จากตาราง 51 พบว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 52 ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของภาครัฐในการพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอดผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร จำแนกตามสถานภาพ

	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สถานภาพการเป็นสมาชิกต่อด้านเงินทุน	3.4575	.62214	21.208	.000
สถานภาพการเป็นสมาชิกต่อการผลิต	3.3886	.68462	19.790	.000
สถานภาพการเป็นสมาชิกต่อการตลาด	3.3662	.55728	27.966	.000
สถานภาพการเป็นสมาชิกต่อการบริหารจัดการ	3.3088	.60532	28.748	.000
รวม	3.3802	.61734	24.203	.000

จากตาราง 50 พบว่า สถานภาพการเป็นสมาชิกมีระดับความคิดเห็นต่อ ด้านเงินทุน ด้านการผลิต ด้านการตลาด ด้านการบริหารจัดการ แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 53 ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของภาครัฐในการพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาการทอผ้าของชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร จำแนกตามความรู้ด้านการทอผ้า

	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
ความรู้ด้านการทอผ้าต่อด้านเงินทุน	3.4575	.62214	.001	.980
ความรู้ด้านการทอผ้าต่อด้านการผลิต	3.3886	.68462	.261	.610
ความรู้ด้านการทอผ้าต่อด้านการตลาด	3.3662	.55728	3.238	.073
ความรู้ด้านการทอผ้าต่อด้านการบริหารจัดการ	3.3088	.60532	1.576	.210
รวม	3.3802	.61734	1.269	.468

จากตาราง 53 พบว่า ความรู้ด้านการทอผ้ามีระดับความคิดเห็นต่อ ด้านเงินทุน ด้านการผลิต ด้านการตลาด ด้านการบริหารจัดการ ไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ 4 ผลการสัมภาษณ์จากประธานกลุ่มทอผ้า สมาชิกกลุ่มทอผ้า และเจ้าหน้าที่ของภาครัฐ ที่เป็นหน่วยงานที่สนับสนุนและพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น : กรณีศึกษาด้านการทอผ้า ชุมชนบ้านวังเจ้า อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร

ข้อมูลทั่วไป

จากการสัมภาษณ์ประธานกลุ่มได้ให้ข้อมูลว่า การก่อตั้งเริ่มแรกมีอุปสรรคหลายอย่าง เช่น ขาดการเรียนรู้ด้านประสบการณ์ การขาดเงินทุน เป็นต้น ปัญหาที่สำคัญ คือ การขาดประสบการณ์ เพราะยังไม่เคยทอผ้ามาก่อน จึงได้เชิญผู้ที่มีความรู้ด้านการทอผ้าที่อพยพมาจากภาคอีสาน โดยมีชื่อเรียกว่า “แม่ใหญ่ปุ่น” มาฝึกหัดให้กับตนเองก่อนเป็นคนแรก หลังจากนั้นตนเองก็ได้เชิญชวนสตรีในหมู่บ้านที่ว่างจากการทำนา ทำไร่ มาฝึกหัดการทอผ้า ต่อมาได้มีการปรึกษากับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน เพื่อมีการจัดตั้งกลุ่มและพัฒนาการทอผ้า เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนก็ให้ความร่วมมือโดยมีการนำไปศึกษาดูงานยังกลุ่มทอผ้าที่ประสบความสำเร็จพร้อมทั้งอบรมไปในคราวเดียวกัน เมื่อกลับมาประธานก็ได้นำความรู้ที่ได้รับนั้นมาถ่ายทอดให้กับสมาชิกในกลุ่ม ทำให้หมู่บ้านวังเจ้าเริ่มมีการจัดตั้งกลุ่มทอผ้าขึ้น ชาวบ้านใกล้เคียงก็เริ่มให้

ความสนใจมากฝึกทอผ้ากับประธานกลุ่ม หลังจากนั้นก็เกิดเป็นกลุ่มการทอผ้าขึ้นอย่างไม่เป็นทางการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงสภาพปัญหาเกี่ยวกับการพัฒนาด้านการทอผ้า พบว่า สถานการณ์การรวมกลุ่มทอผ้าของบ้านวังเจ้า อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร ที่ประสบปัญหา คือ มีการทอผ้าในแต่ละปีจำนวนรวมกันแล้วประมาณ 30 ผืน ซึ่งถือว่ามียุทธศาสตร์น้อยการ เนื่องจากสมาชิกที่ทอรวมถึงประธานรวมกันแล้วมีประมาณ 30 คน แต่ที่ทำเป็นรายได้จริงจึ่งเพียง 18 คน และสมาชิกที่คงทนถาวรเพียง 6 คน เท่านั้น ในขณะที่เดียวกันมีหน่วยงานของราชการที่เข้ามาสนับสนุนกลุ่มทอผ้าบ้านวังเจ้า อำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร คือหน่วยงานพัฒนาชุมชนได้เข้ามาจัดอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาผ้าทอลวดลายใหม่ ๆ และเข้ามาช่วยแนะนำการผลิต และแสดงผ้าทอตามงานที่ทางหน่วยงานภาครัฐจัดขึ้น ส่วนหน่วยงานพัฒนาชุมชน ได้เข้ามาสนับสนุนเกี่ยวกับการบริหาร การจัดการ และการส่งเสริมด้านการตลาด การประชาสัมพันธ์ของกลุ่มทอผ้า และมีการเสนอแนะให้ทำลายผ้าใหม่ ๆ ที่ได้รับความนิยมจากตลาด และการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ให้ดูสวยงาม สีสันสะดุดตา และส่งเสริมให้เป็นหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์

ด้านเงินทุน ประธานกลุ่มและสมาชิกได้กล่าวว่า เจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐที่เข้ามาช่วยเหลือมีอยู่หลายองค์กร แต่องค์กรที่เข้ามาช่วยเหลือด้านงานทุน คือ องค์กรบริหารส่วนตำบลเทพนิมิตร โดยได้มีการให้สมาชิกกลุ่มทอผ้า กุ๊ยมรายละ 20,000 บาท โดยให้มีการใช้คืนโดยไม่คิดดอกเบี้ย ปีละ 500 บาท ตามนโยบายของการปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้านการผลิต เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน ได้มีการจัดอบรมพัฒนาทักษะอาชีพ และลวดลายตามความต้องการของตลาด เป็นผู้ดำเนินการตั้งแต่ปี 2548 – จนถึงปัจจุบัน โดยมีการอบรมและนำไปศึกษาดูงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามนโยบายของรัฐบาลที่ส่งเสริมการพัฒนาอาชีพ

ด้านการตลาด เจ้าหน้าที่จากพัฒนาชุมชนได้มีการประชาสัมพันธ์สินค้าให้กลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ มีการติดต่อทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชนเพื่อจัดจำหน่าย และมีการพัฒนาสินค้าของกลุ่มให้มีความหลากหลาย และทันสมัยตามความต้องการของตลาด

ด้านการบริหารจัดการ เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนได้มีการวางแผนการบริหารจัดการกลุ่มตลอดจนการวางแผนการทำระบบบัญชีที่สามารถตรวจสอบได้ มีการจัดทำโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากงบยุทธศาสตร์จังหวัด และมีการวางแผนระยะยาวให้กลับกลุ่ม

บทบาทของหน่วยงานภาครัฐในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านการทอผ้า
ชุมชนบ้านวังเจ้าอำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร สามารถสรุปผลการสัมภาษณ์
จากเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนได้ดังนี้

ด้านเงินทุน ได้มีการช่วยเหลือโดยจัดทำเป็นโครงการที่ได้รับตามงบประมาณแก่
กลุ่มแม่บ้าน โดยมีการจัดตั้งศูนย์การทอผ้าที่เป็นทางการโดยจัดเป็นสัดส่วนเพิ่มมากขึ้น เพื่อ
สามารถรองรับการช่วยเหลือจากทางราชการได้อย่างเต็มที่ และสอดคล้องกับระเบียบราชการ
ซึ่งปัจจุบัน สถานที่ใช้ดำเนินการของกลุ่มเป็นพื้นที่ส่วนบุคคล คือบ้านของนางสาคร สีมา ทำให้
หน่วยงานต่าง ๆ ที่จะให้ความช่วยเหลือไม่สามารถทำได้มากเท่าที่ควร เพราะยังไม่ได้เป็น
ทรัพย์สินของกลุ่มตามระเบียบราชการ

ด้านการตลาด มีการประชาสัมพันธ์สินค้า และแสดงหรือจำหน่ายสินค้า โดยส่วน
ใหญ่จะจัดสินค้าไปแสดงตามหน่วยงานต่าง ๆ ที่จัดให้ แต่การออกบูธตามที่หน่วยงานเอกชนจัด
จะมีค่าเช่าบูธราคาสูง และผ้าทอสำหรับโชว์มีน้อย ไม่เพียงพอ เนื่องจากส่วนใหญ่สมาชิกจะทอ
ตามที่ได้รับการสั่งเท่านั้น เนื่องจากมีข้อจำกัดด้านเงินทุน

ด้านการผลิต ได้มีการจัดฝึกอบรมตามหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องโดยมีการ
ส่งเสริมให้กลุ่มแม่บ้านพัฒนาขายให้ตรงกับความต้องการของตลาด แต่สมาชิกกลุ่มทอผ้าส่วนใหญ่
ไม่ค่อยมีการพัฒนาฝีมือเท่าที่ควร เพราะทำแบบวิถีชีวิตเดิม ๆ เรื่อย ๆ

ด้านการบริหารจัดการ ได้มีการจัดทำแผนพัฒนาเพื่อยกระดับกลุ่มสมาชิกเพื่อให้
กลุ่มสามารถพึ่งตนเองได้ โดยลดการพึ่งพาจากหน่วยงานภาครัฐให้น้อยลง และรวมไปถึงการ
ประเมินระดับการพัฒนาอย่างสม่ำเสมอ และยังมีการกำหนดแนวทางหรือสนับสนุนแนว
ทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคของกลุ่มด้วย

การสัมภาษณ์ผู้นำท้องถิ่นเกี่ยวกับการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านการทอผ้า
ชุมชนบ้านวังเจ้าอำเภอบึงสามัคคี จังหวัดกำแพงเพชร โดยเป็นการสัมภาษณ์ผู้ใหญ่บ้าน
สรุปการสัมภาษณ์ได้ดังนี้

ด้านเงินทุน ไม่ทราบรายละเอียดเท่าที่ควรเนื่องจากกลุ่มแม่บ้านดำเนินการด้วย
ตนเองทั้งหมด

ด้านการผลิต กลุ่มแม่บ้านดำเนินการจัดหาหน่วยงานฝึกอบรมด้วยตนเองและ
ทราบว่ายังมีหน่วยงานทางราชการเข้ามาสนับสนุน

ด้านการตลาด ได้มีการประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายข่าวของหมู่บ้านบ้างตามที่
กลุ่มแม่บ้านได้ขอความร่วมมือ และได้รณรงค์ให้ชาวบ้านในหมู่บ้านหันมาใช้ผ้าทอมือของกลุ่ม
แม่บ้านวังเจ้าเพื่อถือเป็นเอกลักษณ์ของหมู่บ้าน

ด้านการบริหารจัดการ เป็นการบริหารจัดการโดยกลุ่มแม่บ้านเอง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม