

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาแนวทางการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติของจังหวัดพิจิตร โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปตารางประกอบคำบรรยาย ตามลำดับ และแบบการสัมภาษณ์ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

การวิเคราะห์เชิงปริมาณ แบ่งเป็น 4 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับ ระดับหรือปริมาณทรัพยากร ได้แก่ บุคลากร เงิน วัสดุ วิธีการและนโยบายรัฐในการดำเนินการ ประเภทของฐานความผิด ระดับความรู้ความเข้าใจ และความพร้อมของหน่วยงานเกี่ยวกับการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นแนวทางการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด โดยกระบวนการคุมความประพฤติของจังหวัดพิจิตร

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิดแสดงความคิดเห็นต่อแนวทางปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ

การวิเคราะห์เชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในการการใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำ

## ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาสถานภาพได้แก่ เพศ อายุ การศึกษาและอาชีพ ปรากฏผลในตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไป

ลักษณะทางประชากร	จำนวน (N = 342)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	281	82.2
หญิง	61	17.8
รวม	342	100.0
2. กลุ่มอายุ		
18-25 ปี	71	20.8
26-35 ปี	99	28.9
36-45 ปี	94	27.5
46-55 ปี	55	16.1
56 ปี ขึ้นไป	23	6.7
รวม	342	100.0
3. ระดับการศึกษา		
มัธยม	96	28.1
อาชีวศึกษา	55	16.1
ปริญญาตรี	114	33.3
ปริญญาโท	17	5.0
อื่น ๆ	60	17.5
รวม	342	100.0

ตาราง 4 (ต่อ)

ลักษณะทางประชากร	จำนวน (N = 342)	ร้อยละ
5. อาชีพ		
ตำรวจ	129	37.7
อัยการ	9	2.6
ผู้พิพากษา	16	4.7
ราชทัณฑ์	51	14.9
พนักงานคุมประพฤติ	13	3.8
รับจ้าง	65	19.0
เกษตรกร	37	10.8
อื่น ๆ	22	6.4
รวม	342	100.0

จากตาราง 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีจำนวนผู้ตอบ 281 คน คิดเป็นร้อยละ 82.2 มีช่วงอายุส่วนใหญ่ 26-35 ปี มีจำนวนผู้ตอบ 99 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวนผู้ตอบ 114 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการตำรวจ มีจำนวนผู้ตอบ 129 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7

## ตอนที่ 2: ผลการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจและแนวทางทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด ได้แก่ ระดับหรือปริมาณทรัพยากร เช่น บุคลากร เงิน วัสดุ วิธีการและนโยบายรัฐในการดำเนินการ ประเภทของฐานความผิด ระดับความรู้ความเข้าใจและความพร้อมของหน่วยงานเกี่ยวกับการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ปรากฏผลในตาราง 5

ตาราง 5 จำนวนร้อยละและจำนวนค่าความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	ค่าร้อยละ	ค่าความ คิดเห็น ส่วนใหญ่ใน หัวข้อย่อย
1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก		2
1. รู้จักดี	12.3	
2. เคยได้ยินมาบ้าง	58.2	
3. ไม่รู้จัก	29.5	
รวม	100.0	
2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ		1
1. เห็นด้วยและยินดีให้มีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุม	50.9	
2. ไม่แน่ใจ	33.0	
3. ไม่เห็นด้วย	16.1	

ตาราง 5 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	ค่าร้อยละ	ค่าความคิดเห็นส่วนใหญ่ในหัวข้อย่อย
3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด		3
1. ใช้ก่อนการจำคุกในระหว่างพิจารณา	19.0	
2. ใช้แทนการจำคุก	25.4	
3. ใช้ในระหว่างการพักการลงโทษ	32.2	
4. ใช้ได้ในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม	20.2	
5. อื่น ๆ .....	3.2	
รวม	100.0	
4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด		2
1. ผู้กระทำผิดเป็นเพศหญิงที่ดั่งครรภ์	11.1	
2. ผู้ที่กระทำผิดครั้งแรก	23.4	
3. ผู้ที่กระทำผิดโดยความประมาท	10.8	
4. ผู้ที่กระทำผิดในคดีที่มีกำหนดโทษไม่สูง	19.0	
5. ผู้กระทำผิดในคดีเล็กน้อย	7.6	
6. ผู้กระทำผิดที่เป็นเยาวชน	9.9	
7. ผู้กระทำผิดที่เป็นผู้สูงอายุ	7.9	
8. ผู้กระทำผิดที่เป็นเพศหญิง	10.2	
9. อื่น ๆ .....	0	
รวม	100.0	

## ตาราง 5 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	ค่าร้อยละ	ค่าความ คิดเห็น ส่วนใหญ่ใน หัวข้อย่อย
5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวด		7
1. ยาเสพติด	22.5	
2. กระทำผิดทางเพศ	5.8	
3. ความผิดต่อร่างกายและชีวิต	11.7	
4. ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	8.8	
5. ความผิดเกี่ยวกับจราจรทางบก	13.5	
6. ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร	5.0	
7. ทุกประเภทคดี	28.7	
8. อื่น ๆ .....	4.1	
รวม	100	
6. ระยะเวลาที่มีความเหมาะสมในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวด		3
1. น้อยกว่า 6 เดือน	24.6	
2. 6 เดือน – ไม่เกิน 1 ปี	28.4	
3. 1 ปี - 2 ปี	38.0	
4. อื่น ๆ .....	9.1	
รวม	100.0	

## ตาราง 5 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ ในการควบคุมผู้กระทำผิด	ค่าร้อยละ	ค่าความ คิดเห็น ส่วนใหญ่ใน หัวข้อย่อย
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดย กระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทน การจำคุก		2
1. มีความผ่อนปรนมากกว่าความผิด	39.5	
2. มีความเหมาะสมกับความผิดแล้ว	50.9	
3. มีความเคร่งครัดมากเกินไป	9.6	
รวม	100.0	
8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ใน ประเทศไทย		1
1. ปัญหาการไม่ให้การยอมรับของประชาชน	26.9	
2. ปัญหาการไม่ให้ความร่วมมือของผู้กระทำผิด	12.6	
3. ปัญหาต้นทุนงบประมาณ	22.8	
4. ปัญหาความไม่เชื่อมั่นในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	14.6	
5. ปัญหาการขาดแคลนบุคลากรในการควบคุม	10.2	
6. การกระทำผิดในระหว่างการควบคุม	11.4	
7. อื่น ๆ .....	1.5	
รวม	100.0	
9. รูปแบบของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควรใช้ในการควบคุมตัว		3
1. ระบบ passive : การโทรศัพท์ไปคุยกับเจ้าหน้าที่โดยตรง	21.6	
2. ระบบ active : การสวมใส่อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยตลอด	20.2	
3. ระบบดาวเทียมติดตามตัว (Gps) : ใช้ดาวเทียมในการตรวจตรา ผู้กระทำผิดตลอด 24 ชั่วโมง	54.1	
4. อื่น ๆ .....	4.1	
รวม	100.0	

## ตาราง 5 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ ในการควบคุมผู้กระทำผิด	ค่าร้อยละ	ค่าความ คิดเห็น ส่วนใหญ่ใน หัวข้อย่อย
10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสม กับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด		3
1. การจำคุก	33.0	
2. การคุมประพฤติ หรือการพักการลงโทษรูปแบบเดิม	32.5	
3. การใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โดยกระบวนการคุมความ ประพฤติแบบเข้มงวด	34.5	
รวม	100.0	
11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทาง เศรษฐกิจมากที่สุด		3
1. การจำคุก	24.6	
2. การคุมประพฤติ หรือการพักการลงโทษรูปแบบเดิม	35.1	
3. การใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติ	40.4	
รวม	100.0	
12. เงื่อนไขอันดับแรกที่ควรได้รับการพิจารณาหากมีการนำอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย		2
1. บุคลากรผู้ปฏิบัติงาน	15.2	
2. งบประมาณ	26.0	
3. เทคโนโลยีของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	15.5	
4. รูปแบบและวิธีในการปฏิบัติงาน	12.6	
5. ความต่อเนื่องของนโยบายรัฐ	9.4	
6. กฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง	18.4	
7. อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)	2.9	
รวม	100.0	

## ตาราง 5 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ ในการควบคุมผู้กระทำผิด	ค่าร้อยละ	ค่าความ คิดเห็น ส่วนใหญ่ใน หัวข้อย่อย
<p>13. ประเภทของปัจจัยที่ต้องคำนึงถึงในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดควรมีการประเมินความเสี่ยงของการกระทำผิดซ้ำ</p> <p>1. ความร้ายแรงของคดี 25.4</p> <p>2. ประวัติอาชญากรรม 12.0</p> <p>3. บทลงโทษที่ได้รับ 13.7</p> <p>4. ระยะเวลาของการลงโทษ 10.2</p> <p>5. โอกาสที่จะเป็นอันตรายต่อผู้อื่น 17.0</p> <p>6. ประวัติภูมิหลังเช่น ครอบครัว การศึกษา ประกอบ อาชีพ นิสัยและความประพฤติ 19.9</p> <p>7.อื่น ๆ ..... 1.8</p> <p>รวม 100.0</p>		1
<p>14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด</p> <p>1. ควร 48.2</p> <p>2. ไม่ควร 17.8</p> <p>3. ไม่แน่ใจ 33.9</p> <p>รวม 100.0</p>		1

จากตาราง 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดทั้งหมด 14 ด้าน ดังต่อไปนี้

1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุกส่วนใหญ่เคยได้ยินมาบ้าง คิดเป็นร้อยละ 58.2 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามไม่รู้จักเลย คิดเป็นร้อยละ 29.5

2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ ส่วนใหญ่เห็นด้วยและยินดีให้มีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุม คิดเป็นร้อยละ 50.9 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 33.0

3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ส่วนใหญ่เห็นว่าควรใช้ในช่วงการพักการลงโทษ คิดเป็นร้อยละ 32.2 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรใช้แทนการจำคุก คิดเป็นร้อยละ 25.4

4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ส่วนใหญ่เห็นว่าผู้ที่กระทำผิดครั้งแรก คิดเป็นร้อยละ 23.4 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรใช้กับผู้กระทำผิดในคดีที่มีกำหนดโทษไม่สูง คิดเป็นร้อยละ 19.0

5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ส่วนใหญ่เห็นว่าทุกประเภทคดี คิดเป็นร้อยละ 28.7 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคดียาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 22.5

6. ระยะเวลาที่มีความเหมาะสมในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ส่วนใหญ่เห็นว่าระยะเวลาที่เหมาะสมคือ 1 ปี - 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาเห็นว่าระยะเวลาที่เหมาะสมคือ 6 เดือน - ไม่เกิน 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.4

7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมกับความผิดแล้ว คิดเป็นร้อยละ 50.9 รองลงมาเห็นว่ามีความผ่อนปรนมากกว่าความผิด คิดเป็นร้อยละ 39.5

8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย ส่วนใหญ่เห็นว่าปัญหาการไม่ให้การยอมรับของประชาชน คิดเป็นร้อยละ 26.9 รองลงมาเห็นว่าปัญหาด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 22.8

9. รูปแบบของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควรใช้ในการควบคุมตัวผู้กระทำผิด ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบดาวเทียมติดตามตัว (Gps) : ใช้ดาวเทียมในการตรวจตราผู้กระทำผิดตลอด 24 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 54.1 รองลงมาเห็นว่าระบบ passive : เปิดโอกาสให้ผู้กระทำผิดติดต่อไปยังระบบควบคุมส่วนกลางโดยการโทรศัพท์ไปคุยกับเจ้าหน้าที่โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 21.6

10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด ส่วนใหญ่เห็นว่าการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด คิดเป็นร้อยละ 34.5 รองลงมาเห็นว่าการจำคุก คิดเป็นร้อยละ 33.0

11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจมากที่สุด ส่วนใหญ่เห็นว่าการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด คิดเป็นร้อยละ 40.4 รองลงมาเห็นว่าการคุมประพฤติหรือการพักการลงโทษรูปแบบเดิม คิดเป็นร้อยละ 35.1

12. เงื่อนไขอันดับแรกๆ ที่ควรได้รับการพิจารณาหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย ส่วนใหญ่เห็นว่างบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 26.0 รองลงมาเห็นว่ากฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 18.4

13. ประเภทของปัจจัยที่ต้องคำนึงถึงในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดควรมีการประเมินความเสี่ยงของการกระทำผิดซ้ำ ส่วนใหญ่เห็นว่าความร้ายแรงของคดี คิดเป็นร้อยละ 25.4 รองลงมาเห็นว่าประวัติดูแลหลัง เช่น ครอบครัว การศึกษา ประกอบอาชีพ นิสัยและความประพฤติ คิดเป็นร้อยละ 19.9

14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด ส่วนใหญ่เห็นว่าควรถึงเวลาแล้ว คิดเป็นร้อยละ 48.2 รองลงมาเห็นว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 33.9

**ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำ  
อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด**

วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจและแนวทางทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด ได้แก่ ระดับหรือปริมาณทรัพยากร เช่นบุคลากร เงิน วัสดุ วิธีการและนโยบายรัฐในการดำเนินการ ประเภทของฐานความผิด ระดับความรู้ความเข้าใจ และความพร้อมของหน่วยงานเกี่ยวกับการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ตามตัวแปรลักษณะส่วนบุคคลปรากฏผลในดังต่อไปนี้

ตาราง 6 ความสัมพันธ์ของข้อมูลตามเพศด้านความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก	7.38	2	.03
2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ	2.82	2	.24
3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	5.83	4	.21
4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	4.35	7	.74
5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	9.65	7	.21
6. ระยะเวลาที่มีความเหมาะสมในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	5.36	3	.15

ตาราง 6 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก	10.81	2	.01
8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย	6.26	6	.39
9. รูปแบบของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควรใช้ในการควบคุมตัวผู้กระทำผิด	1.30	3	.73
10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด	2.13	2	.35
11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจมากที่สุด	.24	2	.89
12. เงื่อนไขอันดับแรกๆที่ควรได้รับการพิจารณาหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย	.95	6	.99
13. ประเภทของปัจจัยที่ต้องคำนึงถึงในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดควรมีการประเมินความเสี่ยงของการกระทำผิดซ้ำ	2.87	6	.83
14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด	.75	2	.69

จากตาราง 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดตามเพศ ในหัวข้อ 1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุกและหัวข้อ 7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวข้ออื่น ๆ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นเป็นอิสระต่อกัน

ตาราง 7 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 1 การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิด โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก จำแนกตามเพศ

หัวข้อ	การรู้จัก	เพศ		รวม
		ชาย	หญิง	
1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก	รู้จักดี	29	13	42
	เคยได้ยินมาบ้าง	163	36	199
	ไม่รู้จัก	89	12	101
รวม		281	61	342

จากตาราง 7 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชายและเคยได้ยินมาบ้างในเรื่องการรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก

ตาราง 8 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 7 ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก จำแนกตามเพศ

หัวข้อ	การแสดงความคิดเห็น	เพศ		รวม
		ชาย	หญิง	
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก	ผ่อนปรนมาก	100	35	135
	เหมาะสม	154	20	174
	เคร่งครัดมาก	27	6	33
รวม		281	61	342

จากตาราง 8 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชายและแสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมแล้วของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก

ตาราง 9 ความสัมพันธ์ของข้อมูลความอายุด้านความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก	7.04	8	.53
2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ	17.11	8	.03
3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	13.61	16	.63
4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	46.92	28	.01
5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	42.73	28	.04
6. ระยะเวลาที่มีความเหมาะสมในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	8.83	12	.72
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก	12.07	8	.15
8. ปัญหาสำคัญที่ประสพหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการประเทศไทย	41.62	24	.01

## ตาราง 9 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
9. รูปแบบของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควรใช้ในการควบคุมตัวผู้กระทำผิด	13.80	12	.31
10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด	10.10	8	.26
11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจมากที่สุด	4.07	8	.85
12. เงื่อนไขอันดับแรกๆที่ควรได้รับการพิจารณาหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย	18.51	24	.78
13. ประเภทของปัจจัยที่ต้องคำนึงถึงในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดควรมีการประเมินความเสี่ยงของการกระทำผิดซ้ำ	30.49	24	.17
14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด	7.51	8	.48

จากตาราง 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดตามอายุ ในข้อ 2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ ข้อ 4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ข้อ 5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด และข้อ 8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ใน ประเทศไทย มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวข้ออื่น ๆ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นเป็นอิสระต่อกัน

ตาราง 10 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 2 ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุกแต่เป็นการควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ จำแนกตามอายุ

ด้าน	การแสดง ความ คิดเห็น	อายุ (ปี)					รวม
		18-25	26-35	36-45	46-55	56 ขึ้นไป	
2. ความคิดเห็นในทางเลือก แทนการติดคุก แต่เป็นควบคุม ด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมี ลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสาย รัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการ ควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุก ดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขใน การคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่ เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษ หรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ	1. เห็นด้วย	43	58	40	21	12	174
	2. ไม่แน่ใจ	24	26	37	20	6	113
	3. ไม่เห็น ด้วย	4	15	17	14	5	55
รวม		71	99	94	55	23	342

จากตาราง 10 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นช่วงอายุ 18-35 ปี และแสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ

ตาราง 11 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 4 ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด จำแนกตามอายุ

ด้าน	ประเภทการกระทำผิด	อายุ (ปี)					รวม
		18-25	26-35	36-45	46-55	56 ขึ้นไป	
4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	1.หญิงตั้งครรภ์	7	11	10	6	4	38
	2.ทำผิดครั้งแรก	24	25	17	10	4	80
	3.โดยประมาท	8	7	12	4	6	37
	4.โทษไม่สูง	16	15	17	13	4	65
	5.คดีเล็กน้อย	3	9	4	9	1	26
	6.เยาวชน	5	16	7	3	3	34
	7.ผู้สูงอายุ	5	10	10	2	0	27
	8.เพศหญิง	3	6	17	8	1	35
รวม		71	99	94	55	23	342

จากตาราง 11 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นช่วงอายุ 18-35 ปี และแสดงความคิดเห็นว่าผู้กระทำความผิดครั้งแรกสมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด

ตาราง 12 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 5 ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดจำแนกตามอายุ

ด้าน	ประเภทการกระทำผิด	อายุ (ปี)					รวม
		18-25	26-35	36-45	46-55	56 ขึ้นไป	
5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	1. ยาเสพติด	26	22	19	7	3	77
	2. เกี่ยวกับเพศ	5	6	6	1	2	20
	3. ต่อร่างกายและชีวิต	7	15	6	8	4	40
	4. เกี่ยวกับทรัพย์สิน	2	9	12	4	3	30
	5. เกี่ยวกับการจราจรทางบก	3	12	18	8	5	46
	6. เกี่ยวกับเอกสาร	1	4	7	4	1	17
	7. ทุกประเภทคดี	26	26	20	21	5	98
	8. อื่น ๆ	1	5	6	2	0	14
รวม		71	99	94	55	23	342

จากตาราง 12 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นช่วงอายุ 18-35 ปี และแสดงความคิดส่วนใหญ่เห็นว่าทุกประเภทคดี และรองลงมาเห็นว่าในคดียาเสพติดสมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด

ตาราง 13 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 8 ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย จำแนกตามอายุ

ด้าน	ประเภทการกระทำ ผิด	อายุ (ปี)					รวม
		18-25	26-35	36-45	46-55	56 ขึ้นไป	
8. ปัญหาสำคัญที่ ประสบหากมีการนำ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในประเทศไทย	1.การไม่รู้จัก อุปกรณ์	29	19	20	12	1	92
	2.ผู้กระทำไม่ให้ ความร่วมมือ	6	29	11	6	3	43
	3.งบประมาณ	19	11	19	8	4	78
	4.ความไม่เชื่อมั่นใน อุปกรณ์	6	10	18	11	4	50
	5.ขาดแคลน บุคลากร	6	7	10	5	3	35
	6.กระทำผิดระหว่าง การควบคุม	5	0	12	12	0	39
	7.อื่น ๆ	0	19	4	1	1	5
รวม		71	99	94	55	23	342

จากตาราง 13 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นช่วงอายุ 18-35 ปี และแสดงความคิดส่วนใหญ่เห็นว่าการไม่รู้จักรู้อุปกรณ์และรองลงมาเห็นว่างบประมาณเป็นปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย

ตาราง 14 ความสัมพันธ์ของข้อมูลตามการศึกษาด้านความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก	44.69	8	.00
2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ	17.57	8	.03
3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	31.75	16	.01
4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	39.50	28	.07
5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	78.17	28	.00
6. ระยะเวลาที่มีความเหมาะสมในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	10.23	12	.59
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก	20.88	8	.01
8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย	46.42	24	.00
9. รูปแบบของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควรใช้ในการควบคุมตัวผู้กระทำผิด	12.98	12	.37

ตาราง 14 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ใน การควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับ สภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด	26.94	8	.00
11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทาง เศรษฐกิจมากที่สุด	15.12	8	.06
12. เงื่อนไขอันดับแรกที่คุณควรได้รับการพิจารณาหากมีการนำอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย	12.91	24	.97
13. ประเภทของปัจจัยที่ต้องคำนึงถึงในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติ แบบเข้มงวดควรมีการประเมินความเสี่ยงของการกระทำผิดซ้ำ	32.45	24	.12
14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด	14.74	8	.06

จากตาราง 14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดตามการศึกษา ในหัวข้อ 1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก ข้อ 2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ ข้อ 3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ข้อ 5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ข้อ 7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก ข้อ 8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย และข้อ 10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวข้ออื่น ๆ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นเป็นอิสระต่อกัน

ตาราง 15 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 1 การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดย  
กระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก จำแนกตามการศึกษา

หัวข้อ	การรู้จัก	การศึกษา					รวม
		มัธยม ศึกษา	อาชีว ศึกษา	ปริญญา ตรี	ปริญญา โท	อื่น ๆ	
1. การรู้จักอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ในการ ควบคุมผู้กระทำผิดโดย กระบวนการคุมความ ประพฤติแบบเข้มงวด แทนการจำคุก	1. รู้จักดี	12	9	13	5	3	42
	2. เคยได้ยินมา บ้าง	46	31	88	8	26	199
	3. ไม่รู้จัก	38	15	14	3	31	101
รวม		96	55	115	16	60	342

จากตาราง 15 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี และแสดงความคิดเห็นเคยได้ยินมาบ้างในเรื่องอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก

ตาราง 16 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 2 ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้า มาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติ ในสภาวะปกติ จำแนกตามการศึกษา

หัวข้อ	การรู้จัก	การศึกษา					รวม
		มัธยม ศึกษา	อาชีว ศึกษา	ปริญญา ตรี	ปริญญา โท	อื่น ๆ	
2. ความคิดเห็นใน ทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วย อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่ง มีลักษณะคล้ายนาฬิกา หรือสายรัดข้อมือหรือข้อ เท้ามาใช้ในการควบคุมที่ บ้านพักแทนการจำคุก ดังกล่าวข้างต้น แต่มี เงื่อนไขในการคุมประพฤติ แบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่า การพักการลงโทษหรือคุม ประพฤติในสภาวะปกติ	เห็นด้วย	50	28	52	7	37	174
	ไม่แน่ใจ	35	21	40	2	15	113
	ไม่เห็นด้วย	11	6	23	7	8	55
รวม		96	55	115	16	60	342

จากตาราง 16 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี และแสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ

ตาราง 17 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 3 รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด จำแนกตามการศึกษา

หัวข้อ	รูปแบบ	การศึกษา					รวม
		มัธยมศึกษา	อาชีวศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	อื่น ๆ	
3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	1. ระหว่างพิจารณาคดี	16	13	24	3	9	65
	2. แทนจำคุกทั้งหมด	24	16	20	2	25	87
	3. ระหว่างพักโทษ	35	16	39	6	14	110
	4. ทุกขั้นตอน	20	10	27	2	10	69
	5. อื่น ๆ	1	0	5	3	2	11
รวม		96	55	115	16	60	342

จากตาราง 17 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าระหว่างการพักโทษเป็นรูปแบบที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด

ตาราง 18 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 5 ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด จำแนกตามการศึกษา

หัวข้อ	ประเภทคดี	การศึกษา					รวม
		มัธยม ศึกษา	อาชีว ศึกษา	ปริญญา ตรี	ปริญญา โท	อื่น ๆ	
5. ประเภทคดีในการนำ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มา ใช้ในการควบคุมผู้กระทำ ผิดโดยกระบวนการคุม ความประพฤติแบบ เข้มงวด	1. ยาเสพติด	33	12	14	1	17	77
	2. เกี่ยวกับ เพศ	5	5	7	1	2	20
	3. ต่อร่างกาย และชีวิต	9	7	13	1	10	40
	4. เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	3	2	19	3	3	30
	5. การจราจร ทางบก	4	9	22	4	7	46
	6. เกี่ยวกับ เอกสาร	1	2	11	2	1	17
	7. ทุกประเภท	33	17	28	1	19	98
	8. อื่น ๆ	8	1	1	3	1	14
รวม		96	55	115	16	60	342

จากตาราง 18 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าทุกประเภทคดี และรองลงมาเป็นคดียาเสพติดในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด

ตาราง 19 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 7 ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก จำแนกตามการศึกษา

หัวข้อ	ความเหมาะสม	การศึกษา					รวม
		มัธยมศึกษา	อาชีวศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	อื่น ๆ	
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก	ผ่อนปรนมาก	32	21	58	10	14	135
	เหมาะสม	53	26	52	5	38	174
	เคร่งครัดมาก	11	8	5	1	8	33
รวม		96	55	115	16	60	342

จากตาราง 19 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าเหมาะสมแล้วกับมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก

ตาราง 20 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 8 ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย จำแนกตามการศึกษา

หัวข้อ	ความเหมาะสม	การศึกษา					รวม
		มัธยมศึกษา	อาชีวศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	อื่น ๆ	
8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย	1.การไม่รู้จักรูปกรณ์	34	19	18	1	20	92
	2.ผู้กระทำให้ความร่วมมือ	13	11	12	0	7	43
	3.งบประมาณ	25	6	27	4	16	78
	4.ความไม่เชื่อมั่นในอุปกรณ์	10	9	22	5	4	50
	5.ขาดแคลนบุคลากร	8	5	12	2	8	35
	6.กระทำผิดระหว่างการควบคุม	5	5	22	3	4	39
	7.อื่น ๆ	1	0	2	1	1	5
รวม		96	55	115	16	60	342

จากตาราง 20 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าการไม่รู้จักรูปกรณ์ และรองลงมาเห็นว่างบประมาณเป็นปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย

ตาราง 21 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 10 รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด จำแนกตามการศึกษา

หัวข้อ	ความเหมาะสม	การศึกษา					รวม
		มัธยม ศึกษา	อาชีว ศึกษา	ปริญญา ตรี	ปริญญา โท	อื่น ๆ	
10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด	1.จำคุก	17	17	49	10	14	113
	2.พักโทษแบบเดิม	39	39	31	2	21	111
	3.ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	40	40	35	4	25	118
	รวม	96	55	115	16	60	342

จากตาราง 21 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าการใช้อุปกรณ์ เป็นรูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด

ตาราง 22 ความสัมพันธ์ของข้อมูลตามการประกอบอาชีพด้านความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก	42.25	14	.00
2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤตินอสมภาวะปกติ	29.26	14	.01
3. รูปแบบการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	30.48	28	.34
4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	76.82	49	.01
5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	73.83	49	.01
6. ระยะเวลาที่มีความเหมาะสมในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	18.67	21	.61
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก	28.45	14	.01
8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย	80.71	42	.00

ตาราง 22 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
9. รูปแบบของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควรใช้ในการควบคุมตัวผู้กระทำผิด	25.31	21	.23
10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด	53.27	14	.00
11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจมากที่สุด	39.33	14	.00
12. เงื่อนไขอันดับแรกๆที่ควรได้รับการพิจารณาหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย	47.77	42	.25
13. ประเภทของปัจจัยที่ต้องคำนึงถึงในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดควรมีการประเมินความเสี่ยงของการกระทำผิดซ้ำ	43.78	42	.39
14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด	25.44	14	.03

จากตาราง 22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดตามการประกอบอาชีพ ในหัวข้อ 1. การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก ข้อ 2. ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤติในสภาวะปกติ ข้อ 4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ข้อ 5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด ข้อ 7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก ข้อ 8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย ข้อ 10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด ข้อ 11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจมากที่สุด และข้อ 14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวข้ออื่น ๆ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นเป็นอิสระต่อกัน

ตาราง 23 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 1 การรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิด  
โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก จำแนกตามการ  
ประกอบอาชีพ

หัวข้อ	ระดับการ แสดงความ คิดเห็น	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุม ประพฤติ	รับจ้าง	เกษตรกร	อื่น ๆ	
1. การรู้จักอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ใน การควบคุม ผู้กระทำผิดโดย กระบวนการคุม ความประพฤติแบบ เข้มงวดแทนการ จำคุก	1. รู้จักดี	17	2	4	7	1	5	3	3	42
	2. เคยได้ยิน มาบ้าง	86	7	9	34	11	27	16	9	199
	3. ไม่รู้จัก	26	0	3	10	1	33	18	10	101
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 23 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจและแสดง  
ความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าเคยได้ยินมาบ้าง กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิด  
โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก

ตาราง 24 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 2 ความคิดเห็นในทางเลือกแทนการติดคุกแต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤตินในสภาวะปกติ จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	การแสดง ความ คิดเห็น	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุม ประพฤติ	รับจ้าง	เกษตรกร	อื่น ๆ	
2. ความคิดเห็นใน ทางเลือกแทนการติด คุก แต่เป็นควบคุมด้วย อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้าย นาฬิกาหรือสายรัด ข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ ในการควบคุมที่ บ้านพักแทนการจำคุก ดังกล่าวข้างต้น แต่มี เงื่อนไขในการคุม ประพฤติแบบเข้มงวด ที่เข้มข้นกว่าการพัก การลงโทษหรือคุม ประพฤตินในสภาวะปกติ	1.เห็นด้วย	49	6	10	30	5	38	24	12	174
	2.ไม่แน่ใจ	50	3	4	11	4	24	8	9	113
	3.ไม่เห็น ด้วย	30	0	2	10	4	3	5	1	55
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 24 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจ และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าเห็นด้วยในทางเลือกแทนการติดคุก แต่เป็นควบคุมด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อมือหรือข้อเท้ามาใช้ในการควบคุมที่บ้านพักแทนการจำคุกดังกล่าวข้างต้น แต่มีเงื่อนไขในการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เข้มข้นกว่าการพักการลงโทษหรือคุมประพฤตินในสภาวะปกติ

ตาราง 25 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 4 ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	ประเภทการกระทำผิด	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุมประพฤติ	รับจำ	เกษตรกร	อื่น ๆ	
4. ประเภทการกระทำผิดที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด	1.หญิงตั้งครรภ์	21	0	2	3	5	4	3	0	38
	2.ทำผิดครั้งแรก	24	1	1	14	0	23	14	3	80
	3.โดยประมาท	11	1	2	6	3	7	3	4	37
	4.โทษไม่สูง	28	0	3	10	1	13	5	5	65
	5.คดีเล็กน้อย	12	1	1	2	2	2	2	4	26
	6.เยาวชน	6	3	1	6	2	7	5	4	34
	7.ผู้สูงอายุ	10	2	2	6	0	6	1	0	27
	8.เพศหญิง	17	1	4	4	0	3	4	2	35
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 25 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจและแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าเห็นด้วยประเภทของผู้กระทำผิดคือผู้ที่กระทำผิดครั้งแรก รองลงมาคือผู้กระทำผิดที่มีอัตราโทษไม่สูง ที่สมควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด

ตาราง 26 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 5 ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำความผิดโดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวด จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	ประเภทคดี	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุมประพฤติ	รับจำ	เกษตรกร	อื่น ๆ	
5. ประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำความผิดโดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวด	1. ยาเสพติด	14	3	2	11	2	22	14	9	77
	2. เกี่ยวกับเพศ	8	1	1	3	1	5	0	1	20
	3. ต่อร่างกายและชีวิต	16	1	1	6	2	8	4	2	40
	4. เกี่ยวกับทรัพย์สิน	18	1	4	5	0	0	1	1	30
	5. เกี่ยวกับการจราจรทางบก	19	1	5	6	4	5	5	1	46
	6. เกี่ยวกับเอกสาร	14	0	1	1	0	1	0	0	17
	7. ทุกประเภทคดี	33	2	1	17	4	22	12	7	98
	8. อื่น ๆ	7	0	1	2	0	2	1	1	14
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 26 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจและแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าทุกประเภทคดี และรองลงมาเป็นคดียาเสพติด ที่ควรในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำความผิดโดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวด

ตาราง 27 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 7 ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	ความเหมาะสม	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุมประพฤติ	รับจำ	เกษตรกร	อื่น ๆ	
7. ความเหมาะสมของมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก	1. ผ่อนปรนมาก	54	2	9	22	10	22	7	9	135
	2. เหมาะสม	63	6	7	27	1	37	25	8	174
	3. เคร่งครัดมาก	12	1	0	2	2	6	5	5	33
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 27 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจและแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าเหมาะสมแล้วสำหรับมาตรการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยกระบวนการคุ้มครองความประพฤติแบบเข้มงวดมาใช้ในการควบคุมแทนการจำคุก

ตาราง 28 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 8 ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	ปัญหา	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุมประพฤติ	รับจำ	เกษตรกร	อื่น ๆ	
8. ปัญหาสำคัญที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย	1.การไม่รู้จักรูปกรณ์	27	2	2	14	1	30	9	7	92
	2.ผู้กระทำได้ไม่ให้ความร่วมมือ	18	0	0	7	2	7	7	2	43
	3.งบประมาณ	18	6	2	10	3	21	9	9	78
	4.ความไม่เชื่อมั่นในอุปกรณ์	27	0	6	7	2	3	3	2	50
	5.ขาดแคลนบุคลากร	12	1	3	6	2	3	6	2	35
	6.กระทำได้ระหว่างการควบคุม	23	0	3	6	3	1	3	0	39
	7.อื่น ๆ	4	0	0	1	0	0	0	0	5
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 28 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจ และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าปัญหาการไม่รู้จักรูปกรณ์ และรองลงมาเป็นปัญหางบประมาณที่ประสบหากมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในประเทศไทย

ตาราง 29 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 10 รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	รูปแบบ	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุมประพฤติ	รับจ้าง	เกษตรกร	อื่น ๆ	
10. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด	1.จำคุก	62	1	4	23	5	11	4	3	113
	2.พักโทษแบบเดิม	39	2	4	14	0	27	18	7	111
	3.ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	28	6	8	14	8	27	15	12	118
รวม		129	9	16	91	13	65	37	22	342

จากตาราง 29 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจ และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่ารูปแบบการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เป็นรูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด

ตาราง 30 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 11 รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจมากที่สุด จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	รูปแบบ	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุมประพฤติ	รับจำ	เกษตรกร	อื่น ๆ	
11. รูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดรูปแบบใดที่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจมากที่สุด	1.จำคุก	51	0	2	16	2	6	5	2	84
	2.พักโทษแบบเต็ม	35	5	5	18	3	27	17	10	120
	3.ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	43	4	9	17	8	32	15	10	138
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 30 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจและแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่ารูปแบบการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เป็นรูปแบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดที่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมของประเทศไทยมากที่สุด

ตาราง 31 ความสัมพันธ์ในหัวข้อ 14 ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด จำแนกตามการประกอบอาชีพ

หัวข้อ	รูปแบบ	อาชีพ								รวม
		ตำรวจ	อัยการ	ผู้พิพากษา	ราชทัณฑ์	คุมประพฤติ	รับจ้าง	เกษตรกร	อื่น ๆ	
14. ปัจจุบันควรถึงเวลาที่ประเทศไทยควรมีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด	1.ควร	56	6	10	20	8	37	21	7	165
	2.ไม่ควร	33	1	2	10	4	5	3	3	61
	3.ไม่แน่ใจ	40	2	4	21	1	23	13	12	116
รวม		129	9	16	51	13	65	37	22	342

จากตาราง 31 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าส่วนใหญ่เป็นอาชีพตำรวจ และแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าสมควรแล้วในภาวะปัจจุบันที่ประเทศไทยจะนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด

**ตอนที่ 3: ทศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวด**

วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาทัศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแสดงค่าเฉลี่ย (Mean) ( $\bar{X}$ ) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) (S.D.) ของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏผลในตารางดังต่อไปนี้

ตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

สิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ผู้กระทำผิดมีสิทธิในการใช้ EM อย่างเสมอภาคและเท่าเทียม	3.57	1.04	มาก
2. การจำกัดสิทธิเสรีภาพผู้กระทำผิดโดยใช้ EM เป็นไปเพื่อคุ้มครองสังคมและคุ้มครองเสรีภาพของผู้อื่น	2.66	1.06	ปานกลาง
3. การใช้ EM จะกระทบต่อสิทธิขั้นพื้นฐานในชีวิตและร่างกายของผู้กระทำผิด	2.94	1.07	ปานกลาง
4. การใช้ EM จำกัดสิทธิเสรีภาพในการเดินทางและอาณาเขตของผู้กระทำผิด	2.88	1.11	ปานกลาง
5. การใช้ EM จะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของผู้กระทำผิด	3.08	1.14	ปานกลาง
6. การใช้ EM เป็นการลดทอนสิทธิส่วนบุคคลของผู้กระทำผิดมากกว่าถูกจำกัดในเรือนจำ	2.97	1.15	ปานกลาง
รวม	3.02	1.09	ปานกลาง

จากตาราง 32 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นในหัวข้อผู้กระทำผิดมีความผิดมีสิทธิในการใช้ EM อย่างเสมอภาคและเท่าเทียม ( $\bar{X} = 3.57$ ) ซึ่งอยู่ในระดับมาก ส่วนในหัวข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคมแสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1.การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะไม่กระทบต่อภาพลักษณ์หรือสร้างความอับอายให้ผู้กระทำผิด	3.39	1.13	ปานกลาง
2.การใช้ EM โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดส่งผลให้ครอบครัวหรือบุคคลรอบข้างให้การยอมรับผู้กระทำผิดมากกว่าถูกจำคุก	3.47	1.07	มาก
3.การใช้ EM โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดจะทำให้ผู้กระทำผิดได้รับการยอมรับจากสังคมอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมในฐานะพลเมือง	3.31	1.03	ปานกลาง
4.การใช้ EM โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดทำให้บุคคลรอบข้างไม่ทราบว่าผู้กระทำผิดกำลังถูกลงโทษ	3.30	1.07	ปานกลาง
5. การใช้ EM โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดทำให้คนในสังคมไม่รังเกียจตัวผู้กระทำผิด	3.31	1.08	ปานกลาง
6. การใช้ EM จะไม่ทำให้ผู้กระทำผิดถูกตัดขาดจากสังคม ซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมจนกลายเป็นคนดีหลังไม่ทันยุคทันสมัย	3.34	1.08	ปานกลาง
รวม	3.35	1.08	ปานกลาง

จากตาราง 33 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นในหัวข้อผู้กระทำการใช้ EM โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดส่งผลให้ครอบครัวหรือบุคคลรอบข้างให้การยอมรับผู้กระทำผิดมากกว่าถูกจำคุก ( $\bar{X} = 3.47$ ) ซึ่งอยู่ในระดับมาก ส่วนหัวข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินแสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดสามารถช่วยลดช่องว่างไม่ให้ผู้กระทำผิดไปกระทำผิดซ้ำ	3.42	1.05	ปานกลาง
2. การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดทำให้การควบคุมผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากกว่าการจำคุกในเรือนจำ	3.42	1.09	ปานกลาง
3. การใช้ EM ควบคู่กับโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดโดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวด จะมีประสิทธิภาพในการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดมากกว่าการจำคุกในเรือนจำ	3.32	1.01	ปานกลาง
4. การใช้ EM จะทำให้ผู้กระทำผิดหลบหนีจากการควบคุมได้ง่ายกว่าการใช้เรือนจำ	3.06	1.16	ปานกลาง
5. การใช้ EM อาจทำให้สังคมไม่ได้รับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากผู้กระทำผิด	2.89	1.15	ปานกลาง
6. การใช้ EM อาจทำให้เหยื่อถูกคุกคามได้	2.91	1.12	ปานกลาง
7. การใช้ EM เป็นการแสดงความรับผิดชอบของสังคมต่อปัญหาอาชญากรรมมากกว่าปล่อยผู้กระทำผิดเป็นอิสระโดยไม่มีมาตรการใด	3.22	1.08	ปานกลาง
รวม	3.18	1.09	ปานกลาง

จากตาราง 34 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในทุกหัวข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 3.42 ,3.32, 3.22, 3.06, 2.91และ2.89)

ตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวแสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. หากมีการใช้ EM จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถศึกษาต่อได้ดีกว่าถูกจำคุก	3.68	1.07	มาก
2. การใช้ EM ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินชีวิต	3.67	1.08	มาก
3. การใช้ EM จะทำให้ผู้กระทำผิดมีความเครียดมากกว่าการถูกจำคุก	3.45	1.18	มาก
4. การใช้ EM จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถทำกิจกรรมและงานอดิเรกร่วมกับครอบครัวได้	3.68	1.08	มาก
5. การใช้ EM ลดความเครียดให้กับผู้กระทำผิดที่เกิดจากสิ่งแวดล้อมในเรือนจำที่จะมีแนวโน้มเป็นคนก้าวร้าวหยาบกระด้างและพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง	3.63	1.06	มาก
6. การใช้ EM จะทำให้ครอบครัวของผู้กระทำผิดมีความผูกพันและลดปัญหาการแตกแยกมากกว่าถูกจำคุกในเรือนจำ	3.58	1.09	มาก
7. การใช้ EM ทำให้ครอบครัวมีภาระต้องดูแลผู้กระทำผิดกรณี เป็นผู้ป่วย ฯ	3.43	1.15	ปานกลาง
8. การใช้ EM ในกรณีผู้กระทำผิดขอใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก	3.39	1.09	ปานกลาง
รวม	3.56	1.10	มาก

จากตาราง 35 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในทุกหัวข้อ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68, 3.67, 3.45, 3.68, 3.63, 3.58$  และ  $3.43$ ) นอกจากหัวข้อการใช้ EM ในกรณีผู้กระทำผิดขอใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก ( $\bar{X} = 3.39$ ) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจแสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ทางเศรษฐกิจโดยผู้กระทำผิดสามารถประกอบอาชีพหาเลี้ยงตนเองและครอบครัว	3.77	1.11	มาก
2. การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจโดยการซื้อขายสินค้าและบริการ ชำระภาษีทั้งทางตรงและทางอ้อมซึ่งเป็นรายได้ของรัฐ	3.53	1.07	มาก
3. การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดซึ่งเป็นวัยแรงงานเข้าสู่ตลาดแรงงานช่วยแก้ไขปัญหการขาดแคลนแรงงาน	3.53	1.09	มาก
รวม	3.61	1.09	มาก

จากตาราง 36 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในทุกหัวข้อ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77, 3.53$  และ  $3.53$ )

ตาราง 37 ผลการวิเคราะห์ด้านผลกระทบต่อสังคมแสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ด้านผลกระทบต่อสังคม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำเป็นการใช้ทรัพยากรมนุษย์ซึ่งมีค่ามากที่สุดอย่างคุ้มค่า	3.61	1.07	มาก
2. การใช้ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำเป็นทำให้สังคมต้องระวังภัยจากตัวผู้กระทำผิดมากขึ้น	3.53	1.07	มาก
3. จำนวนบุคลากร ปริมาณเงินงบประมาณและเครื่องมือ EM โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เพียงพอส่งผลถึงความสามารถในการป้องกันสังคม	3.46	1.02	มาก
4. การใช้ EM เป็นการลดปัญหาความแออัดยัดเยียดในเรือนจำ	3.83	1.12	มาก
5. การใช้ EM เป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์และเจ้าหน้าที่คุมประพฤติ	3.74	1.11	มาก
6. การใช้ EM แทนการจำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว	3.58	1.12	มาก
7. การทำลายสายรัดข้อมือหรืออุปกรณ์ EM อื่น ๆ ในการควบคุมผู้กระทำผิดสามารถทำได้โดยง่าย	2.95	1.14	ปานกลาง
รวม	3.53	1.09	มาก

จากตาราง 37 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในทุกหัวข้อ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.61, 3.53, 3.46, 3.83, 3.74 และ 3.58) นอกจากหัวข้อการทำลายสายรัดข้อมือหรืออุปกรณ์ EM อื่น ๆ ในการควบคุมผู้กระทำผิดสามารถทำได้โดยง่าย ( $\bar{X}$  = 2.95) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

**ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทัศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดตามเพศ**

วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาทัศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) (EM) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแสดงค่าเฉลี่ย (Mean) ( $\bar{X}$ ) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) (S.D.) ของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏผลในตาราง 38

ตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามเพศกับตัวแปรด้านต่าง ๆ แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตัวแปร	เพศ	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์	ชาย	3.03	.62	1.13	.90
	หญิง	2.93	.61	1.14	
ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม	ชาย	3.37	.71	.76	.78
	หญิง	3.29	.78	.71	
ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ชาย	3.20	.60	1.88	.45
	หญิง	3.04	.68	1.73	
ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว	ชาย	3.57	.59	.34	.80
	หญิง	3.54	.61	.34	
ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	ชาย	3.60	.87	-.29	.88
	หญิง	3.64	.91	-.28	
ด้านผลกระทบต่อสังคม	ชาย	3.52	.63	-.48	.86
	หญิง	3.56	.62	-.49	

จากตาราง 38 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นไม่มีความแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทัศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดตามอายุ

ตาราง 39 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามอายุกับตัวแปรด้านต่างๆ

ตัวแปร		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์	ระหว่างกลุ่ม	.92	4	.231	.59	.67
	ภายในกลุ่ม	131.68	337	.391		
	รวม	132.61	341			
ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม	ระหว่างกลุ่ม	4.40	4	1.100	2.15	.07
	ภายในกลุ่ม	172.32	337	.511		
	รวม	176.72	341			
ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	6.26	4	1.566	4.29	.00
	ภายในกลุ่ม	122.93	337	.365		
	รวม	129.20	341			
ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว	ระหว่างกลุ่ม	1.51	4	.378	1.05	.38
	ภายในกลุ่ม	120.48	337	.358		
	รวม	121.99	341			
ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	.55	4	.139	.179	.95
	ภายในกลุ่ม	260.80	337	.774		
	รวม	261.35	341			
ด้านผลกระทบต่อสังคม	ระหว่างกลุ่ม	3.83	4	.958	2.46	.04
	ภายในกลุ่ม	130.77	336	.39		
	รวม	134.60	340			

จากตาราง 39 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และในด้านผลกระทบต่อสังคมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 40 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามอายุ

(I) อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
18-25 ปี	26-35 ปี	.07	.09	.99
	36-45 ปี	.34 <sup>*</sup>	.09	.01
	46-55 ปี	.13	.11	.91
	56 ปี ขึ้นไป	-.02	.15	1.00
26-35 ปี	18-25 ปี	-.07	.09	.99
	36-45 ปี	.26 <sup>*</sup>	.08	.02
	46-55 ปี	.06	.12	1.00
	56 ปี ขึ้นไป	-.09	.14	1.00
36-45 ปี	18-25 ปี	-.34 <sup>*</sup>	.09	.00
	26-35 ปี	-.27 <sup>*</sup>	.08	.02
	46-55 ปี	-.21	.11	.43
	56 ปี ขึ้นไป	-.36	.14	.15
46-55 ปี	18-25 ปี	-.13	.11	.91
	26-35 ปี	-.06	.10	1.00
	36-45 ปี	.21	.10	.44
	56 ปี ขึ้นไป	-.16	.16	.97
56 ปี ขึ้นไป	18-25 ปี	.02	.15	1.00
	26-35 ปี	.10	.15	1.00
	36-45 ปี	.36	.14	.15
	46-55 ปี	.16	.16	.97

\*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 40 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินตามอายุมีความแตกต่างกัน 2 ด้าน คือ 1. ระหว่างอายุ 18-25 ปี กับอายุ 36-45 ปี และ 2. ระหว่างอายุ 26-35 ปี กับอายุ 36-45 ปี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามอายุด้านความสามารถในการป้องกัน  
สังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		SS	df	MS	F	Sig.
13. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบ เข้มงวดสามารถช่วยลดช่องว่างไม่ให้ ผู้กระทำผิดไปกระทำผิดซ้ำ	ระหว่างกลุ่ม	11.73	4	2.93	2.72	.03
	ภายในกลุ่ม	363.31	337	1.08		
	รวม	375.04	341			
14. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบ เข้มงวดทำให้การควบคุมผู้กระทำผิดมี ประสิทธิภาพมากกว่าการจำคุกใน เรือนจำ	ระหว่างกลุ่ม	10.76	4	2.69	2.28	.06
	ภายในกลุ่ม	396.61	337	1.18		
	รวม	407.37	341			
15. การใช้ Electronic Monitoring ควบคู่กับโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟู ผู้กระทำผิดโดยการคุมประพฤติแบบ เข้มงวด จะมีประสิทธิภาพในการ แก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดมากกว่าการ จำคุกในเรือนจำ	ระหว่างกลุ่ม	18.43	4	4.61	4.71	.00
	ภายในกลุ่ม	329.83	337	.98		
	รวม	348.26	341			
16. การใช้ Electronic Monitoring จะ ทำให้ผู้กระทำผิดหลบหนีจากการ ควบคุมได้ง่ายกว่าการใช้เรือนจำ	ระหว่างกลุ่ม	17.09	4	4.27	3.25	.01
	ภายในกลุ่ม	442.85	337	1.31		
	รวม	459.94	341			
17. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้สังคมไม่ได้รับความ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจาก ผู้กระทำผิด	ระหว่างกลุ่ม	10.31	4	2.58	1.97	.09
	ภายในกลุ่ม	440.25	337	1.31		
	รวม	450.55	341			

ตาราง 41 (ต่อ)

ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		SS	df	MS	F	Sig.
18. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้เหยื่อถูกคุกคามได้	ระหว่างกลุ่ม	11.91	4	2.98	2.39	.05
	ภายในกลุ่ม	419.46	337	1.24		
	รวม	431.37	341			
19. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแสดงความรับผิดชอบของ สังคมต่อปัญหาอาชญากรรมมากกว่า ปล่อยผู้กระทำผิดเป็นอิสระโดยไม่มี มาตรการใด	ระหว่างกลุ่ม	3.57	4	.89	.761	.55
	ภายในกลุ่ม	395.54	337	1.17		
	รวม	399.11	341			

จากตาราง 41 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 13. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดสามารถช่วยลดช่องว่างไม่ให้ผู้กระทำผิดไปกระทำผิดซ้ำ ในข้อ 15. การใช้ Electronic Monitoring ควบคู่กับโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดโดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวด จะมีประสิทธิภาพในการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดมากกว่าการจำคุกในเรือนจำ และในข้อ 16. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดหลบหนีจากการควบคุมได้ง่ายกว่าการใช้เรือนจำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 42 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านด้านผลกระทบต่อสังคมจำแนกตามอายุ

(I)อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
18-25 ปี	26-35 ปี	.08	.10	.99
	36-45 ปี	.28*	.09	.03
	46-55 ปี	.06	.11	1.00
	56 ปี ขึ้นไป	.11	.15	1.00
26-35 ปี	18-25 ปี	-.08	.10	.99
	36-45 ปี	.20	.09	.21
	46-55 ปี	-.01	.11	1.00
	56 ปี ขึ้นไป	.03	.15	1.00
36-45 ปี	18-25 ปี	-.28*	.09	.03
	26-35 ปี	-.20	.09	.21
	46-55 ปี	-.22	.10	.33
	56 ปี ขึ้นไป	-.17	.14	.93
46-55 ปี	18-25 ปี	-.07	.11	1.00
	26-35 ปี	.02	.11	1.00
	36-45 ปี	.22	.10	.33
	56 ปี ขึ้นไป	.05	.16	1.00
56 ปี ขึ้นไป	18-25 ปี	-.11	.15	1.00
	26-35 ปี	-.03	.15	1.00
	36-45 ปี	.17	.15	.93
	46-55 ปี	-.05	.16	1.00

\*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 42 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินตามอายุ มีความแตกต่างกัน 1 ด้าน คือระหว่างอายุ 18-25 ปี กับอายุ 36-45 ปี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามอายุด้านด้านผลกระทบต่อสังคม

ด้านผลกระทบต่อสังคม		SS	df	MS	F	Sig.
31.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอก เรือนจำเป็นการใช้ทรัพยากรมนุษย์ซึ่งมีค่ามาก ที่สุดอย่างคุ้มค่า	ระหว่างกลุ่ม	1.74	4	.43	.377	.82
	ภายในกลุ่ม	387.32	337	1.15		
	รวม	389.05	341			
32.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอก เรือนจำจะทำให้สังคมต้องระวังภัยจากตัว ผู้กระทำผิดมากขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	1.96	4	.49	.428	.79
	ภายในกลุ่ม	387.18	337	1.15		
	รวม	389.14	341			
33.จำนวนบุคลากร ปริมาณเงินงบประมาณ และเครื่องมือ Electronic Monitoring โดย กระบวนการ คุมประพฤติแบบเข้มงวดที่ เพียงพอส่งผลถึงความสามารถในการป้องกัน สังคม	ระหว่างกลุ่ม	.36	4	.09	.086	.99
	ภายในกลุ่ม	356.48	337	1.06		
	รวม	356.84	341			
34.การใช้ Electronic Monitoring เป็นการลด ปัญหาความแออัดยัดเยียดในเรือนจำ	ระหว่างกลุ่ม	12.30	4	3.08	2.51	.04
	ภายในกลุ่ม	412.52	337	1.22		
	รวม	424.82	341			
35. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแบ่ง เบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์และ เจ้าหน้าที่คุมประพฤติ	ระหว่างกลุ่ม	11.01	4	2.75	2.26	.06
	ภายในกลุ่ม	410.83	337	1.22		
	รวม	421.84	341			
36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการ จำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการ ปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว	ระหว่างกลุ่ม	16.97	4	4.24	3.45	.01
	ภายในกลุ่ม	414.40	337	1.23		
	รวม	431.37	341			
37. การทำลายสายรัดข้อมือหรืออุปกรณ์ Electronic Monitoring อื่น ๆ ในการควบคุม ผู้กระทำผิดสามารถทำได้โดยง่าย	ระหว่างกลุ่ม	8.95	4	2.24	1.75	.14
	ภายในกลุ่ม	431.20	337	1.28		
	รวม	440.15	341			

จากตาราง 43 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 34.การใช้ Electronic Monitoring เป็นการลดปัญหาความแออัดยัดเยียดในเรือนจำ และในข้อ 36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการจำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05