

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทัศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดตามระดับการศึกษา

วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาทัศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) (EM) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดปรากฏผลในตาราง 44

ตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามระดับการศึกษากับตัวแปรด้านต่างๆ

| ตัวแปร | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|--------|------|------|
| ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ | ระหว่างกลุ่ม | 1.88 | 4 | .47 | 1.21 | .31 |
| | ภายในกลุ่ม | 130.73 | 337 | .39 | | |
| | รวม | 132.61 | 341 | | | |
| ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 3.41 | 4 | .85 | 1.66 | .16 |
| | ภายในกลุ่ม | 173.31 | 337 | .51 | | |
| | รวม | 176.72 | 341 | | | |
| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | ระหว่างกลุ่ม | 7.03 | 4 | 129.19 | 4.84 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 122.17 | 337 | .36 | | |
| | รวม | 129.20 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | ระหว่างกลุ่ม | 4.48 | 4 | 1.12 | 3.21 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 117.51 | 337 | .35 | | |
| | รวม | 121.99 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ | ระหว่างกลุ่ม | 4.60 | 4 | 1.15 | 1.51 | .20 |
| | ภายในกลุ่ม | 256.75 | 337 | .76 | | |
| | รวม | 261.35 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 6.83 | 4 | 1.71 | 4.49 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 127.77 | 336 | .38 | | |
| | รวม | 134.60 | 340 | | | |

จากตาราง 44 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวและในด้านผลกระทบต่อสังคม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 45 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความ มั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามระดับการศึกษา

| (I)การศึกษา | (J) การศึกษา | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-------------|--------------|-----------------------|------------|------|
| มัธยมศึกษา | อาชีวศึกษา | .26 | .10 | .09 |
| | ปริญญาตรี | .29 | .07 | .00 |
| | ปริญญาโท | .33 | .19 | .59 |
| | อื่น ๆ | .00 | .11 | 1.00 |
| อาชีวศึกษา | มัธยมศึกษา | -.26 | .10 | .09 |
| | ปริญญาตรี | .03 | .09 | 1.00 |
| | ปริญญาโท | .07 | .20 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.26 | .12 | .34 |
| ปริญญาตรี | มัธยมศึกษา | -.29 | .07 | .00 |
| | อาชีวศึกษา | -.03 | .09 | 1.00 |
| | ปริญญาโท | .04 | .19 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.29 | .11 | .08 |
| ปริญญาโท | มัธยมศึกษา | -.33 | .19 | .59 |
| | อาชีวศึกษา | -.07 | .20 | 1.00 |
| | ปริญญาตรี | -.04 | .18 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.33 | .20 | .68 |
| อื่น ๆ | มัธยมศึกษา | -.00 | .11 | 1.00 |
| | อาชีวศึกษา | .26 | .12 | .34 |
| | ปริญญาตรี | .29 | .11 | .08 |
| | ปริญญาโท | .33 | .21 | .68 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 45 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินตามระดับการศึกษามีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างการศึกษาระดับมัธยมศึกษา กับการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามระดับการศึกษาด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 13. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดสามารถช่วยลดช่องว่างไม่ให้ผู้กระทำผิดไปกระทำผิดซ้ำ | ระหว่างกลุ่ม | 11.62 | 4 | 2.90 | 2.69 | .03 |
| | ภายในกลุ่ม | 363.42 | 337 | 1.08 | | |
| | รวม | 375.04 | 341 | | | |
| 14. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดทำให้การควบคุมผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากกว่าการจำคุกในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 16.34 | 4 | 4.08 | 3.51 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 391.03 | 337 | 1.16 | | |
| | รวม | 407.37 | 341 | | | |
| 15. การใช้ Electronic Monitoring ควบคู่กับโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดโดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวด จะมีประสิทธิภาพในการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดมากกว่าการจำคุกในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 2.57 | 4 | .64 | .63 | .64 |
| | ภายในกลุ่ม | 345.69 | 337 | 1.03 | | |
| | รวม | 348.26 | 341 | | | |
| 16. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดหลบหนีจากการควบคุมได้ง่ายกว่าการใช้เรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 21.02 | 4 | 5.25 | 4.03 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 438.92 | 337 | 1.30 | | |
| | รวม | 459.94 | 341 | | | |
| 17. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้สังคมไม่ได้รับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากผู้กระทำผิด | ระหว่างกลุ่ม | 22.63 | 4 | 5.66 | 4.45 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 427.92 | 337 | 1.27 | | |
| | รวม | 450.55 | 341 | | | |
| 18. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้เหยื่อถูกคุกคามได้ | ระหว่างกลุ่ม | 20.59 | 4 | 5.15 | 4.22 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 410.78 | 337 | 1.22 | | |
| | รวม | 431.37 | 341 | | | |

ตาราง 46 (ต่อ)

| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|-----|------|
| 19. การใช้ Electronic Monitoring | ระหว่างกลุ่ม | 3.57 | 4 | .89 | .76 | .55 |
| เป็นการแสดงความรับผิดชอบของ สังคมต่อปัญหาอาชญากรรมมากกว่า ปล่อยผู้กระทำผิดเป็นอิสระโดยไม่มี มาตรการใด | ภายในกลุ่ม | 395.54 | 337 | 1.17 | | |
| | รวม | 399.11 | 341 | | | |

จากตาราง 46 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 13. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดสามารถช่วยลดช่องว่างไม่ให้ผู้กระทำผิดไปกระทำผิดซ้ำ ในข้อ 14. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดทำให้การควบคุมผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากกว่าการจำคุกในเรือนจำ ในข้อ 16. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดหลบหนีจากการควบคุมได้ง่ายกว่าการใช้เรือนจำ ในข้อ 17. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้สังคมไม่ได้รับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากผู้กระทำผิด และในข้อ 18. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้เหยื่อถูกคุกคามได้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 47 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวจำแนกตามระดับการศึกษา

| (I)การศึกษา | (J) การศึกษา | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-------------|--------------|-----------------------|------------|------|
| มัธยมศึกษา | อาชีวศึกษา | .01 | .10 | 1.00 |
| | ปริญญาตรี | .03 | .08 | 1.00 |
| | ปริญญาโท | .19 | .18 | .96 |
| | อื่น ๆ | -.26 | .09 | .07 |
| อาชีวศึกษา | มัธยมศึกษา | -.01 | .10 | 1.00 |
| | ปริญญาตรี | .02 | .09 | 1.00 |
| | ปริญญาโท | .18 | .19 | .98 |
| | อื่น ๆ | -.27 | .11 | .13 |
| ปริญญาตรี | มัธยมศึกษา | -.03 | .08 | 1.00 |
| | อาชีวศึกษา | -.02 | .09 | 1.00 |
| | ปริญญาโท | .17 | .18 | .98 |
| | อื่น ๆ | -.28 | .09 | .02 |
| ปริญญาโท | มัธยมศึกษา | -.19 | .18 | .96 |
| | อาชีวศึกษา | -.18 | .19 | .98 |
| | ปริญญาตรี | -.16 | .18 | .98 |
| | อื่น ๆ | -.45 | .19 | .23 |
| อื่น ๆ | มัธยมศึกษา | .26 | .09 | .07 |
| | อาชีวศึกษา | .27 | .11 | .13 |
| | ปริญญาตรี | .28 | .09 | .02 |
| | ปริญญาโท | .45 | .19 | .23 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 47 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวตามระดับการศึกษา มีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างการศึกษาระดับปริญญาตรีกับการศึกษาระดับอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามระดับการศึกษาด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 20. หากมีการใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถศึกษาต่อได้ดีกว่าถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 9.85 | 4 | 2.46 | 2.17 | .07 |
| | ภายในกลุ่ม | 381.13 | 337 | 1.13 | | |
| | รวม | 390.97 | 341 | | | |
| 21. การใช้ Electronic Monitoring ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินชีวิต | ระหว่างกลุ่ม | 23.59 | 4 | 5.89 | 5.25 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 378.40 | 337 | 1.12 | | |
| | รวม | 402.00 | 341 | | | |
| 22. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดมีความเครียดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 4.60 | 4 | 1.15 | .829 | .51 |
| | ภายในกลุ่ม | 468.05 | 337 | 1.39 | | |
| | รวม | 472.65 | 341 | | | |
| 23. การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ผู้กระทำผิดสามารถทำกิจกรรมและงานอดิเรกร่วมกับครอบครัวได้ | ระหว่างกลุ่ม | 2.97 | 4 | .74 | .634 | .64 |
| | ภายในกลุ่ม | 394.92 | 337 | 1.17 | | |
| | รวม | 397.89 | 341 | | | |
| 24. การใช้ Electronic Monitoring ลดความเครียดให้กับผู้กระทำผิดที่เกิดจากสิ่งแวดล้อมในเรือนจำที่มีแนวโน้มเป็นคนก้าวร้าว หยาบกระด้างและพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง | ระหว่างกลุ่ม | 7.96 | 4 | 1.99 | 1.77 | .13 |
| | ภายในกลุ่ม | 377.88 | 337 | 1.12 | | |
| | รวม | 385.84 | 341 | | | |
| 25. การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ครอบครัวของผู้กระทำผิดมีความผูกพันและลดปัญหาการแตกแยกมากกว่าถูกจำคุกในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 13.49 | 4 | 3.37 | 2.90 | .02 |
| | ภายในกลุ่ม | 392.03 | 337 | 1.16 | | |
| | รวม | 405.52 | 341 | | | |
| 26. การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ครอบครัวมีภาระต้องดูแลผู้กระทำผิด กรณี เป็นผู้ป่วย ฯ | ระหว่างกลุ่ม | 2.45 | 4 | .61 | .459 | .76 |
| | ภายในกลุ่ม | 449.37 | 337 | 1.33 | | |
| | รวม | 451.82 | 341 | | | |

ตาราง 48 (ต่อ)

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 27. การใช้ Electronic Monitoring ในกรณีผู้กระทำผิดชอบใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 14.13 | 4 | 3.53 | 3.01 | .02 |
| | ภายในกลุ่ม | 395.37 | 337 | 1.17 | | |
| | รวม | 409.49 | 341 | | | |

จากตาราง 48 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 21. การใช้ Electronic Monitoring ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินชีวิต ในข้อ 25. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ครอบครัวของผู้กระทำผิดมีความผูกพันและลดปัญหาการแตกแยกมากกว่าถูกจำคุกในเรือนจำ และในข้อ 27. การใช้ Electronic Monitoring ในกรณีผู้กระทำผิดชอบใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 49 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบท่อสังคมจำแนกตามระดับการศึกษา

| (I)การศึกษา | (J) การศึกษา | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-------------|--------------|-----------------------|------------|------|
| มัธยมศึกษา | อาชีวศึกษา | .29 | .12 | .06 |
| | ปริญญาตรี | .29 | .09 | .01 |
| | ปริญญาโท | .46 | .17 | .14 |
| | อื่น ๆ | .09 | .10 | .98 |
| อาชีวศึกษา | มัธยมศึกษา | -.29 | .11 | .06 |
| | ปริญญาตรี | -.01 | .09 | 1.00 |
| | ปริญญาโท | .16 | .18 | .98 |
| | อื่น ๆ | -.20 | .11 | .53 |
| ปริญญาตรี | มัธยมศึกษา | -.29 | .09 | .01 |
| | อาชีวศึกษา | .01 | .09 | 1.00 |
| | ปริญญาโท | .17 | .17 | .96 |
| | อื่น ๆ | -.19 | .09 | .34 |
| ปริญญาโท | มัธยมศึกษา | -.46 | .17 | .14 |
| | อาชีวศึกษา | -.16 | .18 | .98 |
| | ปริญญาตรี | -.17 | .17 | .97 |
| | อื่น ๆ | -.36 | .18 | .39 |
| อื่น ๆ | มัธยมศึกษา | -.09 | .10 | .99 |
| | อาชีวศึกษา | .20 | .11 | .53 |
| | ปริญญาตรี | .19 | .09 | .35 |
| | ปริญญาโท | .36 | .18 | .39 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 49 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านผลกระทบท่อสังคม มีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างการศึกษาระดับมัธยมศึกษา กับการศึกษาปริญญาตรี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 50 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามอายุด้านด้านผลกระทบต่อสังคม

| ด้านผลกระทบต่อสังคม | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|---------|-----|------|------|------|
| 31.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอก เรือนจำเป็นการใช้ทรัพยากรมนุษย์ซึ่งมีค่ามาก ที่สุดอย่างคุ้มค่า | ระหว่างกลุ่ม | 1.73 | 4 | .43 | .377 | .82 |
| | ภายในกลุ่ม | 387.32 | 337 | 1.15 | | |
| | รวม | 389.05 | 341 | | | |
| 32.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอก เรือนจำจะทำให้สังคมต้องระวังภัยจากตัว ผู้กระทำผิดมากขึ้น | ระหว่างกลุ่ม | 1.96 | 4 | .49 | .428 | .79 |
| | ภายในกลุ่ม | 387.18 | 337 | 1.15 | | |
| | รวม | 389.15 | 341 | | | |
| 33.จำนวนบุคลากร ปริมาณเงินงบประมาณ และเครื่องมือ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่ เพียงพอส่งผลถึงความสามารถในการป้องกัน สังคม | ระหว่างกลุ่ม | .36 | 4 | .09 | .086 | .98 |
| | ภายในกลุ่ม | 356.48 | 337 | 1.06 | | |
| | รวม | 356.84 | 341 | | | |
| 34.การใช้ Electronic Monitoring เป็นการลด ปัญหาความแออัดยัดเยียดในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 12.30 | 4 | 3.07 | 2.51 | .04 |
| | ภายในกลุ่ม | 412.52 | 337 | 1.22 | | |
| | รวม | 424.82 | 341 | | | |
| 35. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแบ่ง เบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์และ เจ้าหน้าที่คุมประพฤติ | ระหว่างกลุ่ม | 11.01 | 4 | 2.75 | 2.26 | .06 |
| | ภายในกลุ่ม | 410.83 | 337 | 1.22 | | |
| | รวม | 421.839 | 341 | | | |
| 36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการ จำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการ ปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว | ระหว่างกลุ่ม | 16.97 | 4 | 4.24 | 3.45 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 414.40 | 337 | 1.23 | | |
| | รวม | 431.37 | 341 | | | |
| 37. การทำลายสายรัดข้อมือหรืออุปกรณ์ Electronic Monitoring อื่น ๆ ในการควบคุม ผู้กระทำผิดสามารถทำได้โดยง่าย | ระหว่างกลุ่ม | 8.95 | 4 | 2.24 | 1.75 | .14 |
| | ภายในกลุ่ม | 431.20 | 337 | 1.28 | | |
| | รวม | 440.15 | 341 | | | |

จากตาราง 50 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 34. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการลดปัญหาความแออัดยัดเยียดในเรือนจำ และในข้อ 36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการจำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทัศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดตามอาชีพ ปรากฏผลในตารางที่ 51

ตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามอาชีพกับตัวแปรต่างๆ

| ตัวแปร | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ | ระหว่างกลุ่ม | 4.08 | 7 | .58 | 1.52 | .16 |
| | ภายในกลุ่ม | 128.52 | 334 | .38 | | |
| | รวม | 132.61 | 341 | | | |
| ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 5.65 | 7 | .81 | 1.58 | .14 |
| | ภายในกลุ่ม | 171.07 | 334 | .51 | | |
| | รวม | 176.72 | 341 | | | |
| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | ระหว่างกลุ่ม | 9.42 | 7 | 1.34 | 3.75 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 119.78 | 334 | .36 | | |
| | รวม | 129.20 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | ระหว่างกลุ่ม | 7.23 | 7 | 1.03 | 3.00 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 114.76 | 334 | .34 | | |
| | รวม | 121.99 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ | ระหว่างกลุ่ม | 13.38 | 7 | 1.91 | 2.57 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 247.97 | 334 | .74 | | |
| | รวม | 261.35 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 13.15 | 7 | 1.88 | 5.15 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 121.45 | 333 | .36 | | |
| | รวม | 134.60 | 340 | | | |

จากตาราง 51 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจและในด้านผลกระทบต่อสังคม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 52 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคง
ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามอาชีพ

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| ตำรวจ | อัยการ | -.28 | .12 | .55 |
| | ผู้พิพากษา | -.26 | .17 | .95 |
| | ราชทัณฑ์ | -.04 | .10 | 1.00 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .05 | .19 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.24 | .09 | .23 |
| | เกษตรกร | -.36 | .11 | .04 |
| | อื่น ๆ | -.51 | .15 | .06 |
| อัยการ | ตำรวจ | .28 | .12 | .54 |
| | ผู้พิพากษา | .02 | .20 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .24 | .15 | .93 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .34 | .22 | .95 |
| | รับจ้าง | .04 | .14 | 1.00 |
| | เกษตรกร | -.08 | .15 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.23 | .18 | .99 |
| ผู้พิพากษา | ตำรวจ | .26 | .17 | .95 |
| | อัยการ | -.02 | .20 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .22 | .19 | .99 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .32 | .25 | .99 |
| | รับจ้าง | .02 | .18 | 1.00 |
| | เกษตรกร | -.10 | .19 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.25 | .22 | .99 |

ตาราง 52 (ต่อ)

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-------------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| ราชทัณฑ์ | ตำรวจ | .04 | .10 | 1.00 |
| | อัยการ | -.24 | .15 | .93 |
| | ผู้พิพากษา | -.21 | .19 | .99 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .10 | .21 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.19 | .12 | .95 |
| | เกษตรกร | -.32 | .13 | .43 |
| | อื่น ๆ | -.46 | .17 | .21 |
| พนักงานคุมประพฤติ | ตำรวจ | -.05 | .19 | 1.00 |
| | อัยการ | -.34 | .22 | .95 |
| | ผู้พิพากษา | -.32 | .25 | .99 |
| | ราชทัณฑ์ | -.10 | .21 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.29 | .20 | .97 |
| | เกษตรกร | -.42 | .21 | .73 |
| | อื่น ๆ | -.56 | .24 | .42 |
| รับจ้าง | ตำรวจ | .24 | .09 | .23 |
| | อัยการ | -.04 | .14 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | -.02 | .18 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .19 | .12 | .95 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .29 | .20 | .97 |
| | เกษตรกร | -.12 | .12 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.27 | .16 | .91 |
| เกษตรกร | ตำรวจ | .36 | .11 | .04 |
| | อัยการ | .08 | .15 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | .10 | .19 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .32 | .13 | .43 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .42 | .21 | .73 |
| | รับจ้าง | .12 | .12 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.15 | .17 | 1.00 |

ตาราง 52 (ต่อ)

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|----------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| อื่น ๆ | ตำรวจ | .51 | .15 | .06 |
| | อัยการ | .23 | .18 | .99 |
| | ผู้พิพากษา | .25 | .22 | .99 |
| | ราชทัณฑ์ | .47 | .17 | .21 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .56 | .23 | .42 |
| | รับจ้าง | .27 | .16 | .91 |
| | เกษตรกร | .15 | .17 | 1.00 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 52 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามอาชีพมีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างอาชีพตำรวจกับอาชีพเกษตรกร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 53 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามระดับการประกอบอาชีพด้าน
ความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|-------|------|------|
| 13. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบ เข้มงวดสามารถช่วยลดช่องว่างไม่ให้ ผู้กระทำผิดไปกระทำผิดซ้ำ | ระหว่างกลุ่ม | 10.14 | 7 | 1.45 | 1.33 | .24 |
| | ภายในกลุ่ม | 364.89 | 334 | 1.09 | | |
| | รวม | 375.04 | 341 | | | |
| 14. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบ เข้มงวดทำให้การควบคุมผู้กระทำผิดมี ประสิทธิภาพมากกว่าการจำคุกใน เรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 15.61 | 7 | 2.23 | 1.90 | .07 |
| | ภายในกลุ่ม | 391.76 | 334 | 1.17 | | |
| | รวม | 407.37 | 341 | | | |
| 15. การใช้ Electronic Monitoring ควบคู่กับโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟู ผู้กระทำผิดโดยการคุมประพฤติแบบ เข้มงวด จะมีประสิทธิภาพในการ แก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดมากกว่าการ จำคุกในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 22.61 | 7 | 3.23 | 3.31 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 325.65 | 334 | .97 | | |
| | รวม | 348.26 | 341 | | | |
| 16. การใช้ Electronic Monitoring จะ ทำให้ผู้กระทำผิดหลบหนีจากการ ควบคุมได้ง่ายกว่าการใช้เรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 17.14 | 7 | 2.45 | 1.85 | .09 |
| | ภายในกลุ่ม | 442.79 | 334 | 1.326 | | |
| | รวม | 459.94 | 341 | | | |
| 17. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้สังคมไม่ได้รับความ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจาก ผู้กระทำผิด | ระหว่างกลุ่ม | 27.92 | 7 | 3.99 | 3.15 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 422.63 | 334 | 1.26 | | |
| | รวม | 450.55 | 341 | | | |

ตาราง 53 (ต่อ)

| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 18. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้เหยื่อถูกคุกคามได้ | ระหว่างกลุ่ม | 13.36 | 7 | 1.91 | 1.53 | .16 |
| | ภายในกลุ่ม | 418.01 | 334 | 1.25 | | |
| | รวม | 431.37 | 341 | | | |
| 19. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแสดงความรังเกียจของ สังคมต่อปัญหาอาชญากรรมมากกว่า ปล่อยผู้กระทำผิดเป็นอิสระโดยไม่มี มาตรการใด | ระหว่างกลุ่ม | 9.04 | 7 | 1.29 | 1.11 | .36 |
| | ภายในกลุ่ม | 390.07 | 334 | 1.17 | | |
| | รวม | 399.11 | 341 | | | |

จากตาราง 53 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 15. การใช้ Electronic Monitoring ควบคู่กับโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดโดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวด จะมีประสิทธิภาพในการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดมากกว่าการจำคุกในเรือนจำ ในข้อ 17. การใช้ Electronic Monitoring อาจทำให้สังคมไม่ได้รับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากผู้กระทำผิด มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 54 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวจำแนกตามอาชีพ

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|------------|-------------------|-----------------------|------------|-------|
| ตำรวจ | อัยการ | -.26 | .18 | .96 |
| | ผู้พิพากษา | -.19 | .20 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | -.22 | .10 | .66 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.44 | .15 | .18 |
| | รับจ้าง | -.34 | .08 | .00 |
| | เกษตรกร | -.17 | .10 | .91 |
| | อื่น ๆ | -.29 | .13 | .52 |
| อัยการ | ตำรวจ | .26 | .18 | .96 |
| | ผู้พิพากษา | .06 | .26 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .04 | .20 | 1.00 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.18 | .23 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.08 | .19 | 1.00 |
| | เกษตรกร | .09 | .19 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.04 | .21 | 1.00 |
| ผู้พิพากษา | ตำรวจ | .20 | .20 | 1.00 |
| | อัยการ | -.06 | .26 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | -.02 | .21 | 1.000 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.24 | .24 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.14 | .20 | 1.00 |
| | เกษตรกร | .03 | .21 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.10 | .23 | 1.00 |

ตาราง 54 (ต่อ)

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| ราชทัณฑ์ | ตำรวจ | .22 | .10 | .65 |
| | อัยการ | -.04 | .20 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | .02 | .21 | 1.00 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.22 | .17 | .99 |
| | รับจ้าง | -.12 | .11 | 1.00 |
| | เกษตรกร | .05 | .12 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.08 | .15 | 1.00 |
| พนักงานคุม ประพฤติ | ตำรวจ | .44 | .15 | .18 |
| | อัยการ | .18 | .22 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | .24 | .24 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .22 | .17 | .99 |
| | รับจ้าง | .10 | .15 | 1.00 |
| | เกษตรกร | .27 | .16 | .91 |
| | อื่น ๆ | .14 | .18 | 1.00 |
| รับจ้าง | ตำรวจ | .34 | .08 | .00 |
| | อัยการ | .08 | .19 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | .14 | .20 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .12 | .11 | 1.00 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.10 | .15 | 1.00 |
| | เกษตรกร | .17 | .11 | .95 |
| | อื่น ๆ | .04 | .14 | 1.00 |

ตาราง 54 (ต่อ)

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|----------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| เกษตรกร | ตำรวจ | .17 | .10 | .91 |
| | อัยการ | -.09 | .19 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | -.03 | .21 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | -.05 | .12 | 1.00 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.27 | .16 | .91 |
| | รับจ้าง | -.17 | .11 | .95 |
| | อื่น ๆ | -.13 | .15 | 1.00 |
| อื่น ๆ | ตำรวจ | .29 | .13 | .51 |
| | อัยการ | .04 | .21 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | .09 | .23 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .08 | .15 | 1.00 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.14 | .18 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.04 | .14 | 1.00 |
| | เกษตรกร | .13 | .15 | 1.00 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 54 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวตามอาชีพมีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างอาชีพตำรวจกับอาชีพรับจ้าง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 55 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามระดับการประกอบอาชีพด้านผลกระทบ
ต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 20. หากมีการใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถศึกษาต่อได้ดีกว่าถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 4.82 | 7 | .68 | .59 | .76 |
| | ภายในกลุ่ม | 386.16 | 334 | 1.16 | | |
| | รวม | 390.97 | 341 | | | |
| 21. การใช้ Electronic Monitoring ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินชีวิต | ระหว่างกลุ่ม | 22.19 | 7 | 3.17 | 2.79 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 379.81 | 334 | 1.14 | | |
| | รวม | 402.00 | 341 | | | |
| 22. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดมีความเครียดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 10.15 | 7 | 1.45 | 1.05 | .39 |
| | ภายในกลุ่ม | 462.51 | 334 | 1.38 | | |
| | รวม | 472.65 | 341 | | | |
| 23. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถทำกิจกรรมและงานอดิเรกร่วมกับครอบครัวได้ | ระหว่างกลุ่ม | 13.52 | 7 | 1.93 | 1.68 | .11 |
| | ภายในกลุ่ม | 384.37 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 397.89 | 341 | | | |
| 24. การใช้ Electronic Monitoring ลดความเครียดให้กับผู้กระทำผิดที่เกิดจากสิ่งแวดล้อมในเรือนจำที่จะมีแนวโน้มเป็นคนก้าวร้าว หยาบกระด้างและพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง | ระหว่างกลุ่ม | 14.13 | 7 | 2.02 | 1.81 | .08 |
| | ภายในกลุ่ม | 371.71 | 334 | 1.11 | | |
| | รวม | 385.84 | 341 | | | |
| 25. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ครอบครัวของผู้กระทำผิดมีความผูกพันและลดปัญหาการแตกแยกมากกว่าถูกจำคุกในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 20.74 | 7 | 2.96 | 2.57 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 384.79 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 405.52 | 341 | | | |

ตาราง 55 (ต่อ)

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|-----|------|
| 26.การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ครอบครัวมีภาระต้องดูแลผู้กระทำผิด กรณี เป็นผู้ป่วย ฯ | ระหว่างกลุ่ม | 4.87 | 7 | .69 | .52 | .81 |
| | ภายในกลุ่ม | 446.94 | 334 | 1.34 | | |
| | รวม | 451.82 | 341 | | | |
| 27. การใช้ Electronic Monitoring ในกรณีที่ผู้กระทำผิดขอใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 4.82 | 7 | .69 | .59 | .76 |
| | ภายในกลุ่ม | 386.16 | 334 | 1.16 | | |
| | รวม | 390.97 | 341 | | | |

จากตาราง 55 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 21. การใช้ Electronic Monitoring ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินชีวิต ในข้อ 25. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ครอบครัวของผู้กระทำผิดมีความผูกพันและลดปัญหาการแตกแยกมากกว่าถูกจำคุกในเรือนจำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 56 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจจำแนกตามอาชีพ

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-------------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| ตำรวจ | อัยการ | -.31 | .38 | .42 |
| | ผู้พิพากษา | -.35 | .29 | .22 |
| | ราชทัณฑ์ | -.06 | .18 | .72 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.65 | .32 | .04 |
| | รับจ้าง | -.37 | .17 | .03 |
| | เกษตรกร | -.26 | .21 | .21 |
| | อื่น ๆ | -.46 | .25 | .07 |
| | อัยการ | ตำรวจ | .31 | .38 |
| ผู้พิพากษา | | -.05 | .46 | .92 |
| ราชทัณฑ์ | | .24 | .39 | .54 |
| พนักงานคุมประพฤติ | | -.34 | .48 | .47 |
| รับจ้าง | | -.06 | .39 | .87 |
| เกษตรกร | | .05 | .41 | .90 |
| อื่น ๆ | | -.16 | .43 | .72 |
| ผู้พิพากษา | | ตำรวจ | .35 | .29 |
| | อัยการ | .05 | .46 | .92 |
| | ราชทัณฑ์ | .29 | .31 | .36 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.29 | .41 | .48 |
| | รับจ้าง | -.02 | .31 | .96 |
| | เกษตรกร | .10 | .33 | .76 |
| | อื่น ๆ | -.11 | .36 | .76 |

ตาราง 56 (ต่อ)

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| ราชทัณฑ์ | ตำรวจ | .06 | .18 | .72 |
| | อัยการ | -.24 | .39 | .54 |
| | ผู้พิพากษา | -.29 | .31 | .36 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.58 | .34 | .09 |
| | รับจ้าง | -.31 | .21 | .14 |
| | เกษตรกร | -.19 | .24 | .42 |
| | อื่น ๆ | -.39 | .28 | .16 |
| พนักงานคุม ประพฤติ | ตำรวจ | .65 | .32 | .04 |
| | อัยการ | .34 | .48 | .47 |
| | ผู้พิพากษา | .29 | .41 | .47 |
| | ราชทัณฑ์ | .58 | .34 | .09 |
| | รับจ้าง | .28 | .33 | .41 |
| | เกษตรกร | .39 | .35 | .27 |
| | อื่น ๆ | .18 | .385 | .63 |
| รับจ้าง | ตำรวจ | .37 | .17 | .03 |
| | อัยการ | .06 | .39 | .87 |
| | ผู้พิพากษา | .02 | .31 | .96 |
| | ราชทัณฑ์ | .31 | .21 | .13 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.28 | .33 | .41 |
| | เกษตรกร | .12 | .23 | .61 |
| | อื่น ๆ | -.09 | .27 | .74 |

ตาราง 56 (ต่อ)

| (I)อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|----------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| เกษตรกร | ตำรวจ | .26 | .20 | .21 |
| | อัยการ | -.05 | .41 | .90 |
| | ผู้พิพากษา | -.10 | .33 | .76 |
| | ราชทัณฑ์ | .19 | .24 | .42 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.39 | .35 | .27 |
| | รับจ้าง | -.12 | .23 | .61 |
| | อื่น ๆ | -.21 | .29 | .48 |
| อื่น ๆ | ตำรวจ | .46 | .25 | .07 |
| | อัยการ | .16 | .43 | .72 |
| | ผู้พิพากษา | .11 | .36 | .76 |
| | ราชทัณฑ์ | .39 | .28 | .15 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | -.18 | .38 | .63 |
| | รับจ้าง | .09 | .27 | .73 |
| | เกษตรกร | .21 | .29 | .48 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 56 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านผลกระทบต่อสังคม มีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างการอาชีพตำรวจ กับอาชีพพนักงานคุมประพฤติและอาชีพรับจ้าง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 57 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามระดับการประกอบอาชีพด้านผลกระทบ
ต่อเศรษฐกิจ

| ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 28.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวด ภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ทาง เศรษฐกิจโดยผู้กระทำผิดสามารถประกอบ อาชีพหาเลี้ยงตนเองและครอบครัว | ระหว่างกลุ่ม | 12.73 | 7 | 1.82 | 1.50 | .16 |
| | ภายในกลุ่ม | 404.02 | 334 | 1.21 | | |
| | รวม | 416.75 | 341 | | | |
| 29.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวด ภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ต่อระบบ เศรษฐกิจโดยการซื้อขายสินค้าและบริการ ชำระภาษีทั้งทางตรงและทางอ้อมซึ่งเป็น รายได้ของรัฐ | ระหว่างกลุ่ม | 16.90 | 7 | 2.41 | 2.15 | .04 |
| | ภายในกลุ่ม | 374.31 | 334 | 1.12 | | |
| | รวม | 391.21 | 341 | | | |
| 30.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวด ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดซึ่งเป็น วัยแรงงานเข้าสู่ตลาดแรงงานช่วยแก้ไข ปัญหาการขาดแคลนแรงงาน | ระหว่างกลุ่ม | 17.96 | 7 | 2.56 | 2.21 | .03 |
| | ภายในกลุ่ม | 387.18 | 334 | 1.16 | | |
| | รวม | 405.15 | 341 | | | |

จากตาราง 57 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 29.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจโดยการซื้อขายสินค้าและบริการ ชำระภาษีทั้งทางตรงและทางอ้อมซึ่งเป็นรายได้ของรัฐ และในข้อ 30.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดซึ่งเป็นวัยแรงงานเข้าสู่ตลาดแรงงานช่วยแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแรงงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 58 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบต่อสังคมจำแนกตามอาชีพ

| (I) อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-------------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| ตำรวจ | อัยการ | -.26 | .16 | .90 |
| | ผู้พิพากษา | -.36 | .20 | .82 |
| | ราชทัณฑ์ | -.10 | .09 | 1.00 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .01 | .22 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.34 | .09 | .00 |
| | เกษตรกร | -.44 | .11 | .01 |
| | อื่น ๆ | -.56 | .15 | .02 |
| | อัยการ | ตำรวจ | .26 | .16 |
| ผู้พิพากษา | | -.10 | .25 | 1.00 |
| ราชทัณฑ์ | | .16 | .18 | 1.00 |
| พนักงานคุมประพฤติ | | .27 | .26 | .99 |
| รับจ้าง | | -.08 | .17 | 1.00 |
| เกษตรกร | | -.17 | .19 | 1.00 |
| อื่น ๆ | | -.29 | .21 | .97 |
| ผู้พิพากษา | | ตำรวจ | .36 | .20 |
| | อัยการ | .10 | .25 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .26 | .21 | .99 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .37 | .29 | .99 |
| | รับจ้าง | .02 | .21 | 1.00 |
| | เกษตรกร | -.07 | .22 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.19 | .24 | 1.00 |

ตาราง 58 (ต่อ)

| (I) อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| ราชทัณฑ์ | ตำรวจ | .10 | .09 | 1.00 |
| | อัยการ | -.16 | .18 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | -.26 | .21 | .99 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .11 | .23 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.24 | .11 | .51 |
| | เกษตรกร | -.34 | .13 | .29 |
| | อื่น ๆ | -.46 | .16 | .17 |
| พนักงานคุม ประพฤติ | ตำรวจ | -.01 | .22 | 1.00 |
| | อัยการ | -.27 | .26 | .99 |
| | ผู้พิพากษา | -.37 | .29 | .99 |
| | ราชทัณฑ์ | -.11 | .23 | 1.00 |
| | รับจ้าง | -.35 | .22 | .93 |
| | เกษตรกร | -.45 | .24 | .78 |
| | อื่น ๆ | -.57 | .25 | .54 |
| รับจ้าง | ตำรวจ | .35 | .08 | .00 |
| | อัยการ | .08 | .17 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | -.02 | .21 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .24 | .11 | .51 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .35 | .22 | .92 |
| | เกษตรกร | -.09 | .13 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.22 | .16 | .98 |

ตาราง 58 (ต่อ)

| (I) อาชีพ | (J) อาชีพ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-----------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| เกษตรกร | ตำรวจ | .44 [*] | .11 | .01 |
| | อัยการ | .17 | .19 | 1.00 |
| | ผู้พิพากษา | .07 | .22 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .34 | .13 | .29 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .45 | .24 | .78 |
| | รับจ้าง | .09 | .13 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | -.12 | .17 | 1.00 |
| อื่น ๆ | ตำรวจ | .56 [*] | .15 | .02 |
| | อัยการ | .29 | .21 | .97 |
| | ผู้พิพากษา | .19 | .24 | 1.00 |
| | ราชทัณฑ์ | .46 | .16 | .18 |
| | พนักงานคุมประพฤติ | .57 | .25 | .54 |
| | รับจ้าง | .22 | .16 | .98 |
| | เกษตรกร | .12 | .17 | 1.00 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 58 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านผลกระทบต่อสังคมมีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างการอาชีพตำรวจ กับอาชีพรับจ้าง อาชีพเกษตรกรและอาชีพอื่น ๆ มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 59 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามระดับการประกอบอาชีพด้านผลกระทบ
ต่อสังคม

| ด้านผลกระทบต่อสังคม | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|---------|-----|------|------|------|
| 31.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวด ภายนอกเรือนจำเป็นการใช้ทรัพยากร มนุษย์ซึ่งมีค่ามากที่สุดอย่างคุ้มค่า | ระหว่างกลุ่ม | 12.36 | 7 | 1.77 | 1.57 | .15 |
| | ภายในกลุ่ม | 376.69 | 334 | 1.13 | | |
| | รวม | 389.053 | 341 | | | |
| 32.การใช้ Electronic Monitoring โดย กระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวด ภายนอกเรือนจำจะทำให้สังคมต้อง ระวังภัยจากตัวผู้กระทำผิดมากขึ้น | ระหว่างกลุ่ม | 7.56 | 7 | 1.08 | .94 | .47 |
| | ภายในกลุ่ม | 381.58 | 334 | 1.14 | | |
| | รวม | 389.14 | 341 | | | |
| 33.จำนวนบุคลากร ปริมาณเงิน งบประมาณและเครื่องมือ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุม ประพฤติแบบเข้มงวดที่เพียงพอส่งผล ถึงความสามารถในการป้องกันสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 19.08 | 7 | 2.73 | 2.69 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 337.76 | 334 | 1.01 | | |
| | รวม | 356.84 | 341 | | | |
| 34.การใช้ Electronic Monitoring เป็น การลดปัญหาความแออัดยัดเยียดใน เรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 17.90 | 7 | 2.56 | 2.10 | .04 |
| | ภายในกลุ่ม | 406.92 | 334 | 1.22 | | |
| | รวม | 424.82 | 341 | | | |
| 35. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์และเจ้าหน้าที่คุม ประพฤติ | ระหว่างกลุ่ม | 43.05 | 7 | 6.15 | 5.42 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 378.78 | 334 | 1.13 | | |
| | รวม | 421.84 | 341 | | | |
| 36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการจำคุกในเรือนจำ ทำให้ งบประมาณในการปฏิบัติต่อผู้กระทำ ผิดน้อยลงในระยะยาว | ระหว่างกลุ่ม | 25.81 | 7 | 3.68 | 3.04 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 405.56 | 334 | 1.21 | | |
| | รวม | 431.37 | 341 | | | |

ตาราง 59 (ต่อ)

| ด้านผลกระทบต่อสังคม | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 37. การทำลายสายรัดข้อมือหรืออุปกรณ์ Electronic Monitoring อื่น ๆ ในการควบคุมผู้กระทำผิดสามารถทำได้โดยง่าย | ระหว่างกลุ่ม | 14.07 | 7 | 2.01 | 1.58 | .14 |
| | ภายในกลุ่ม | 425.18 | 334 | 1.27 | | |
| | รวม | 439.25 | 341 | | | |

จากตาราง 59 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 33. จำนวนบุคลากร ปริมาณเงิน งบประมาณและเครื่องมือ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุ้มครองประพฤติกฎแบบเข้มงวดที่เพียงพอส่งผลถึงความสามารถในการป้องกันสังคม ในข้อ 34. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการลดปัญหาความแออัดยัดเยียดในเรือนจำ ในข้อ 35. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์และเจ้าหน้าที่คุมประพฤติ และในข้อ 36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการจำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทศนคติและผลกระทบในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) มาใช้ในการควบคุมความประพฤติแบบเข้มงวดตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด ปรากฏผลในตารางดังต่อไปนี้

ตาราง 60 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในเรื่องการรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดกับตัวแปรด้านต่าง ๆ

| ตัวแปร | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ | ระหว่างกลุ่ม | .66 | 2 | .33 | .85 | .43 |
| | ภายในกลุ่ม | 131.95 | 339 | .39 | | |
| | รวม | 132.61 | 341 | | | |
| ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม | ระหว่างกลุ่ม | .44 | 2 | .22 | .42 | .66 |
| | ภายในกลุ่ม | 176.28 | 339 | .52 | | |
| | รวม | 176.72 | 341 | | | |
| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | ระหว่างกลุ่ม | 1.11 | 2 | .55 | 1.47 | .23 |
| | ภายในกลุ่ม | 128.09 | 339 | .38 | | |
| | รวม | 129.20 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | ระหว่างกลุ่ม | 2.20 | 2 | 1.10 | 3.11 | .04 |
| | ภายในกลุ่ม | 119.79 | 339 | .35 | | |
| | รวม | 121.99 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ | ระหว่างกลุ่ม | 2.96 | 2 | 1.48 | 1.94 | .14 |
| | ภายในกลุ่ม | 258.39 | 339 | .76 | | |
| | รวม | 261.35 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อสังคม | ระหว่างกลุ่ม | .21 | 2 | .10 | .26 | .77 |
| | ภายในกลุ่ม | 134.39 | 338 | .40 | | |
| | รวม | 134.60 | 340 | | | |

จากตาราง 60 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องการรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิด โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 61 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบท่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวเกี่ยวกับเรื่องความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องการรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิด โดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก

| (I) การรู้จัก | (J) การรู้จัก | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|-----------------|-----------------|-----------------------|------------|------|
| รู้จักดี | เคยได้ยินมาบ้าง | -.21 [*] | .10 | .04 |
| | ไม่รู้จัก | -.08 | .11 | .44 |
| เคยได้ยินมาบ้าง | รู้จักดี | .21 [*] | .10 | .04 |
| | ไม่รู้จัก | .13 | .07 | .07 |
| ไม่รู้จัก | รู้จักดี | .08 | .11 | .44 |
| | เคยได้ยินมาบ้าง | -.13 | .07 | .07 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 61 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านผลกระทบท่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องการรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุก มีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างรู้จักดีกับเคยได้ยินมาบ้าง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 62 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องการรู้จักอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวดแทนการจำคุกกับตัวแปรด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 20. หากมีการใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถศึกษาต่อได้ดีกว่าถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 3.57 | 2 | 1.78 | 1.56 | .21 |
| | ภายในกลุ่ม | 387.40 | 339 | 1.14 | | |
| | รวม | 390.97 | 341 | | | |
| 21. การใช้ Electronic Monitoring ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินชีวิต | ระหว่างกลุ่ม | 2.80 | 2 | 1.40 | 1.19 | .31 |
| | ภายในกลุ่ม | 399.19 | 339 | 1.18 | | |
| | รวม | 402.00 | 341 | | | |
| 22. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดมีความเครียดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | .54 | 2 | .27 | .19 | .82 |
| | ภายในกลุ่ม | 472.12 | 339 | 1.39 | | |
| | รวม | 472.65 | 341 | | | |
| 23. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถทำกิจกรรมและงานอดิเรกร่วมกับครอบครัวได้ | ระหว่างกลุ่ม | 4.84 | 2 | 2.42 | 2.09 | .12 |
| | ภายในกลุ่ม | 393.05 | 339 | 1.16 | | |
| | รวม | 397.89 | 341 | | | |
| 24. การใช้ Electronic Monitoring ลดความเครียดให้กับผู้กระทำผิดที่เกิดจากสิ่งแวดล้อมในเรือนจำที่จะมีแนวโน้มเป็นคนก้าวร้าว หยาบกระด้างและพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง | ระหว่างกลุ่ม | 11.65 | 2 | 5.82 | 5.28 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 374.19 | 339 | 1.10 | | |
| | รวม | 385.84 | 341 | | | |
| 25. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ครอบครัวของผู้กระทำผิดมีความผูกพันและลดปัญหาการแตกแยกมากกว่าถูกจำคุกในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 4.31 | 2 | 2.15 | 1.82 | .16 |
| | ภายในกลุ่ม | 401.21 | 339 | 1.18 | | |
| | รวม | 405.52 | 341 | | | |

ตาราง 62 (ต่อ)

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 26.การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ครอบครัวมีภาระต้องดูแลผู้กระทำผิด กรณี เป็นผู้ป่วย ฯ | ระหว่างกลุ่ม | 12.57 | 2 | 6.29 | 4.85 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 439.24 | 339 | 1.29 | | |
| | รวม | 451.82 | 341 | | | |
| 27. การใช้ Electronic Monitoring ในกรณีผู้กระทำผิดขอใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | .66 | 2 | .33 | .27 | .76 |
| | ภายในกลุ่ม | 408.83 | 339 | 1.21 | | |
| | รวม | 409.49 | 341 | | | |

จากตาราง 62 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็น ในข้อ 24. การใช้ Electronic Monitoring ลดความเครียดให้กับผู้กระทำผิดที่เกิดจากสิ่งแวดล้อมในเรือนจำที่จะมีแนวโน้มเป็นคนก้าวร้าว หยาบกระด้างและพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง และข้อ 26. การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ครอบครัวมีภาระต้องดูแลผู้กระทำผิด กรณี เป็นผู้ป่วย ฯ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 63 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องเงื่อนไขอันดับแรกที่ควรได้รับการพิจารณาในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย กับตัวแปรต่างๆ

| ตัวแปร | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ | ระหว่างกลุ่ม | 2.16 | 6 | .36 | .92 | .48 |
| | ภายในกลุ่ม | 130.45 | 335 | .39 | | |
| | รวม | 132.61 | 341 | | | |
| ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 2.23 | 6 | .37 | .71 | .64 |
| | ภายในกลุ่ม | 174.49 | 335 | .52 | | |
| | รวม | 176.72 | 341 | | | |
| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | ระหว่างกลุ่ม | 2.01 | 6 | .33 | .88 | .51 |
| | ภายในกลุ่ม | 127.19 | 335 | .38 | | |
| | รวม | 129.20 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | ระหว่างกลุ่ม | 1.70 | 6 | .28 | .79 | .06 |
| | ภายในกลุ่ม | 120.29 | 335 | .36 | | |
| | รวม | 121.99 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ | ระหว่างกลุ่ม | 7.32 | 6 | 1.22 | 1.60 | .14 |
| | ภายในกลุ่ม | 254.03 | 335 | .76 | | |
| | รวม | 261.35 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 1.60 | 6 | .27 | .67 | .67 |
| | ภายในกลุ่ม | 132.99 | 334 | .40 | | |
| | รวม | 134.60 | 340 | | | |

จากตาราง 63 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องเงื่อนไขอันดับแรกที่ควรได้รับการพิจารณาในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในประเทศไทย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 64 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติแบบเข้มงวด กับตัวแปรต่างๆ

| ตัวแปร | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| ด้านสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ | ระหว่างกลุ่ม | 4.61 | 7 | .66 | 1.71 | .10 |
| | ภายในกลุ่ม | 127.99 | 334 | .38 | | |
| | รวม | 132.61 | 341 | | | |
| ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 12.14 | 7 | 1.73 | 3.52 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 164.59 | 334 | .49 | | |
| | รวม | 176.72 | 341 | | | |
| ด้านความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | ระหว่างกลุ่ม | 4.70 | 7 | .67 | 1.80 | .08 |
| | ภายในกลุ่ม | 124.50 | 334 | .37 | | |
| | รวม | 129.20 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | ระหว่างกลุ่ม | 8.45 | 7 | 1.20 | 3.55 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 113.54 | 334 | .34 | | |
| | รวม | 121.99 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ | ระหว่างกลุ่ม | 15.30 | 7 | 2.18 | 2.96 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 246.05 | 334 | .74 | | |
| | รวม | 261.35 | 341 | | | |
| ด้านผลกระทบต่อสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 9.01 | 7 | 1.29 | 3.41 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 125.58 | 333 | .37 | | |
| | รวม | 134.60 | 340 | | | |

จากตาราง 64 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด พบว่าด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ และด้านผลกระทบต่อสังคม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 65 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคมเกี่ยวกับเรื่อง
 ความรู้ความเข้าใจและแนวทางการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในเรื่องประเภทคดี
 ในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำความผิด

| (I)ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|--------------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| ยาเสพติด | ความผิดทางเพศ | .01 | .15 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .09 | .14 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .59 | .16 | .02 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .04 | .12 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .38 | .22 | .87 |
| | ทุกประเภทคดี | .05 | .11 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .52 | .22 | .48 |
| ความผิดทางเพศ | ยาเสพติด | -.01 | .15 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .08 | .17 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .57 | .19 | .12 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .03 | .15 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .36 | .24 | .96 |
| | ทุกประเภทคดี | .04 | .154 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .51 | .25 | .65 |
| ต่อร่างกายและชีวิต | ยาเสพติด | -.09 | .14 | 1.00 |
| | ความผิดทางเพศ | -.08 | .17 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .49 | .18 | .21 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.05 | .14 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .28 | .23 | .99 |
| | ทุกประเภทคดี | -.04 | .13 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .43 | .24 | .83 |

ตาราง 65 (ต่อ)

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|----------------------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| เกี่ยวกับทรัพย์สิน | ยาเสพติด | -.59* | .16 | .02 |
| | ความผิดทางเพศ | -.57 | .19 | .12 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.49 | .18 | .24 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.54 | .17 | .05 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.21 | .25 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.53* | .16 | .04 |
| | อื่น ๆ | -.06 | .25 | 1.00 |
| เกี่ยวกับการจราจร ทางบก | ยาเสพติด | -.04 | .12 | 1.00 |
| | ความผิดทางเพศ | -.03 | .15 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .05 | .14 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .54 | .16 | .05 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .33 | .22 | .95 |
| | ทุกประเภทคดี | .01 | .11 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .48 | .22 | .62 |
| เกี่ยวกับเอกสาร | ยาเสพติด | -.38 | .22 | .87 |
| | ความผิดทางเพศ | -.37 | .24 | .96 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.28 | .23 | .99 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .21 | .24 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.33 | .22 | .95 |
| | ทุกประเภทคดี | -.33 | .21 | .95 |
| | อื่น ๆ | .14 | .29 | 1.00 |

ตาราง 65 (ต่อ)

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|---------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| ทุกประเภทคดี | ยาเสพติด | -.05 | .11 | 1.00 |
| | ความผิดทางเพศ | -.04 | .14 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .04 | .13 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .53 | .16 | .04 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.01 | .11 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .33 | .21 | .95 |
| | อื่น ๆ | .47 | .22 | .62 |
| อื่น ๆ | ยาเสพติด | -.52 | .22 | .48 |
| | ความผิดทางเพศ | -.51 | .24 | .65 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.43 | .24 | .83 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .06 | .25 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.48 | .22 | .62 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.14 | .29 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.47 | .22 | .62 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 65 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม กับความรู้ความเข้าใจและแนวทางการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในเรื่องประเภทคดีในการนำ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด มีความแตกต่างกัน 2 ด้าน คือ 1. ระหว่าง คดียาเสพติดกับคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน และ 2. ระหว่างคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินกับทุกประเภทคดีมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 66 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด กับตัวแปรด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม

| ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 7. การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะไม่กระทบต่อภาพลักษณ์หรือสร้างความอับอายให้ผู้กระทำผิด | ระหว่างกลุ่ม | 15.60 | 7 | 2.23 | 1.77 | .09 |
| | ภายในกลุ่ม | 419.45 | 334 | 1.26 | | |
| | รวม | 435.05 | 341 | | | |
| 8. การใช้ Electronic Monitoring โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดส่งผลให้ครอบครัวหรือบุคคลรอบข้างให้การยอมรับผู้กระทำผิดมากกว่าถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 10.83 | 7 | 1.55 | 1.35 | .22 |
| | ภายในกลุ่ม | 382.37 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 393.21 | 341 | | | |
| 9. การใช้ Electronic Monitoring โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดจะทำให้ผู้กระทำผิดได้รับการยอมรับจากสังคมอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมในฐานะพลเมือง | ระหว่างกลุ่ม | 20.28 | 7 | 2.89 | 2.80 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 345.25 | 334 | 1.03 | | |
| | รวม | 365.52 | 341 | | | |
| 10. การใช้ Electronic Monitoring โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดทำให้บุคคลรอบข้างไม่ทราบว่าผู้กระทำผิดกำลังถูกคุมประพฤติ | ระหว่างกลุ่ม | 13.93 | 7 | 1.99 | 1.71 | .10 |
| | ภายในกลุ่ม | 388.44 | 334 | 1.16 | | |
| | รวม | 402.37 | 341 | | | |
| 11. การใช้ Electronic Monitoring โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดทำให้คนในสังคมไม่รังเกียจตัวผู้กระทำผิด | ระหว่างกลุ่ม | 14.90 | 7 | 2.13 | 1.85 | .08 |
| | ภายในกลุ่ม | 384.24 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 399.15 | 341 | | | |

ตาราง 66 (ต่อ)

| ด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 12. การใช้ Electronic Monitoring จะไม่ทำให้ผู้กระทำผิดถูกตัดขาดจากสังคมซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมจนกลายเป็นคนล้าหลังไม่ทันยุคทันสมัย | ระหว่างกลุ่ม | 20.12 | 7 | 2.87 | 2.54 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 378.20 | 334 | 1.13 | | |
| | รวม | 398.33 | 341 | | | |

จากตาราง 66 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นใน 9. การใช้ Electronic Monitoring โดยการคุมประพฤติแบบเข้มงวดจะทำให้ผู้กระทำผิดได้รับการยอมรับจากสังคมอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมในฐานะพลเมือง และข้อ 12. การใช้ Electronic Monitoring จะไม่ทำให้ผู้กระทำผิดถูกตัดขาดจากสังคมซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมจนกลายเป็นคนล้าหลังไม่ทันยุคทันสมัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 67 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัวเกี่ยวกับเรื่องความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig |
|--------------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| ยาเสพติด | ความผิดทางเพศ | -.03 | .15 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.13 | .11 | .10 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .22 | .13 | .89 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.06 | .11 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .15 | .22 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.17 | .08 | .67 |
| | อื่น ๆ | .47 | .17 | .24 |
| ความผิดทางเพศ | ยาเสพติด | .03 | .15 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.10 | .16 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .25 | .17 | .98 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.02 | .16 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .18 | .25 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.13 | .14 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .50 | .21 | .39 |
| ต่อร่างกายและชีวิต | ยาเสพติด | .13 | .11 | 1.00 |
| | ความผิดทางเพศ | .10 | .16 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .35 | .15 | .38 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .07 | .13 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .28 | .23 | .99 |
| | ทุกประเภทคดี | -.03 | .11 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .61 | .18 | .07 |

ตาราง 67 (ต่อ)

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig |
|----------------------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| เกี่ยวกับทรัพย์สิน | ยาเสพติด | -.22 | .13 | .89 |
| | ความผิดทางเพศ | -.25 | .17 | .98 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.35 | .15 | .38 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.28 | .14 | .74 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.07 | .24 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.39 | .12 | .08 |
| | อื่น ๆ | .25 | .19 | .99 |
| เกี่ยวกับการจราจร ทางบก | ยาเสพติด | .06 | .11 | 1.00 |
| | ความผิดทางเพศ | .03 | .16 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.07 | .13 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .28 | .14 | .74 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .21 | .22 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.11 | .10 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .53 | .18 | .16 |
| เกี่ยวกับเอกสาร | ยาเสพติด | -.15 | .22 | 1.00 |
| | ความผิดทางเพศ | -.18 | .25 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.28 | .23 | .99 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .07 | .24 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.21 | .23 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.32 | .21 | .95 |
| | อื่น ๆ | .32 | .26 | .99 |

ตาราง 67 (ต่อ)

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig |
|---------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| ทุกประเภทคดี | ยาเสพติด | .17 | .08 | .67 |
| | ความผิดทางเพศ | .13 | .14 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .03 | .11 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .39 | .12 | .08 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .11 | .10 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .32 | .21 | .96 |
| | อื่น ๆ | .64* | .16 | .03 |
| อื่น ๆ | ยาเสพติด | -.47 | .17 | .24 |
| | ความผิดทางเพศ | -.50 | .21 | .39 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.60 | .18 | .07 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | -.25 | .19 | .99 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.53 | .18 | .16 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.32 | .26 | .99 |
| | ทุกประเภทคดี | -.64* | .16 | .03 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 67 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม กับความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด ในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด มีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างทุกประเภทคดี กับคดีอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 68 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด กับตัวแปรด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 20. หากมีการใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถศึกษาต่อได้ดีกว่าถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 13.16 | 7 | 1.88 | 1.66 | .12 |
| | ภายในกลุ่ม | 377.82 | 334 | 1.13 | | |
| | รวม | 390.97 | 341 | | | |
| 21. การใช้ Electronic Monitoring ภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินชีวิต | ระหว่างกลุ่ม | 11.79 | 7 | 1.68 | 1.44 | .19 |
| | ภายในกลุ่ม | 390.21 | 334 | 1.17 | | |
| | รวม | 402.00 | 341 | | | |
| 22. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดมีความเครียดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 11.23 | 7 | 1.60 | 1.16 | .32 |
| | ภายในกลุ่ม | 461.43 | 334 | 1.38 | | |
| | รวม | 472.65 | 341 | | | |
| 23. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถทำกิจกรรมและงานอดิเรกร่วมกับครอบครัวได้ | ระหว่างกลุ่ม | 14.71 | 7 | 2.10 | 1.83 | .08 |
| | ภายในกลุ่ม | 383.18 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 397.89 | 341 | | | |
| 24. การใช้ Electronic Monitoring ลดความเครียดให้กับผู้กระทำผิดที่เกิดจากสิ่งแวดล้อมในเรือนจำที่จะมีแนวโน้มเป็นคนก้าวร้าว หยาบกระด้างและพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง | ระหว่างกลุ่ม | 6.90 | 7 | .98 | .87 | .53 |
| | ภายในกลุ่ม | 378.94 | 334 | 1.13 | | |
| | รวม | 385.84 | 341 | | | |
| 25. การใช้ Electronic Monitoring จะทำให้ครอบครัวของผู้กระทำผิดมีความผูกพันและลดปัญหาการแตกแยกมากกว่าถูกจำคุกในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 13.96 | 7 | 1.99 | 1.70 | .11 |
| | ภายในกลุ่ม | 391.56 | 334 | 1.17 | | |
| | รวม | 405.52 | 341 | | | |

ตาราง 68 (ต่อ)

| ด้านผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 26. การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ครอบครัวมีภาระต้องดูแลผู้กระทำผิด กรณี เป็นผู้ป่วย ฯ | ระหว่างกลุ่ม | 18.86 | 7 | 2.69 | 2.08 | .04 |
| | ภายในกลุ่ม | 432.95 | 334 | 1.29 | | |
| | รวม | 451.82 | 341 | | | |
| 27. การใช้ Electronic Monitoring ในกรณีผู้กระทำผิดชอบใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก | ระหว่างกลุ่ม | 23.90 | 7 | 3.41 | 2.96 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 385.59 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 409.49 | 341 | | | |

จากตาราง 68 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นใน 26. การใช้ Electronic Monitoring ทำให้ครอบครัวมีภาระต้องดูแลผู้กระทำผิด กรณีเป็นผู้ป่วย ฯ และข้อ 27. การใช้ Electronic Monitoring ในกรณีผู้กระทำผิดชอบใช้ความรุนแรงในครอบครัวจะส่งผลให้เกิดการทะเลาะเบาะแว้งในครอบครัวของผู้กระทำผิดมากกว่าการถูกจำคุก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 69 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ เกี่ยวกับเรื่องความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

| I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|--------------------|------------------------|-----------------------|------------|------|
| ยาเสพติด | ความผิดทางเพศ | .23 | .28 | .39 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .36 | .21 | .09 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .17 | .24 | .48 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .04 | .21 | .83 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .46 | .29 | .12 |
| | ทุกประเภทคดี | .14 | .17 | .41 |
| | อื่น ๆ | .65 | .32 | .04 |
| ความผิดทางเพศ | ยาเสพติด | -.23 | .28 | .39 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .12 | .30 | .68 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | -.07 | .32 | .83 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.19 | .29 | .52 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .23 | .36 | .53 |
| | ทุกประเภทคดี | -.09 | .27 | .72 |
| | อื่น ๆ | .41 | .38 | .28 |
| ต่อร่างกายและชีวิต | ยาเสพติด | -.36 | .21 | .09 |
| | ความผิดทางเพศ | -.12 | .30 | .68 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | -.19 | .27 | .47 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.32 | .24 | .19 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .10 | .32 | .74 |
| | ทุกประเภทคดี | -.22 | .21 | .29 |
| | อื่น ๆ | .29 | .34 | .40 |

ตาราง 69 (ต่อ)

| I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|----------------------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| เกี่ยวกับทรัพย์สิน | ยาเสพติด | -.17 | .24 | .48 |
| | ความผิดทางเพศ | .07 | .32 | .83 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .19 | .26 | .47 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.12 | .26 | .63 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .29 | .33 | .38 |
| | ทุกประเภทคดี | -.03 | .23 | .89 |
| | อื่น ๆ | .48 | .36 | .18 |
| เกี่ยวกับการจราจร ทางบก | ยาเสพติด | -.04 | .21 | .83 |
| | ความผิดทางเพศ | .19 | .29 | .52 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .32 | .24 | .18 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .12 | .26 | .63 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .42 | .31 | .181 |
| | ทุกประเภทคดี | .09 | .19 | .63 |
| | อื่น ๆ | .61 | .34 | .07 |
| เกี่ยวกับเอกสาร | ยาเสพติด | -.46 | .29 | .12 |
| | ความผิดทางเพศ | -.23 | .36 | .53 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.10 | .32 | .74 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | -.29 | .33 | .38 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.42 | .31 | .18 |
| | ทุกประเภทคดี | -.32 | .29 | .26 |
| | อื่น ๆ | .18 | .39 | .64 |

ตาราง 69 (ต่อ)

| i) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|--------------|------------------------|--------------------------|------------|------|
| ทุกประเภทคดี | ยาเสพติด | -.14 | .17 | .41 |
| | ความผิดทางเพศ | .09 | .27 | .72 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .22 | .21 | .29 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .03 | .23 | .89 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.09 | .19 | .63 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .32 | .29 | .26 |
| | อื่น ๆ | .51 | .32 | .11 |
| อื่น ๆ | ยาเสพติด | -.65* | .32 | .04 |
| | ความผิดทางเพศ | -.41 | .38 | .28 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.29 | .34 | .40 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | -.48 | .36 | .18 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.61 | .34 | .07 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.18 | .39 | .64 |
| | ทุกประเภทคดี | -.51 | .32 | .11 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 69 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ กับความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด มีความแตกต่างกันคือ ระหว่างคดียาเสพติดกับคดีอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 70 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการ นำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด กับตัวแปรด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

| ด้านผลกระทบต่อเศรษฐกิจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 28.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ทางเศรษฐกิจโดยผู้กระทำผิดสามารถประกอบอาชีพหาเลี้ยงตนเองและครอบครัว | ระหว่างกลุ่ม | 9.27 | 7 | 1.32 | 1.08 | .37 |
| | ภายในกลุ่ม | 407.48 | 334 | 1.22 | | |
| | รวม | 416.75 | 341 | | | |
| 29.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจโดยการซื้อขายสินค้าและบริการ ชำระภาษีทั้งทางตรงและทางอ้อมซึ่งเป็นรายได้ของรัฐ | ระหว่างกลุ่ม | 28.94 | 7 | 4.13 | 3.81 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 362.26 | 334 | 1.08 | | |
| | รวม | 391.21 | 341 | | | |
| 30.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดซึ่งเป็นวัยแรงงานเข้าสู่ตลาดแรงงานช่วยแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแรงงาน | ระหว่างกลุ่ม | 19.27 | 7 | 2.75 | 2.38 | .02 |
| | ภายในกลุ่ม | 385.87 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 405.15 | 341 | | | |

จากตาราง 70 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 29.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะเกิดประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจโดยการซื้อขายสินค้าและบริการ ชำระภาษีทั้งทางตรงและทางอ้อมซึ่งเป็นรายได้ของรัฐ และในข้อ 30.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดซึ่งเป็นวัยแรงงานเข้าสู่ตลาดแรงงานช่วยแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแรงงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 71 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในด้านผลกระทบต่อสังคม เกี่ยวกับเรื่องความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|--------------------|------------------------|-----------------------|------------|------|
| ยาเสพติด | ความผิดทางเพศ | .31 | .15 | .69 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | .02 | .11 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .43 | .13 | .04 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .19 | .11 | .93 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .30 | .16 | .81 |
| | ทุกประเภทคดี | .11 | .09 | .99 |
| | อื่น ๆ | .62 | .22 | .23 |
| ความผิดทางเพศ | ยาเสพติด | -.30 | .15 | .69 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.28 | .16 | .85 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .13 | .17 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.12 | .16 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.00 | .20 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.19 | .15 | .99 |
| | อื่น ๆ | .31 | .25 | .99 |
| ต่อร่างกายและชีวิต | ยาเสพติด | -.02 | .11 | 1.00 |
| | ความผิดทางเพศ | .28 | .16 | .85 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .41 | .14 | .11 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .16 | .12 | .99 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .28 | .17 | .91 |
| | ทุกประเภทคดี | .09 | .10 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .59 | .22 | .29 |

ตาราง 71 (ต่อ)

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|------------------------|------------------------|-----------------------|------------|------|
| เกี่ยวกับทรัพย์สิน | ยาเสพติด | -.43 | .13 | .04 |
| | ความผิดทางเพศ | -.13 | .17 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.41 | .14 | .11 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.24 | .14 | .90 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.13 | .18 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.32 | .13 | .31 |
| | อื่น ๆ | .18 | .23 | 1.00 |
| เกี่ยวกับการจราจรทางบก | ยาเสพติด | -.19 | .11 | .93 |
| | ความผิดทางเพศ | .185 | .16 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.16 | .12 | .99 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .24 | .14 | .90 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .11 | .17 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.08 | .11 | 1.00 |
| | อื่น ๆ | .43 | .23 | .77 |
| เกี่ยวกับเอกสาร | ยาเสพติด | -.30 | .16 | .81 |
| | ความผิดทางเพศ | .00 | .19 | 1.00 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.28 | .17 | .91 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .13 | .18 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.11 | .17 | 1.00 |
| | ทุกประเภทคดี | -.19 | .16 | .99 |
| | อื่น ๆ | .32 | .25 | .99 |

ตาราง 71 (ต่อ)

| (I) ประเภทคดี | (J) ประเภทคดี | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. |
|---------------|------------------------|-----------------------|------------|------|
| ทุกประเภทคดี | ยาเสพติด | -.11 | .09 | .99 |
| | ความผิดทางเพศ | .19 | .15 | .99 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.09 | .10 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | .32 | .13 | .31 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | .08 | .11 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | .19 | .16 | .99 |
| | อื่น ๆ | .51 | .22 | .48 |
| อื่น ๆ | ยาเสพติด | -.62 | .22 | .23 |
| | ความผิดทางเพศ | -.31 | .25 | .99 |
| | ต่อร่างกายและชีวิต | -.59 | .22 | .29 |
| | เกี่ยวกับทรัพย์สิน | -.18 | .23 | 1.00 |
| | เกี่ยวกับการจราจรทางบก | -.43 | .23 | .77 |
| | เกี่ยวกับเอกสาร | -.32 | .25 | .99 |
| | ทุกประเภทคดี | -.51 | .22 | .48 |

*. ค่าเฉลี่ยที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

จากตาราง 71 จากการวิเคราะห์ภายหลังพบว่าด้านต่อสังคมกับความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดี ในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด มีความแตกต่างกัน คือ ระหว่างคดียาเสพติด กับคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 72 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลตามความรู้ความเข้าใจและแนวทางการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดในเรื่องประเภทคดีในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด กับตัวแปรด้านผลกระทบต่อสังคม

| ด้านผลกระทบต่อสังคม | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 31.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำเป็นการใช้ทรัพยากรมนุษย์ซึ่งมีค่ามากที่สุดอย่างคุ้มค่า | ระหว่างกลุ่ม | 13.03 | 7 | 1.86 | 1.65 | .12 |
| | ภายในกลุ่ม | 376.03 | 334 | 1.13 | | |
| | รวม | 389.05 | 341 | | | |
| 32.การใช้ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดภายนอกเรือนจำจะทำให้สังคมต้องระวังภัยจากตัวผู้กระทำผิดมากขึ้น | ระหว่างกลุ่ม | 4.98 | 7 | .71 | .62 | .74 |
| | ภายในกลุ่ม | 384.16 | 334 | 1.15 | | |
| | รวม | 389.14 | 341 | | | |
| 33.จำนวนบุคลากร ปริมาณเงินงบประมาณและเครื่องมือ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เพียงพอส่งผลถึงความสามารถในการป้องกันสังคม | ระหว่างกลุ่ม | 22.19 | 7 | 3.17 | 3.16 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 334.65 | 334 | 1.00 | | |
| | รวม | 356.84 | 341 | | | |
| 34.การใช้ Electronic Monitoring เป็นการลดปัญหาความแออัดยัดเยียดในเรือนจำ | ระหว่างกลุ่ม | 16.90 | 7 | 2.41 | 1.98 | .06 |
| | ภายในกลุ่ม | 407.92 | 334 | 1.22 | | |
| | รวม | 424.82 | 341 | | | |
| 35. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์และเจ้าหน้าที่คุมประพฤติ | ระหว่างกลุ่ม | 32.35 | 7 | 4.62 | 3.96 | .00 |
| | ภายในกลุ่ม | 389.49 | 334 | 1.16 | | |
| | รวม | 421.84 | 341 | | | |

ตาราง 72 (ต่อ)

| ด้านผลกระทบต่อสังคม | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการจำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว | ระหว่างกลุ่ม | 21.33 | 7 | 3.05 | 2.48 | .02 |
| | ภายในกลุ่ม | 410.03 | 334 | 1.23 | | |
| | รวม | 431.37 | 341 | | | |
| 37. การทำลายสายรัดข้อมือหรืออุปกรณ์ Electronic Monitoring อื่น ๆ ในการควบคุมผู้กระทำผิดสามารถทำได้โดยง่าย | ระหว่างกลุ่ม | 5.15 | 7 | .74 | .57 | .78 |
| | ภายในกลุ่ม | 434.10 | 334 | 1.30 | | |
| | รวม | 439.25 | 341 | | | |

จากตาราง 72 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในข้อ 33. จำนวนบุคลากรปริมาณเงินงบประมาณและเครื่องมือ Electronic Monitoring โดยกระบวนการคุมประพฤติแบบเข้มงวดที่เพียงพอส่งผลถึงความสามารถในการป้องกันสังคม ในข้อ 35. การใช้ Electronic Monitoring เป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์และเจ้าหน้าที่คุมประพฤติ และในข้อ 36. การใช้ Electronic Monitoring แทนการจำคุกในเรือนจำ ทำให้งบประมาณในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดน้อยลงในระยะยาว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการศึกษาแนวทางการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดโดยกระบวนการคุมความประพฤติของจังหวัดพิจิตร

รูปแบบและวิธีการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด

1. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำควรใช้กับผู้กระทำผิดที่ได้รับโทษสถานเบา กระทำความผิดโดยประมาทและเป็นผู้ที่กระทำความผิดครั้งแรก
2. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำควรใช้กับผู้กระทำผิดที่มีนิสัยและความประพฤติดีจึงจะเหมาะสม แต่ไม่ควรใช้กับผู้กระทำความผิดหลายครั้งจนติดนิสัยและควรได้รับโทษตามปกติ
3. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำกับผู้กระทำผิดควรมีการพิจารณาเป็นรายบุคคล
4. ประสิทธิภาพการใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจะสัมพันธ์กับงบประมาณและบุคลากรในการดำเนินงานของรัฐ รวมทั้งแผนการปฏิบัติงานในระยะยาว
5. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำควรใช้กับผู้กระทำผิดในคดีไม่ร้ายแรง
6. ประชาชนยังไม่ทราบการใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจึงควรประชาสัมพันธ์ถึงตัวอุปกรณ์ ขั้นตอนในการดำเนินงาน วิธีการรับมือหากเกิดปัญหาอันเป็นการสร้างความเข้าใจเพื่อคลี่คลายปัญหาความไม่มั่นใจในตัวอุปกรณ์และความยุติธรรมในแต่ละขั้นตอนต่อไป
7. ควรมีการศึกษาถึงข้อดีและข้อเสียในการใช้อุปกรณ์ว่าเหมาะสมกับประเทศไทยหรือไม่
8. บุคลากรของรัฐที่เกี่ยวข้องต้องมีความรู้และความชำนาญในการใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์

9. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำควรใช้ในกรณีที่ผู้กระทำผิดต้องจำคุกมาระยะเวลาหนึ่งแล้วเพื่อให้เกิดความสำนึกผิด และในกรณีที่รอการลงโทษก็สมควรนำมาใช้เนื่องจากเป็นมาตรการที่ดีกว่าการปล่อยผู้กระทำผิดกลับสู่สังคมโดยที่ไม่มีมาตรการใดมารองรับ

สิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

1. ทำให้ผู้กระทำความผิดมีอิสระในการดำเนินชีวิตโดยการอยู่ในโลกภายนอกซึ่งดีกว่าการจำคุก
2. ทำให้ผู้กระทำผิดสามารถใช้ชีวิตในสังคมโดยไม่ต้องอยู่แบบแออัดในเรือนจำ

3. ทำให้ผู้กระทำผิดมีโอกาสในการใช้ชีวิตในสังคมอีกแนวทางหนึ่ง และตัวผู้กระทำผิดก็ยิ่งอยากขอโอกาสนั้นกับสังคมในการแก้ไขปรับปรุงตนเอง

4. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำในกรณีกักขังไว้ที่บ้านพักจะเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพ

ภาพลักษณ์และการยอมรับในสังคม

1. ทำให้ผู้กระทำผิดได้มีโอกาสที่จะปรับปรุงตนเองใหม่อีกครั้งหนึ่ง
2. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำอาจทำให้เกิดความเครียดเนื่องจากการถูกต่อต้าน เหยียดหยาม จากประชาชนในสังคม

ความสามารถในการป้องกันสังคมและความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

1. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจะช่วยให้สามารถติดตามผู้กระทำผิดได้ดีกว่าการพักการลงโทษโดยวิธีปกติ
2. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจะสามารถทราบตำแหน่งอยู่ และสามารถติดตามตัวได้ง่าย
3. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำควรมีกฎหมายที่ชัดเจนและสามารถควบคุมได้เข้มงวดจริง ๆ และตัวอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ควรมีคุณภาพดีและมีมาตรฐานสูง

ผลกระทบต่อตัวผู้กระทำผิดและครอบครัว

1. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดมีความผิดมีความสะดวกสบายในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของชีวิต มากกว่าอยู่ในเรือนจำ
2. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถอยู่กับครอบครัวในบ้านพักของตนเอง
3. เป็นแนวทางและนโยบายที่จะเกิดผลดีกับผู้กระทำผิดเป็นอย่างมาก
4. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจะทำให้สามารถปรับสภาพจิตใจได้ดีกว่าการจำคุกเป็นระยะเวลานาน
5. สามารถลดปัญหาความเครียดจากการถูกจำคุกในเรือนจำได้

ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

1. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำจะทำให้สามารถประกอบอาชีพและมีรายได้
2. จะทำให้ผู้กระทำผิดสามารถประกอบอาชีพเลี้ยงตนเองและครอบครัวได้

3. สามารถทำให้รัฐประหยัดงบประมาณรายจ่ายในการดูแลผู้กระทำผิดได้มาก

ผลกระทบต่อสังคม

1. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำช่วยลดปัญหาความแออัดในเรือนจำ ซึ่งควรกระทำโดยเร็วเนื่องจากจำนวนผู้กระทำผิดในเรือนจำมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ

2. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำมีทั้งข้อดีและข้อเสีย จึงจำเป็นต้องให้รัฐดำเนินการตามกฎหมายระเบียบที่ชัดเจน

3. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำช่วยแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่เรือนจำในการดูแลนักโทษ

4. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำอาจเกิดปัญหาการหลบหนีได้ง่าย

5. การใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำเป็นการสร้างทางเลือก และวิธีการปฏิบัติกับผู้กระทำผิดให้ทันตามยุคสมัยและสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป

การวิเคราะห์เชิงคุณภาพการวิเคราะห์เชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในการการใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดนอกเรือนจำ ผลการศึกษาดังนี้

ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพิจิตร

ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพิจิตรพบว่ารู้จักและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งกับการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด เนื่องจากการดำเนินงานอย่างเหมาะสม จะช่วยให้ผู้กระทำผิดไม่ต้องอยู่ในเรือนจำเป็นเวลานานเกินไปซึ่งไม่เกิดประโยชน์ทั้งเรือนจำและตัวผู้กระทำผิดเอง แต่ควรนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในระหว่างพักการลงโทษเนื่องจากการให้ผู้กระทำผิดได้รับโทษสำหรับการกระทำผิดนั้นๆ ระยะเวลาหนึ่งก่อนเพื่อให้เกิดความรู้สึกสำนึกผิดและเข็ดหลาบ ในฐานะผู้กระทำผิดที่กฎหมายกำหนด และเมื่อผ่านขั้นตอนพักการลงโทษจะมีนักโทษที่นิสัยและความประพฤติดี จากนั้นเมื่อใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ผู้กระทำผิดก็จะไม่ฝ่าฝืนเงื่อนไขหรือข้อห้ามต่าง ๆ ส่วนฐานความผิดที่เหมาะสมควรใช้กับฐานความผิดที่มีความรุนแรงระดับปานกลาง ส่วนความผิดโดยปรมาทความผิดเล็กน้อย หรือมีกำหนดโทษไม่สูงควรใช้วิธีการคุมความประพฤติในรูปแบบปกติ ปัจจัยที่คำนึงถึงที่อาจเป็นความเสี่ยงในการกระทำผิดซึ่งท่านผู้บังคับการฯ เห็นว่าสภาพแวดล้อมของผู้กระทำผิดเป็นปัจจัยเสี่ยงซึ่งหากผู้กระทำผิดกลับไปอยู่ในสภาพที่แวดล้อมไปด้วยอาชญากรรม ทำให้การแก้ไขฟื้นฟูเป็นไปได้ด้วยความยากลำบากรวมทั้งความ

ร้ายแรงของคดีซึ่งเป็นการแสดงถึงการมีพฤติกรรมการตัดสินใจหรือไม่ สิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยเสี่ยงในการกระทำความผิดซ้ำทั้งสิ้น ส่วนเรื่องระยะเวลาในการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ควรคำนึงถึงลักษณะคดีเป็นหลัก เช่น ในประเภทคดีไม่รุนแรงควรใช้เวลาประมาณ 3 – 6 เดือน ส่วนประเภทคดีรุนแรงสมควรใช้เวลา 1 – 2 ปี ซึ่งการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์กับผู้กระทำความผิดควรใช้ในลักษณะแบบปกปิดให้มิดชิดเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาความอับอายแก่ตัวผู้กระทำความผิดและเป็นการลดภาวะความกดดันในสังคมอีกทางหนึ่ง รวมทั้งควรคัดกรองผู้กระทำความผิดที่มีพฤติกรรมรุนแรง ก้าวร้าวหรือผู้ที่จะสามารถดัดแปลงอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ออกจากการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เนื่องจากจะไม่เกิดประโยชน์แต่อย่างใด

เกี่ยวกับสิทธิขั้นพื้นฐานและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ผู้บังคับการฯ เห็นว่ามีความจำเป็นต้องกระทบบ้างเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องสอดส่องดูแล ส่วนตัวผู้กระทำความผิดก็จะยอมรับโดยปริยายเนื่องจากการเข้ากระบวนการนี้เป็นสภาพบังคับของรัฐ แต่รัฐก็ดำเนินการในพื้นที่ของศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์โดยให้เสมือนเป็นบุคคลปกติในสังคม โดยคำนึงถึงว่าผู้กระทำความผิดก็เป็นคน ๆ หนึ่งในสังคมเช่นกันและหากพิจารณา ก็จะผ่อนคลายนานแล้วกว่าความผิดที่ได้กระทำ และเมื่อปฏิบัติตามเงื่อนไขครบถ้วนก็สามารถใช้ชีวิตในสังคมได้อย่างปกติ ซึ่งจะส่งผลดีกับตัวผู้กระทำความผิดที่จะสามารถใช้ชีวิตในสังคมอยู่ร่วมกับครอบครัว ลดปัญหาครอบครัวแตกแยก และผู้กระทำผิดสามารถประกอบอาชีพหาเลี้ยงตนเอง ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดเป็นหัวหน้าครอบครัวการสูญเสียหรือการมีหัวหน้าครอบครัวส่งผลกระทบอย่างรุนแรงต่อครอบครัว และหากใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์กับผู้กระทำความผิดประเภทต่าง ๆ ในเรือนจำก็จะสามารถลดปัญหาความแออัดในเรือนจำ ทำให้รัฐประหยัดงบประมาณในการดูแลผู้กระทำความผิดในระยะยาว และเจ้าหน้าที่เรือนจำก็จะสามารถแก้ไขพื้นที่พร้อมทั้งควบคุมดูแลนักโทษที่สมควรต้องโทษจำคุกได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนั้นการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์กับผู้กระทำความผิดจึงสมควรใช้โดยเร็วเนื่องจากในภาวะปัจจุบันสมควรที่จะมีมาตรการใหม่ ๆ เข้าไปใช้ในการแก้ไขปัญหาความแออัดในเรือนจำอย่างทันที่และยังเกิดประโยชน์ต่อรัฐและประชาชนร่วมกันต่อไป

อัยการจังหวัดพิจิตร

อัยการจังหวัดพิจิตรพบว่าเคยได้ยินมาบ้างแต่ไม่ทราบรายละเอียดมากนักแต่เห็นด้วยในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด ซึ่งต้องมีการคัดกรองอย่างเหมาะสมโดยใช้กับผู้กระทำความผิดที่มีพฤติกรรมดี โดยมีระยะเวลาไม่เกิน 1 ปีเนื่องจากหากเวลามากเกินไปจะสร้างความเบื่อหน่ายและเป็นภาระของผู้กระทำความผิด และควรพิจารณาถึงความร้ายแรงของการกระทำความผิด ซึ่งเป็นปัจจัยเสี่ยงในการกระทำความผิดซ้ำได้ และต้องคำนึงถึงปัญหาด้านงบประมาณในการดำเนินงานเนื่องจากตัวอุปกรณ์มีราคาค่อนข้างแพง ซึ่งขัดกับภาวะการเงินการคลังของรัฐที่จัดทำงบประมาณแบบขาดดุล และในภาวะเศรษฐกิจปัจจุบันที่ไม่ดีนัก ซึ่งอัยการฯ เห็นว่าควรศึกษาถึงข้อดี ข้อเสียของอุปกรณ์ในประเทศไทยก่อน

เนื่องจากการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดจะส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง ทั้งเรื่องสิทธิขั้นพื้นฐานและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ การสร้างความอับอายแก่ตัวผู้กระทำ ความผิด จนไม่กล้าเข้าไปใช้ชีวิตร่วมกับประชาชนในสังคมซึ่งอาจจะเป็นการสร้างภาระแก่ ครอบครัวของผู้กระทำ ความผิดเสียมากกว่า จึงยังไม่สมควรใช้ควบคุมผู้กระทำ ความผิดใน เรือนจำขณะนี้จนกว่าจะศึกษาอย่างชัดเจนว่าเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดพิจิตร

ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดพิจิตร พบว่ารู้จักเป็นอย่างดีและเห็นด้วยเป็น อย่างยิ่งกับการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิด เนื่องจากในภาวะ ปัจจุบันที่ปริมาณผู้กระทำผิดมีจำนวนมากขึ้นรัฐจึงสมควรนำนวัตกรรมซึ่งเป็นมาตรการใหม่ ๆ มาใช้แก้ไขปัญหาปริมาณคดีและตัวผู้กระทำผิด และมาตรการดังกล่าวควรนำมาใช้เป็นทางเลือก หนึ่งแทนการจำคุกเพราะการเข้าไปอยู่ในเรือนจำจะเป็นการเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรรมและ ผู้อำนวยการฯ เห็นว่าสมควรใช้กับเยาวชนเนื่องจากเป็นอนาคตของประเทศชาติ ในคดีที่มี ลักษณะไม่ร้ายแรง เช่น คดีพระราชบัญญัติจราจรทางบก ซึ่งเป็นคดีที่ทางกรมคุมประพฤติกำลัง นำร่องใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาควบคุมผู้กระทำผิดภายนอกเรือนจำ แต่หากจะนำไปใช้กับ นักโทษควรทดลองใช้กับคดียาเสพติดที่มีความประพฤติดี เนื่องจากนักโทษส่วนใหญ่ในเรือนจำ จังหวัดพิจิตรเป็นผู้กระทำ ความผิดในคดียาเสพติด ซึ่งหากนำนักโทษลักษณะนี้ออกจากเรือนจำ จะเป็นการลดความแออัดของเรือนจำลงได้และสามารถแก้ไขฟื้นฟูได้ดีมากขึ้นกว่าการแก้ไข ฟื้นฟูในเรือนจำหรือในรูปแบบของการคุมประพฤติปกติ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นควรจะมีมาตรการคัด ครองความเสี่ยงในการกระทำ ความผิดซ้ำ ซึ่งอาจคำนึงถึงประวัติการกระทำ ความผิด เป็นต้น และรูปแบบการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ก็อยู่ด้วยกันหลากหลายทั้งแบบกำไลข้อมือ ข้อเท้า ซึ่งสามารถทำกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับประชาชนในสังคมหรือแบบกักขังไว้ภายในบ้านพักของ ตนเองโดยมีบุคคลภายในครอบครัวคอยดูแล รวมทั้งวางแผนแก้ไขฟื้นฟูเป็นรายบุคคลเป็นการ ให้ออกาสผู้กระทำ ความผิดได้แก้ไขปรับปรุงตนเอง แต่ต้องมีระยะเวลา 6 เดือน ถึง 1 ปี ซึ่งไม่ มากจนเกินไปจนกลายเป็นภาระสร้างความเบื่อหน่ายท้อแท้ และไม่ควรรต่ำกว่า 6 เดือน เนื่องจากระยะเวลาที่สั้นไปอาจจะไม่สามารถแก้ไขฟื้นฟูได้อย่างเป็นรูปธรรม แต่ปัญหาที่ควร คำนึงถึงคือผู้ปฏิบัติงานไม่เข้าใจอุปกรณ์อาจทำให้การดำเนินงานเกิดความชุลขลักในระยะ เริ่มต้นบ้าง และปัญหาผู้กระทำผิดอาจแก้ไข ดัดแปลงตัวอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อออก นอกเหนือขอบเขตที่กำหนดหรือหลบหนีก็เป็นได้

สิทธิขั้นพื้นฐานและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของผู้กระทำ ความผิดน่าจะกระทบบ้าง ซึ่ง ประชาชนอาจมองว่าเหมือนเป็นการประจานมองภาพลักษณ์ผู้กระทำ ความผิดในด้านลบและ อาจเกิดความอับอายไม่กล้าเข้าไปอยู่ร่วมกับประชาชนในสังคม อาจเป็นเพราะปัญหาความไม่ เข้าใจรูปแบบและวิธีการดำเนินการ แต่หากระยะเวลาผ่านไปสังคมก็จะยอมรับและยินดีต้อนรับ ผู้กระทำผิดเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของสังคม เนื่องจากโดยพื้นฐานของสังคมไทยมีความเอื้ออาทร

แต่รูปแบบและวิธีการในการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการควบคุมผู้กระทำผิดประชาชนในสังคมยังรับรู้รับทราบจำนวนน้อยเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ในสังคมไทยจึงอาจจะสร้างความไม่เชื่อมั่นในการป้องกันสังคมและสร้างความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แต่หากในการทดลองใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ของกรมคุมประพฤติประสบความสำเร็จก็สามารถสร้างความมั่นใจในการป้องกันอาชญากรรมให้กับสังคมเนื่องจากสามารถทราบตำแหน่งที่ตั้ง และผู้กระทำความผิดรับทราบเป็นอย่างดี จึงนับเป็นการป้องปรามการเกิดอาชญากรรมอีกทางหนึ่ง แต่หากเกิดอาชญากรรมขึ้นก็สามารถยืนยันตัวบุคคลและติดตามได้ทันทีที่อีกด้วย และหากคำนึงถึงครอบครัวของผู้กระทำความผิดก็เชื่อใจเพราะสามารถควบคุมพฤติกรรมของผู้กระทำได้ แต่ในทางกลับกันอาจถูกมองเป็นเครื่องพันธนาการอย่างหนึ่งที่ผูกมัดบุตรหลานไว้ตลอดทั้ง 24 ชั่วโมง ในด้านเศรษฐกิจ ผู้กระทำความผิดสามารถประกอบอาชีพหาเลี้ยงตนเองและครอบครัวได้ภายหลังเคยชินกับตัวอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และไม่เขินอายแล้วแต่อาจไม่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจมากนักเนื่องจากผู้กระทำผิดในจังหวัดพิจิตรเป็นชนชั้นกรรมมาชีพในสังคม