

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จ.ป.ว

การศึกษาวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปของตารางประกอบคำบรรยายตามลำดับ โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้ คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check-list) จำแนกตาม เพศ อายุ ภูมิภาค การศึกษา อาชีพ รายได้ ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check-list) จำแนกตาม เพศ อายุ ภูมิภาค การศึกษา อาชีพ รายได้ ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตาราง 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

| เพศ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------|------------|--------|
| ชาย | 194 | 48.5 |
| หญิง | 206 | 51.5 |
| รวม | 400 | 100.0 |

ตาราง 2 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามโดยแบ่งตามเพศแล้ว พบว่า เพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 51.5 รองลงมาคือเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.5

ตาราง 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

| อายุ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|------------|--------------|
| ต่ำกว่า 20 ปี | 49 | 12.3 |
| 21-30 ปี | 80 | 20.0 |
| 31-40 ปี | 95 | 23.8 |
| 41-50 ปี | 126 | 31.5 |
| มากกว่า 50 ปีขึ้นไป | 50 | 12.5 |
| รวม | 400 | 100.0 |

ตาราง 3 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามอายุแล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.5 และรองตามลงมาอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปีคิดเป็นร้อยละ 23.8 ช่วง 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.0 ช่วงมากกว่า 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 12.5 และช่วงอายุ ต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.3

ตาราง 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภูมิลำเนา

| ภูมิลำเนา | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|------------|--------------|
| จังหวัดพิจิตร | 336 | 84.0 |
| ต่างจังหวัด | 63 | 15.8 |
| รวม | 400 | 100.0 |

ตาราง 4 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามภูมิลำเนาแล้ว พบว่า ภูมิลำเนาที่มีจำนวนมากที่สุดคือ จังหวัดพิจิตร คิดเป็นร้อยละ 84.0 และรองลงมาคือ ต่างจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 15.8

ตาราง 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| ประถมศึกษา | 106 | 26.5 |
| มัธยมศึกษา | 67 | 16.8 |
| ปวช. | 47 | 11.8 |
| ปวส./อนุปริญญา | 42 | 10.5 |
| ปริญญาตรี | 114 | 28.5 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 24 | 6.0 |
| รวม | 400 | 100.0 |

ตาราง 5 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามระดับการศึกษาแล้ว พบว่า ระดับการศึกษาที่มีจำนวนมากที่สุดคือ ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 28.5 และรองลงมาคือ ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 26.5 มัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.8 ปวช. คิดเป็นร้อยละ 11.8 ปวส./อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 10.5 และน้อยที่สุดคือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.0

ตาราง 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| รับราชการ/วิสาหกิจ | 67 | 16.8 |
| พนักงานเอกชน | 39 | 9.8 |
| ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | 65 | 16.3 |
| รับจ้างทั่วไป | 71 | 17.8 |
| นักเรียน/นักศึกษา | 40 | 10.0 |
| เกษตรกร | 118 | 29.5 |
| รวม | 400 | 100.0 |

ตาราง 6 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามอาชีพแล้ว พบว่า อาชีพที่มีจำนวนมากที่สุด คือ เกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 29.5 และรองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 17.8 รับราชการ/

ตอนที่ 2 วิเคราะห์แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ และด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน

| การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว 5 ด้าน | \bar{X} | S.D. | แปลผล |
|---|-----------|------|---------|
| 1. ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ | 3.30 | .82 | ปานกลาง |
| 2. ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร | 3.54 | .72 | มาก |
| 3. ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ | 3.41 | .74 | ปานกลาง |
| 4. ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ | 3.62 | .78 | มาก |
| 5. ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ | 3.65 | .89 | มาก |
| รวม | 3.90 | 0.89 | มาก |

จากตาราง 8 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = .69) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .89) รองลงมาตามลำดับ คือ ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = .78) ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = .72) ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = .74) และด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = .82)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ

| ด้านการระบบสาธารณูปโภคและ สาธารณูปการ | \bar{X} | S.D. | แปลผล |
|--|-----------|------|---------|
| 1. จุดให้บริการโทรศัพท์สาธารณะตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ มีความเหมาะสมและเพียงพอ | 3.01 | 1.16 | ปานกลาง |
| 2. ระบบไฟฟ้า ในส่วนของทางเดินเท้า และไฟส่องสว่างตามจุด สถานที่ต่างๆภายในบึงสีไฟ | 3.38 | 1.06 | ปานกลาง |
| 3. จุดให้บริการสุขา (ห้องน้ำ) ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดและเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม | 3.25 | 1.10 | ปานกลาง |
| 4. จุดบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดถูกสุขลักษณะ และเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม | 3.18 | 1.05 | ปานกลาง |
| 5. จุดร้านอาหาร / เครื่องดื่ม ให้บริการตามจุดต่างๆ สะอาด ถูกสุขลักษณะ และเพียงพอต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม | 3.25 | .96 | ปานกลาง |
| 6. สถานที่จอดรถภายในบึงสีไฟ มีความเพียงพอสำหรับผู้มาเที่ยวชม | 3.38 | .96 | ปานกลาง |

| ด้านการระบบสาธารณูปโภคและ สาธารณูปการ | \bar{x} | S.D. | แปลผล |
|---|-----------|------|---------|
| 7. ระบบการรักษาความปลอดภัย มีการ ดูแลความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน ของนักท่องเที่ยว ที่เคร่งครัดและมี เจ้าหน้าที่เพียงพอต่อการดูแลความ ปลอดภัยภายในบึงสีไฟ | 3.28 | 1.00 | ปานกลาง |
| 8. สภาพถนนทางเข้าและทางเดินเท้า ของบึงสีไฟ มีสภาพที่ดีและปลอดภัย | 3.65 | 1.01 | มาก |
| 9. จุดทิ้งขยะ ภายในบึงสีไฟ มีความ เพียงพอต่อผู้ใช้บริการในแต่ละวัน | 3.36 | .96 | ปานกลาง |
| 10. จุดบริการด้านรถประจำทางและ รถทัวร์ เพื่อรองรับนักท่องเที่ยวมีความ เพียงพอต่อความต้องการของ นักท่องเที่ยว | 3.31 | 1.05 | ปานกลาง |
| รวม | 3.30 | .82 | ปานกลาง |

จากตาราง 9 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ โดยภาพรวม อยู่
ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.30, S.D. = .82) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มี
ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สภาพถนนทางเข้าและทางเดินเท้าของบึงสีไฟ มีสภาพที่ดีและปลอดภัย
มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.65, S.D. = 1.01) รองลงมาตามลำดับ คือ ระบบไฟฟ้า ในส่วนของทางเดินเท้า
และไฟส่องสว่างตามจุด สถานที่ต่างๆภายในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.38, S.D. = 1.06) สถานที่
จอดรถภายในบึงสีไฟ มีความเพียงพอสำหรับผู้ที่มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.38, S.D. = .96) จุด
ทิ้งขยะ ภายในบึงสีไฟ มีความเพียงพอต่อผู้ใช้บริการในแต่ละวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.36, S.D. = .96)
จุดบริการด้านรถประจำทางและรถทัวร์ เพื่อรองรับนักท่องเที่ยวมีความเพียงพอต่อความต้องการ

ของนักท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.31, S.D. = 1.05) ระบบการรักษาความปลอดภัย มีการดูแลความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของนักท่องเที่ยว ที่เคร่งครัดและมีเจ้าหน้าที่เพียงพอต่อการดูแลความปลอดภัยภายในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.28, S.D. = 1.00) จุดให้บริการสุขา (ห้องน้ำ) ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดและเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.25, S.D. = 1.10) จุดร้านอาหาร / เครื่องดื่ม ให้บริการตามจุดต่างๆ สะอาด ถูกสุขลักษณะและเพียงพอต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.25, S.D. = .96) จุดบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ ตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ สะอาดถูกสุขลักษณะและเพียงพอ ต่อความต้องการของผู้มาเที่ยวชม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.18, S.D. = 1.05) และจุดให้บริการโทรศัพท์สาธารณะตามจุดต่างๆภายในบึงสีไฟ มีความเหมาะสมและเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.01, S.D. = 1.16)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร

| ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร | \bar{X} | S.D. | แปลผล |
|---|-----------|------|-------|
| 1. การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบรูปปั้นพญาชาลวันให้มีความสวยงามและเหมาะสมมากกว่าเดิม | 3.66 | .99 | มาก |
| 2. การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบอนุสาวรีย์พระนางเจ้าสิริกิติ์ให้มีความสวยงามและเหมาะสม | 3.64 | .95 | มาก |
| 3. ความสวยงามและจุดที่ตั้งของน้ำตกจำลองมีความเหมาะสมและสวยงามเข้ากับสภาพแวดล้อมโดยล้อม และควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ รอบน้ำตกจำลองให้มีความสวยงามมากขึ้น | 3.70 | .95 | มาก |

| ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และ อาคาร | \bar{x} | S.D. | แปลผล |
|--|-----------|------|---------|
| 4. ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ ศาลาเก้า เหลี่ยมให้มีความสมบูรณ์และสวยงาม อยู่เสมอ | 3.64 | 1.00 | มาก |
| 5. ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ ปอชม จระเข้ให้มีความสวยงาม และ นักท่องเที่ยวสามารถเข้าชมจระเข้ได้ อย่างปลอดภัย | 3.61 | 1.00 | มาก |
| 6. การปรับปรุงศาลากลางน้ำมีสภาพ แข็งแรง สวยงาม เหมาะกับให้อาหาร ปลาและการนั่งชมบรรยากาศของบึงสี ไฟ | 3.56 | 1.04 | มาก |
| 7. ภูมิทัศน์ริมดลิ่งมีความสวยงามด้วย ต้นไม้ดอกไม้ประดับ และการสร้าง บันไดเพื่อเดินลงริมดลิ่ง | 3.30 | 1.06 | ปานกลาง |
| 8. สถานที่สร้างหอชมนกมีความ เหมาะสมและหอชมนกมีความสวยงาม สามารถมองเห็นนกนา ๆ ชนิดได้อย่าง ทั่วถึง | 3.07 | 1.05 | ปานกลาง |
| 9. การสร้างประติมากรรมการเล่น พื้นบ้านในบึงสีไฟเหมาะสมกับสถานที่ และมีความสวยงาม | 3.74 | .96 | มาก |
| รวม | 3.54 | .72 | มาก |

จากตาราง 10 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = .72) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสร้างประติมากรรมการเล่นพื้นบ้านในบึงสีไฟเหมาะสมกับสถานที่และมีความสวยงาม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = .96) รองลงมาตามลำดับ คือ ความสวยงามและจุดที่ตั้งของน้ำตกจำลองมีความเหมาะสมและสวยงามเข้ากับสภาพแวดล้อมโดยล้อม และควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ รอบน้ำตกจำลองให้มีความสวยงามมากขึ้น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = .95) การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบรูปปั้นพญาล้วนให้มีความสวยงามและเหมาะสม มากกว่าเดิม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = .99) ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ ศาลาเก้าเหลี่ยมให้มีความสมบูรณ์และสวยงามอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 1.00) การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบอนุสาวรีย์พระนางเจ้าสิริกิติ์ให้มีความสวยงามและเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .95) ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ บ่อชมจะเข้ให้มีความสวยงาม และนักท่องเที่ยวสามารถเข้าชมจะเข้ได้อย่างปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 1.00) การปรับปรุงศาลากลางน้ำมีสภาพแข็งแรง สวยงาม เหมาะกับให้อาหารปลา และการนั่งชมบรรยากาศของบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 1.04) ภูมิทัศน์ริมตลิ่งมีความสวยงามด้วยต้นไม้ดอกไม้ประดับ และการสร้างบันไดเพื่อเดินลงริมตลิ่ง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 1.06) และสถานที่สร้างหอชมนกมีความเหมาะสมและหอชมนกมีความสวยงามสามารถมองเห็นนกนางูชนิดได้อย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 1.05)

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ

| ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ | \bar{X} | S.D. | แปลผล |
|---|-----------|------|---------|
| 1. ส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบอาชีพของประชาชนในเขตพื้นที่รอบบึงสีไฟให้มีรายได้เพียงพอต่อการดำรงชีวิต | 3.50 | 1.00 | ปานกลาง |

| ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ | \bar{x} | S.D. | แปลผล |
|--|-----------|------|---------|
| 2. ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ด้านการพัฒนาสินค้าภูมิปัญญาชาวบ้าน | 3.48 | .95 | ปานกลาง |
| 3. มีการประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้าของประชาชนให้แพร่หลาย | 3.43 | .94 | |
| 4. ส่งเสริม สนับสนุน ให้คำแนะนำ และจัดหาตลาดเพื่อการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของกลุ่มอาชีพ | 3.39 | .94 | ปานกลาง |
| 5. ส่งเสริมให้ประชาชน ผลิตสินค้าให้ตรงตามความต้องการของนักท่องเที่ยว | 3.39 | .91 | ปานกลาง |
| 6. การสนับสนุนการจัดตั้งกลุ่มการประกอบอาชีพของประชาชน | 3.34 | .92 | ปานกลาง |
| 7. การสนับสนุนการประกอบอาชีพด้านเครื่องมือต่างๆในการผลิตสินค้าของประชาชน | 3.38 | .86 | ปานกลาง |
| 8. การจัดกิจกรรมเพื่อจัดแสดงสินค้าของประชาชนให้เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายเพื่อเป็นการขยายตลาดให้กับประชาชน | 3.43 | .88 | ปานกลาง |
| 9. มีหน่วยงานรับผิดชอบดูแลการส่งเสริมอาชีพของประชาชน | 3.41 | .90 | ปานกลาง |
| รวม | 3.41 | .74 | ปานกลาง |

จากตาราง 11 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.41, S.D. = .74) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบอาชีพของประชาชนในเขตพื้นที่รอบบึงสีไฟให้มีรายได้เพียงพอต่อการดำรงชีวิต มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.50, S.D. = 1.00) รองลงมาตามลำดับ คือ ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ด้านการพัฒนาสินค้าภูมิปัญญาชาวบ้าน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.48, S.D. = .95) มีการประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้าของประชาชนให้แพร่หลาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.43, S.D. = .94) การจัดกิจกรรมเพื่อจัดแสดงสินค้าของประชาชนให้เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายเพื่อเป็นการขยายตลาดให้กับประชาชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.43, S.D. = .88) มีหน่วยงานรับผิดชอบดูแลการส่งเสริมอาชีพของประชาชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.41, S.D. = .90) ส่งเสริม สนับสนุน ให้คำแนะนำ และจัดหาตลาดเพื่อการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของกลุ่มอาชีพ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.39, S.D. = .94) ส่งเสริมให้ประชาชนผลิตสินค้าให้ตรงตามความต้องการของนักท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.39, S.D. = .91) การสนับสนุนการประกอบอาชีพด้านเครื่องมือต่างๆในการผลิตสินค้าของประชาชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.38, S.D. = .86) และการสนับสนุนการจัดตั้งกลุ่มการประกอบอาชีพของประชาชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.34, S.D. = .92)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ

| ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ | \bar{X} | S.D. | แปลผล |
|--|-----------|------|-------|
| 1. การจัดสวนไม้ดอกไม้ประดับและไม้ยืนต้น มีความสวยงามร่มรื่นบรรยากาศเหมาะสมแก่การพักผ่อนหย่อนใจ | 4.00 | .814 | มาก |

| ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและ การพักผ่อนหย่อนใจ | \bar{x} | S.D. | แปลผล |
|--|-----------|------|---------|
| 2. ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ด้านการ พัฒนาสินค้าภูมิปัญญาชาวบ้าน | 3.48 | .95 | ปานกลาง |
| 3. มีการประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้า ของประชาชนให้แพร่หลาย | 3.43 | .94 | |
| 4. ส่งเสริม สนับสนุน ให้คำแนะนำ และ จัดหาตลาดเพื่อการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ของกลุ่มอาชีพ | 3.39 | .94 | ปานกลาง |
| 5. ส่งเสริมให้ประชาชน ผลิตสินค้าให้ ตรงตามความต้องการของนักท่องเที่ยว | 3.39 | .91 | ปานกลาง |
| 6. การสนับสนุนการจัดตั้งกลุ่มการ ประกอบอาชีพของประชาชน | 3.34 | .92 | ปานกลาง |
| 7. การสนับสนุนการประกอบอาชีพด้าน เครื่องมือต่างๆในการผลิตสินค้าของ ประชาชน | 3.38 | .86 | ปานกลาง |
| 8. การจัดกิจกรรมเพื่อจัดแสดงสินค้า ของประชาชนให้เป็นที่รู้จักอย่าง แพร่หลายเพื่อเป็นการขยายตลาดให้กับ ประชาชน | 3.43 | .88 | ปานกลาง |
| 9. มีหน่วยงานรับผิดชอบดูแลการ ส่งเสริมอาชีพของประชาชน | 3.41 | .90 | ปานกลาง |
| รวม | 3.41 | .74 | ปานกลาง |

จากตาราง 12 ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ โดยภาพรวม อยู่ใน ระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.62, S.D. = .78) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ย สูงสุด คือ การจัดจุดนั่งพักผ่อนหย่อนใจ สวยงาม เหมาะสมและเพียงพอต่อนักท่องเที่ยว มี ค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.74, S.D. = .94) รองลงมาตามลำดับ คือ ความเหมาะสมในการจัดจุดเที่ยวชมและ จุดพักผ่อนหย่อนใจในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.69, S.D. = .94) มีการจัดสวนไม้ดอก ไม้ประดับ และไม้ยืนต้น มีความสวยงามร่มรื่น บรรยากาศเหมาะสมแก่การพักผ่อนหย่อนใจ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.68, S.D. = 1.01) การปรับปรุงสนามเด็กเล่นให้มีความหลากหลายของเครื่องเล่นเพื่อสร้างความ สนุกสนานและความเพลิดเพลินให้กับเด็กๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.64, S.D. = .92) การจัดพื้นที่ในการ จัดกิจกรรมมีพื้นที่ที่มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อการจัดกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.62, S.D. = .95) การติดไฟประดับ ไฟส่องสว่าง มีความสวยงาม สามารถสร้างความเพลิดเพลินให้กับ นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.61, S.D. = .96) การจัดพื้นที่ในการถ่ายรูปบันทึกภาพ ความสวยงามได้ทุกสถานที่ในบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.61, S.D. = .95) การจัดกิจกรรมต่างๆใน บริเวณบึงสีไฟในช่วงวันหยุดหรือช่วงเทศกาลต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.59, S.D. = .99) การจัดจุด จำหน่ายและให้อาหารปลาที่มีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.54, S.D. = .97) และจุดให้บริการ จักรยานน้ำ เพียงพอต่อการให้บริการของนักท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.52, S.D. = 1.03)

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อ การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ

| ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบ นิเวศ | \bar{X} | S.D. | แปลผล |
|--|-----------|------|-------|
| 1. อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมในพื้นที่ให้มีคุณภาพที่ดี ตลอดไป | 3.68 | 1.06 | มาก |
| 2. มีการกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล อย่างถูกวิธี | 3.67 | 1.03 | มาก |

| ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและ การพักผ่อนหย่อนใจ | \bar{x} | S.D. | แปลผล |
|---|-----------|------|-------|
| 3. การบริหารจัดการ จัดเก็บขยะ อย่าง ถูกวิธีและสร้างความสะอาดในบริเวณ บึงสีไฟได้ดี | 3.65 | 1.04 | มาก |
| 4. ทัศนียภาพที่สวยงามได้สำนึกของ ประชาชนในพื้นที่รอบบึงสีไฟ | 3.69 | .99 | มาก |
| 5. จัดกิจกรรมเพื่ออนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้ ประชาชนรู้จักการอนุรักษ์ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม | 3.74 | 1.01 | มาก |
| 6. มีการสำรวจ ตรวจสอบและศึกษา ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบบึงสีไฟ เป็นประจำ | 3.67 | 1.03 | มาก |
| 7. มีการบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำที่ถูก สุวลักษณะ | 3.58 | 1.10 | มาก |
| 8. มีการรณรงค์ให้ลดการใช้สารเคมีใน พื้นที่รอบบึงสีไฟ | 3.60 | 1.05 | มาก |
| 9. มีการประชาสัมพันธ์และจัดจุดให้ ความรู้ให้กับประชาชนด้านการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 3.63 | .99 | มาก |
| 10. มีหน่วยงานรับผิดชอบ ดูแล ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรอบ บึงสีไฟอย่างจริงจัง | 3.62 | 1.02 | มาก |
| รวม | 3.65 | .89 | มาก |

จากตาราง 13 พบว่า ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่ง
ท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ โดยภาพรวม อยู่ในระดับ

มาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .89) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ จัดกิจกรรมเพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้ประชาชนรู้จักการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 1.01) รองลงมาตามลำดับ คือ อนุรักษ์ปลูกฝังจิตใต้สำนึกของประชาชนในพื้นที่รอบบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = .99) อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ให้มีคุณภาพที่ดีตลอดไป มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 1.06) มีการกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลอย่างถูกวิธี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 1.03) มีการสำรวจ ตรวจสอบและศึกษาปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบบึงสีไฟเป็นประจำ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 1.03) การบริหารจัดการ จัดเก็บขยะ อย่างถูกวิธีและสร้างความสะอาดในบริเวณบึงสีไฟได้อย่างดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 1.04) มีการประชาสัมพันธ์และจัดจุดให้ความรู้ให้กับประชาชนด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = .99) มีหน่วยงานรับผิดชอบ ดูแลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรอบบึงสีไฟอย่างจริงจัง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = 1.02) มีการรณรงค์ให้ลดการใช้สารเคมีในพื้นที่รอบบึงสีไฟ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 1.05) และมีการบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำที่ถูกต้องลักษณะ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 1.05)

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร

ตาราง 14 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร จำแนกตามเพศ

| ข้อความ | | | 95% Confidence Interval of the Difference | | |
|---|------|------|---|---------|-----------------|
| | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) |
| 1. ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร | .052 | .820 | .458 | 398 | .647 |
| | | | .458 | 396.153 | .647 |
| 2. ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ | .206 | .650 | -1.053 | 398 | .293 |
| | | | -1.051 | 393.941 | .294 |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|----------------|-------------|
| 3. ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ | .813 | .368 | .867 | 398 | .386 |
| | | | .866 | 394.500 | .387 |
| 4. ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ | .286 | .593 | .043 | 398 | .965 |
| | | | .043 | 395.330 | .965 |
| 5. ด้านการระบบสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ | .112 | .738 | .399 | 398 | .690 |
| | | | .399 | 396.118 | .690 |
| รวม | .423 | .516 | .188 | 398 | .851 |
| | | | .188 | 393.699 | .851 |

จากตาราง 14 พบว่า เพศหญิงและเพศชายมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|-----------------------|------------|--------------------|----------|-------------|
| Between Groups | 1.643 | 4 | .411 | .855 | .491 |
| Within Groups | 189.708 | 395 | .480 | | |
| Total | 191.350 | 399 | | | |

จากตาราง 15 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.1 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 2.712 | 4 | .678 | 1.002 | .406 |
| Within Groups | 267.352 | 395 | .677 | | |
| Total | 270.064 | 399 | | | |

จากตาราง 15.1 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 1.427 | 4 | .357 | .681 | .605 |
| Within Groups | 206.870 | 395 | .524 | | |
| Total | 208.297 | 399 | | | |

จากตาราง 15.2 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.3 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 1.792 | 4 | .448 | .813 | .517 |
| Within Groups | 217.568 | 395 | .551 | | |
| Total | 219.360 | 399 | | | |

จากตาราง 15.3 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 1.806 | 4 | .452 | .728 | .573 |
| Within Groups | 245.093 | 395 | .620 | | |
| Total | 246.899 | 399 | | | |

จากตาราง 15.4 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15.5 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธรรณูปโภคและสาธรรณูปการ จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 3.470 | 4 | .867 | 1.088 | .362 |
| Within Groups | 314.947 | 395 | .797 | | |
| Total | 318.417 | 399 | | | |

จากตาราง 15.5 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธรรณูปโภคและสาธรรณูปการ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามภูมิลำเนา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 20.248 | 2 | 10.124 | 1.491 | .061 |
| Within Groups | 171.102 | 397 | .431 | | |
| Total | 191.350 | 399 | | | |

จากตาราง 16 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.1 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามภูมิลำเนา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 16.953 | 2 | 8.476 | 1.295 | .261 |
| Within Groups | 253.112 | 397 | .638 | | |
| Total | 270.064 | 399 | | | |

จากตาราง 16.1 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามภูมิลำเนา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 11.123 | 2 | 5.562 | 1.198 | .437 |
| Within Groups | 197.174 | 397 | .497 | | |
| Total | 208.297 | 399 | | | |

จากตาราง 16.2 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.3 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามภูมิลำเนา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 10.794 | 2 | 5.397 | 1.273 | .340 |
| Within Groups | 208.566 | 397 | .525 | | |
| Total | 219.360 | 399 | | | |

จากตาราง 16.3 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามภูมิลำเนา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 23.091 | 2 | 11.545 | 2.480 | .064 |
| Within Groups | 223.808 | 397 | .564 | | |
| Total | 246.899 | 399 | | | |

จากตาราง 16.4 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16.5 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารถูปโภคและสาธารถูปการ จำแนกตามภูมิลำเนา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 49.150 | 2 | 24.575 | 1.232 | .071 |
| Within Groups | 269.267 | 397 | .678 | | |
| Total | 318.417 | 399 | | | |

จากตาราง 16.5 พบว่า ภูมิลำเนาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารถูปโภคและสาธารถูปการ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 11.127 | 5 | 2.225 | 4.865 | .000 |
| Within Groups | 180.223 | 394 | .457 | | |
| Total | 191.350 | 399 | | | |

จากตาราง 17 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

| (I) a4 | (J) a4 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|----------------|------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ประถมศึกษา | มัธยมศึกษา | .10699 | .10556 | .311 | -.1005 | .3145 |
| | ปวช. | .19847 | .11852 | .095 | -.0345 | .4315 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .28021* | .12331 | .024 | .0378 | .5226 |
| | ปริญญาตรี | .29332* | .09126 | .001 | .1139 | .4727 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .65914* | .15289 | .000 | .3586 | .9597 |
| มัธยมศึกษา | ประถมศึกษา | -.10699 | .10556 | .311 | -.3145 | .1005 |
| | ปวช. | .09148 | .12868 | .478 | -.1615 | .3445 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .17323 | .13311 | .194 | -.0885 | .4349 |
| | ปริญญาตรี | .18633 | .10411 | .074 | -.0184 | .3910 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .55215* | .16089 | .001 | .2358 | .8685 |
| ปวช. | ประถมศึกษา | -.19847 | .11852 | .095 | -.4315 | .0345 |
| | มัธยมศึกษา | -.09148 | .12868 | .478 | -.3445 | .1615 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .08175 | .14361 | .570 | -.2006 | .3641 |
| | ปริญญาตรี | .09485 | .11724 | .419 | -.1356 | .3253 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .46068* | .16968 | .007 | .1271 | .7943 |
| ปวส./อนุปริญญา | ประถมศึกษา | -.28021* | .12331 | .024 | -.5226 | -.0378 |
| | มัธยมศึกษา | -.17323 | .13311 | .194 | -.4349 | .0885 |
| | ปวช. | -.08175 | .14361 | .570 | -.3641 | .2006 |
| | ปริญญาตรี | .01310 | .12208 | .915 | -.2269 | .2531 |

| | | | | | | |
|------------------|------------------|---------|--------|------|--------|--------|
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .37893 | .17306 | .029 | .0387 | .7192 |
| ปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.29332 | .09126 | .001 | -.4727 | -.1139 |
| | มัธยมศึกษา | -.18633 | .10411 | .074 | -.3910 | .0184 |
| | ปวช. | -.09485 | .11724 | .419 | -.3253 | .1356 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.01310 | .12208 | .915 | -.2531 | .2269 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .36582 | .15189 | .016 | .0672 | .6644 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.65914 | .15289 | .000 | -.9597 | -.3586 |
| | มัธยมศึกษา | -.55215 | .16089 | .001 | -.8685 | -.2358 |
| | ปวช. | -.46068 | .16968 | .007 | -.7943 | -.1271 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.37893 | .17306 | .029 | -.7192 | -.0387 |
| | ปริญญาตรี | -.36582 | .15189 | .016 | -.6644 | -.0672 |

จากตาราง 17.1 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับ ปวส./อนุปริญญา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับปวช. กับ ปวส./อนุปริญญา และกับปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 11.882 | 5 | 2.376 | 3.626 | .003 |
| Within Groups | 258.183 | 394 | .655 | | |
| Total | 270.064 | 399 | | | |

จากตาราง 17.2 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามระดับการศึกษา

| (I) a4 | (J) a4 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|------------|------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ประถมศึกษา | มัธยมศึกษา | .01498 | .12634 | .906 | -.2334 | .2634 |
| | ปวช. | .17383 | .14186 | .221 | -.1051 | .4527 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .21456 | .14759 | .147 | -.0756 | .5047 |
| | ปริญญาตรี | .29451 | .10922 | .007 | .0798 | .5092 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .64253 | .18299 | .000 | .2828 | 1.0023 |
| มัธยมศึกษา | ประถมศึกษา | -.01498 | .12634 | .906 | -.2634 | .2334 |
| | ปวช. | .15884 | .15402 | .303 | -.1440 | .4617 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .19957 | .15932 | .211 | -.1136 | .5128 |

| | | | | | | |
|------------------|------------------|----------|--------|------|---------|--------|
| | ปริญญาตรี | .27952* | .12461 | .025 | .0345 | .5245 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .62755* | .19257 | .001 | .2490 | 1.0061 |
| ปวช. | ประถมศึกษา | -.17383 | .14186 | .221 | -.4527 | .1051 |
| | มัธยมศึกษา | -.15884 | .15402 | .303 | -.4617 | .1440 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .04073 | .17188 | .813 | -.2972 | .3787 |
| | ปริญญาตรี | .12068 | .14032 | .390 | -.1552 | .3966 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .46871* | .20309 | .022 | .0694 | .8680 |
| ปวส./อนุปริญญา | ประถมศึกษา | -.21456 | .14759 | .147 | -.5047 | .0756 |
| | มัธยมศึกษา | -.19957 | .15932 | .211 | -.5128 | .1136 |
| | ปวช. | -.04073 | .17188 | .813 | -.3787 | .2972 |
| | ปริญญาตรี | .07995 | .14612 | .585 | -.2073 | .3672 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .42798* | .20714 | .039 | .0207 | .8352 |
| ปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.29451* | .10922 | .007 | -.5092 | -.0798 |
| | มัธยมศึกษา | -.27952* | .12461 | .025 | -.5245 | -.0345 |
| | ปวช. | -.12068 | .14032 | .390 | -.3966 | .1552 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.07995 | .14612 | .585 | -.3672 | .2073 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .34803 | .18180 | .056 | -.0094 | .7054 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.64253* | .18299 | .000 | -1.0023 | -.2828 |
| | มัธยมศึกษา | -.62755* | .19257 | .001 | -1.0061 | -.2490 |
| | ปวช. | -.46871* | .20309 | .022 | -.8680 | -.0694 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.42798* | .20714 | .039 | -.8352 | -.0207 |
| | ปริญญาตรี | -.34803 | .18180 | .056 | -.7054 | .0094 |

จากตาราง 17.3 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี

กับประถมศึกษา และกับมัธยมศึกษา, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับมัธยมศึกษา กับปวช. และกับปวส./อนุปริญญา โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 6.101 | 5 | 1.220 | 2.378 | .038 |
| Within Groups | 202.195 | 394 | .513 | | |
| Total | 208.297 | 399 | | | |

จากตาราง 17.4 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามระดับการศึกษา

| (I) a4 | (J) a4 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|------------|------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ประถมศึกษา | มัธยมศึกษา | .10699 | .10556 | .311 | -.1005 | .3145 |
| | ปวช. | .19847 | .11852 | .095 | -.0345 | .4315 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .28021* | .12331 | .024 | .0378 | .5226 |
| | ปริญญาตรี | .29332* | .09126 | .001 | .1139 | .4727 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .65914* | .15289 | .000 | .3586 | .9597 |
| มัธยมศึกษา | ประถมศึกษา | -.10699 | .10556 | .311 | -.3145 | .1005 |

| | | | | | | |
|------------------|------------------|---------|--------|------|--------|--------|
| | ปวช. | .09148 | .12868 | .478 | -.1615 | .3445 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .17323 | .13311 | .194 | -.0885 | .4349 |
| | ปริญญาตรี | .18633 | .10411 | .074 | -.0184 | .3910 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .55215 | .16089 | .001 | .2358 | .8685 |
| ปวช. | ประถมศึกษา | -.19847 | .11852 | .095 | -.4315 | .0345 |
| | มัธยมศึกษา | -.09148 | .12868 | .478 | -.3445 | .1615 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .08175 | .14361 | .570 | -.2006 | .3641 |
| | ปริญญาตรี | .09485 | .11724 | .419 | -.1356 | .3253 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .46068 | .16968 | .007 | .1271 | .7943 |
| ปวส./อนุปริญญา | ประถมศึกษา | -.28021 | .12331 | .024 | -.5226 | -.0378 |
| | มัธยมศึกษา | -.17323 | .13311 | .194 | -.4349 | .0885 |
| | ปวช. | -.08175 | .14361 | .570 | -.3641 | .2006 |
| | ปริญญาตรี | .01310 | .12208 | .915 | -.2269 | .2531 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .37893 | .17306 | .029 | .0387 | .7192 |
| ปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.29332 | .09126 | .001 | -.4727 | -.1139 |
| | มัธยมศึกษา | -.18633 | .10411 | .074 | -.3910 | .0184 |
| | ปวช. | -.09485 | .11724 | .419 | -.3253 | .1356 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.01310 | .12208 | .915 | -.2531 | .2269 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .36582 | .15189 | .016 | .0672 | .6644 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.65914 | .15289 | .000 | -.9597 | -.3586 |
| | มัธยมศึกษา | -.55215 | .16089 | .001 | -.8685 | -.2358 |
| | ปวช. | -.46068 | .16968 | .007 | -.7943 | -.1271 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.37893 | .17306 | .029 | -.7192 | -.0387 |
| | ปริญญาตรี | -.36582 | .15189 | .016 | -.6644 | -.0672 |

จากตาราง 17.5 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับ ปวส./อนุปริญญา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี กับประถมศึกษา และกับสูงกว่าปริญญาตรี, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับปวช. กับปวส./อนุปริญญา และกับปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.6 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 9.193 | 5 | 1.839 | 1.447 | .065 |
| Within Groups | 210.167 | 394 | .533 | | |
| Total | 219.360 | 399 | | | |

จากตาราง 17.6 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.7 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 14.407 | 5 | 2.881 | 4.883 | .014 |
| Within Groups | 232.492 | 394 | .590 | | |
| Total | 246.899 | 399 | | | |

จากตาราง 17.7 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามระดับการศึกษา

| (I) a4 | (J) a4 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|------------|------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ประถมศึกษา | มัธยมศึกษา | .01498 | .12634 | .906 | -.2334 | .2634 |
| | ปวช. | .17383 | .14186 | .221 | -.1051 | .4527 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .21456 | .14759 | .147 | -.0756 | .5047 |
| | ปริญญาตรี | .29451 | .10922 | .007 | .0798 | .5092 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .64253 | .18299 | .000 | .2828 | 1.0023 |
| มัธยมศึกษา | ประถมศึกษา | -.01498 | .12634 | .906 | -.2634 | .2334 |
| | ปวช. | .15884 | .15402 | .303 | -.1440 | .4617 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .19957 | .15932 | .211 | -.1136 | .5128 |
| | ปริญญาตรี | .27952 | .12461 | .025 | .0345 | .5245 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .62755 | .19257 | .001 | .2490 | 1.0061 |
| ปวช. | ประถมศึกษา | -.17383 | .14186 | .221 | -.4527 | .1051 |
| | มัธยมศึกษา | -.15884 | .15402 | .303 | -.4617 | .1440 |
| | ปวส./อนุปริญญา | .04073 | .17188 | .813 | -.2972 | .3787 |
| | ปริญญาตรี | .12068 | .14032 | .390 | -.1552 | .3966 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .46871 | .20309 | .022 | .0694 | .8680 |

| | | | | | | |
|------------------|------------------|---------|--------|------|---------|--------|
| ปวส./อนุปริญญา | ประถมศึกษา | -.21456 | .14759 | .147 | -.5047 | .0756 |
| | มัธยมศึกษา | -.19957 | .15932 | .211 | -.5128 | .1136 |
| | ปวช. | -.04073 | .17188 | .813 | -.3787 | .2972 |
| | ปริญญาตรี | .07995 | .14612 | .585 | -.2073 | .3672 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .42798 | .20714 | .039 | .0207 | .8352 |
| ปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.29451 | .10922 | .007 | -.5092 | -.0798 |
| | มัธยมศึกษา | -.27952 | .12461 | .025 | -.5245 | -.0345 |
| | ปวช. | -.12068 | .14032 | .390 | -.3966 | .1552 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.07995 | .14612 | .585 | -.3672 | .2073 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | .34803 | .18180 | .056 | -.0094 | .7054 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | ประถมศึกษา | -.64253 | .18299 | .000 | -1.0023 | -.2828 |
| | มัธยมศึกษา | -.62755 | .19257 | .001 | -1.0061 | -.2490 |
| | ปวช. | -.46871 | .20309 | .022 | -.8680 | -.0694 |
| | ปวส./อนุปริญญา | -.42798 | .20714 | .039 | -.8352 | -.0207 |
| | ปริญญาตรี | -.34803 | .18180 | .056 | -.7054 | .0094 |

จากตาราง 17.8 พบว่า ระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, มัธยมศึกษา กับปริญญาตรี และกับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวช. กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปวส./อนุปริญญา กับสูงกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี กับประถมศึกษา และกับมัธยมศึกษา, สูงกว่าปริญญาตรี กับประถมศึกษา กับมัธยมศึกษา กับปวช. และกับปวส./อนุปริญญา โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17.9 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 17.777 | 5 | 3.555 | 1.660 | .164 |
| Within Groups | 300.639 | 394 | .763 | | |
| Total | 318.417 | 399 | | | |

จากตาราง 17.9 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 19.076 | 5 | 3.815 | 8.726 | .026 |
| Within Groups | 172.274 | 394 | .437 | | |
| Total | 191.350 | 399 | | | |

จากตาราง 18 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามอาชีพ

| (I) a5 | (J) a5 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|--------------------------|----------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| รับราชการ /วิสาหกิจ | พนักงานเอกชน | -.32109 [*] | .13318 | .016 | -.5829 | -.0593 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | -.02655 | .11512 | .818 | -.2529 | .1998 |
| | รับจ้างทั่วไป | -.16679 | .11262 | .139 | -.3882 | .0546 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.41991 [*] | .13213 | .002 | -.6797 | -.1601 |
| | เกษตรกร | -.53977 [*] | .10115 | .000 | -.7386 | -.3409 |
| พนักงานเอกชน | รับราชการ/วิสาหกิจ | .32109 [*] | .13318 | .016 | .0593 | .5829 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .29454 [*] | .13393 | .028 | .0312 | .5579 |
| | รับจ้างทั่วไป | .15430 | .13179 | .242 | -.1048 | .4134 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.09882 | .14880 | .507 | -.3914 | .1937 |
| | เกษตรกร | -.21868 | .12213 | .074 | -.4588 | .0214 |
| ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย | รับราชการ/วิสาหกิจ | .02655 | .11512 | .818 | -.1998 | .2529 |
| | พนักงานเอกชน | -.29454 [*] | .13393 | .028 | -.5579 | -.0312 |
| | รับจ้างทั่วไป | -.14024 | .11351 | .217 | -.3634 | .0829 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.39336 [*] | .13288 | .003 | -.6546 | -.1321 |
| | เกษตรกร | -.51322 [*] | .10214 | .000 | -.7140 | -.3124 |
| รับจ้างทั่วไป | รับราชการ/วิสาหกิจ | .16679 | .11262 | .139 | -.0546 | .3882 |
| | พนักงานเอกชน | -.15430 | .13179 | .242 | -.4134 | .1048 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .14024 | .11351 | .217 | -.0829 | .3634 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.25312 | .13073 | .054 | -.5101 | .0039 |

| | | | | | | |
|-----------------------|----------------------|----------|--------|------|--------|--------|
| | เกษตรกร | -.37298* | .09932 | .000 | -.5682 | -.1777 |
| นักเรียน/ นักศึกษา | รับราชการ/วิสาหกิจ | .41991* | .13213 | .002 | .1601 | .6797 |
| | พนักงานเอกชน | .09882 | .14880 | .507 | -.1937 | .3914 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .39336* | .13288 | .003 | .1321 | .6546 |
| | รับจ้างทั่วไป | .25312 | .13073 | .054 | -.0039 | .5101 |
| | เกษตรกร | -.11986 | .12098 | .322 | -.3577 | .1180 |
| เกษตรกร | รับราชการ/วิสาหกิจ | .53977* | .10115 | .000 | .3409 | .7386 |
| | พนักงานเอกชน | .21868 | .12213 | .074 | -.0214 | .4588 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .51322* | .10214 | .000 | .3124 | .7140 |
| | รับจ้างทั่วไป | .37298* | .09932 | .000 | .1777 | .5682 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | .11986 | .12098 | .322 | -.1180 | .3577 |

จากตาราง 18.1 พบว่า อาชีพต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ รับราชการ/วิสาหกิจ กับพนักงานเอกชน กับนักเรียน/นักศึกษา และกับเกษตรกร, พนักงานเอกชน กับรับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย, ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย กับพนักงานเอกชน กับนักเรียน/นักศึกษา และกับเกษตรกร, รับจ้างทั่วไป กับเกษตรกร, นักเรียน/นักศึกษา กับรับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย, เกษตรกร รับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย และกับรับจ้างทั่วไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 16.584 | 5 | 3.317 | 5.156 | .037 |
| Within Groups | 253.480 | 394 | .643 | | |
| Total | 270.064 | 399 | | | |

จากตาราง 18.2 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามอาชีพ

| (I) a5 | (J) a5 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|------------------------|----------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| รับราชการ/ วิสาหกิจ | พนักงานเอกชน | -.26414 | .16155 | .103 | -.5817 | .0535 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | -.14209 | .13964 | .310 | -.4166 | .1324 |
| | รับจ้างทั่วไป | -.21589 | .13661 | .115 | -.4845 | .0527 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.31209 | .16027 | .052 | -.6272 | .0030 |
| | เกษตรกร | -.56768 | .12270 | .000 | -.8089 | -.3265 |
| พนักงาน เอกชน | รับราชการ/วิสาหกิจ | .26414 | .16155 | .103 | -.0535 | .5817 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .12205 | .16246 | .453 | -.1973 | .4415 |
| | รับจ้างทั่วไป | .04825 | .15987 | .763 | -.2661 | .3625 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.04795 | .18050 | .791 | -.4028 | .3069 |

| | | | | | | |
|--------------------------|----------------------|---------|--------|------|--------|--------|
| | เกษตรกร | -.30354 | .14815 | .041 | -.5948 | -.0123 |
| ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย | รับราชการ/วิสาหกิจ | .14209 | .13964 | .310 | -.1324 | .4166 |
| | พนักงานเอกชน | -.12205 | .16246 | .453 | -.4415 | .1973 |
| | รับจ้างทั่วไป | -.07380 | .13769 | .592 | -.3445 | .1969 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.17000 | .16119 | .292 | -.4869 | .1469 |
| | เกษตรกร | -.42559 | .12389 | .001 | -.6692 | -.1820 |
| รับจ้างทั่วไป | รับราชการ/วิสาหกิจ | .21589 | .13661 | .115 | -.0527 | .4845 |
| | พนักงานเอกชน | -.04825 | .15987 | .763 | -.3625 | .2661 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .07380 | .13769 | .592 | -.1969 | .3445 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.09620 | .15857 | .544 | -.4080 | .2156 |
| | เกษตรกร | -.35179 | .12047 | .004 | -.5886 | -.1149 |
| นักเรียน/ นักศึกษา | รับราชการ/วิสาหกิจ | .31209 | .16027 | .052 | -.0030 | .6272 |
| | พนักงานเอกชน | .04795 | .18050 | .791 | -.3069 | .4028 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .17000 | .16119 | .292 | -.1469 | .4869 |
| | รับจ้างทั่วไป | .09620 | .15857 | .544 | -.2156 | .4080 |
| | เกษตรกร | -.25559 | .14675 | .082 | -.5441 | .0329 |
| เกษตรกร | รับราชการ/วิสาหกิจ | .56768 | .12270 | .000 | .3265 | .8089 |
| | พนักงานเอกชน | .30354 | .14815 | .041 | .0123 | .5948 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .42559 | .12389 | .001 | .1820 | .6692 |
| | รับจ้างทั่วไป | .35179 | .12047 | .004 | .1149 | .5886 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | .25559 | .14675 | .082 | -.0329 | .5441 |

จากตาราง 18.3 พบว่า อาชีพต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว บึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ รับราชการ/วิสาหกิจ กับเกษตรกร, พนักงานเอกชน กับเกษตรกร, ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย กับเกษตรกร, รับจ้างทั่วไป กับเกษตรกร, เกษตรกร รับราชการ/วิสาหกิจ กับพนักงานเอกชน กับธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย และกับรับจ้างทั่วไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 12.419 | 5 | 2.484 | 4.996 | .017 |
| Within Groups | 195.877 | 394 | .497 | | |
| Total | 208.297 | 399 | | | |

จากตาราง 18.4 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามอาชีพ

| (I) a5 | (J) a5 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|------------------------|----------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| รับราชการ /วิสาหกิจ | พนักงานเอกชน | -.32109* | .13318 | .016 | -.5829 | -.0593 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | -.02655 | .11512 | .818 | -.2529 | .1998 |
| | รับจ้างทั่วไป | -.16679 | .11262 | .139 | -.3882 | .0546 |
| | นักเรียน/นักศึกษา | -.41991* | .13213 | .002 | -.6797 | -.1601 |
| | เกษตรกร | -.53977* | .10115 | .000 | -.7386 | -.3409 |
| พนักงานเอกชน | รับราชการ/วิสาหกิจ | .32109* | .13318 | .016 | .0593 | .5829 |
| | ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | .29454* | .13393 | .028 | .0312 | .5579 |
| | รับจ้างทั่วไป | .15430 | .13179 | .242 | -.1048 | .4134 |

นักศึกษา และกับเกษตรกร, รับจ้างทั่วไป กับเกษตรกร, นักเรียน/นักศึกษา กับรับราชการ/วิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย, เกษตรกร รับราชการ/วิสาหกิจ กับธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย และกับรับจ้างทั่วไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.6 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 16.241 | 5 | 3.248 | 2.301 | .054 |
| Within Groups | 203.119 | 394 | .516 | | |
| Total | 219.360 | 399 | | | |

จากตาราง 18.6 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.7 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 23.565 | 5 | 4.713 | 1.315 | .076 |
| Within Groups | 223.334 | 394 | .567 | | |
| Total | 246.899 | 399 | | | |

จากตาราง 18.7 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18.8 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 35.618 | 5 | 7.124 | 2.925 | .137 |
| Within Groups | 282.799 | 394 | .718 | | |
| Total | 318.417 | 399 | | | |

จากตาราง 18.8 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 6.378 | 3 | 2.126 | 4.551 | .004 |
| Within Groups | 184.972 | 396 | .467 | | |
| Total | 191.350 | 399 | | | |

จากตาราง 19 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน จำแนกตามรายได้

| (I) a6 | (J) a6 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|--------------------|--------------------|-----------------------------|---------------|------|----------------------------|----------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,001-10,000 บาท | -.04006 | .10718 | .709 | -.2508 | .1706 |
| | 10,001-20,000 บาท | .05549 | .11287 | .623 | -.1664 | .2774 |
| | มากกว่า 20,000 บาท | .30172* | .12002 | .012 | .0658 | .5377 |
| 5,001-10,000 บาท | ต่ำกว่า 5,000 บาท | .04006 | .10718 | .709 | -.1706 | .2508 |
| | 10,001-20,000 บาท | .09555 | .08509 | .262 | -.0717 | .2628 |
| | มากกว่า 20,000 บาท | .34178* | .09438 | .000 | .1562 | .5273 |
| 10,001-20,000 บาท | ต่ำกว่า 5,000 บาท | -.05549 | .11287 | .623 | -.2774 | .1664 |
| | 5,001-10,000 บาท | -.09555 | .08509 | .262 | -.2628 | .0717 |
| | มากกว่า 20,000 บาท | .24623* | .10079 | .015 | .0481 | .4444 |
| มากกว่า 20,000 บาท | ต่ำกว่า 5,000 บาท | -.30172* | .12002 | .012 | -.5377 | -.0658 |
| | 5,001-10,000 บาท | -.34178* | .09438 | .000 | -.5273 | -.1562 |
| | 10,001-20,000 บาท | -.24623* | .10079 | .015 | -.4444 | -.0481 |

จากตาราง 19.1 พบว่า รายได้ต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 5 ด้าน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ต่ำกว่า 5,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 5,001-10,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 10,001-20,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, มากกว่า 20,000 บาท กับต่ำกว่า 5,000 บาท กับ 5,001-10,000 บาท และกับ 10,001-20,000 บาท โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.2 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร จำแนกตามรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 8.012 | 3 | 2.671 | 1.036 | .068 |
| Within Groups | 262.053 | 396 | .662 | | |
| Total | 270.064 | 399 | | | |

จากตาราง 19.2 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์และอาคาร ไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.3 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ จำแนกตามรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 5.337 | 3 | 1.779 | 3.471 | .016 |
| Within Groups | 202.960 | 396 | .513 | | |
| Total | 208.297 | 399 | | | |

จากตาราง 19.3 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการอนุรักษ์และรักษาระบบนิเวศ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.5 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ จำแนกตามรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 6.505 | 3 | 2.168 | 1.034 | .068 |
| Within Groups | 212.855 | 396 | .538 | | |
| Total | 219.360 | 399 | | | |

จากตาราง 19.5 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.6 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ จำแนกตามรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 6.505 | 3 | 2.168 | 1.034 | .068 |
| Within Groups | 212.855 | 396 | .538 | | |
| Total | 219.360 | 399 | | | |

จากตาราง 19.6 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.7 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 5.729 | 3 | 1.910 | 3.136 | .025 |
| Within Groups | 241.170 | 396 | .609 | | |
| Total | 246.899 | 399 | | | |

จากตาราง 19.7 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ จำแนกตามรายได้

| (I) a6 | (J) a6 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|-------------------|--------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,001-10,000 บาท | -.04006 | .10718 | .709 | -.2508 | .1706 |
| | 10,001-20,000 บาท | .05549 | .11287 | .623 | -.1664 | .2774 |
| | มากกว่า 20,000 บาท | .30172 [*] | .12002 | .012 | .0658 | .5377 |
| 5,001-10,000 บาท | ต่ำกว่า 5,000 บาท | .04006 | .10718 | .709 | -.1706 | .2508 |
| | 10,001-20,000 บาท | .09555 | .08509 | .262 | -.0717 | .2628 |
| | มากกว่า 20,000 บาท | .34178 [*] | .09438 | .000 | .1562 | .5273 |
| 10,001-20,000 บาท | ต่ำกว่า 5,000 บาท | -.05549 | .11287 | .623 | -.2774 | .1664 |
| | 5,001-10,000 บาท | -.09555 | .08509 | .262 | -.2628 | .0717 |

| | | | | | | |
|------------|--------------------|----------------------|--------|------|--------|--------|
| | มากกว่า 20,000 บาท | .24623 [*] | .10079 | .015 | .0481 | .4444 |
| มากกว่า | ต่ำกว่า 5,000 บาท | -.30172 [*] | .12002 | .012 | -.5377 | -.0658 |
| 20,000 บาท | 5,001-10,000 บาท | -.34178 [*] | .09438 | .000 | -.5273 | -.1562 |
| | 10,001-20,000 บาท | -.24623 [*] | .10079 | .015 | -.4444 | -.0481 |

จากตาราง 19.8 พบว่า รายได้ต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและการพักผ่อนหย่อนใจ มีความแตกต่างกัน ดังนี้ คือ ต่ำกว่า 5,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 5,001-10,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 10,001-20,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, มากกว่า 20,000 บาท กับต่ำกว่า 5,000 บาท กับ 5,001-10,000 บาท และกับ 10,001-20,000 บาท โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.9 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ จำแนกตามรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 8.961 | 3 | 2.987 | 3.823 | .010 |
| Within Groups | 309.456 | 396 | .781 | | |
| Total | 318.417 | 399 | | | |

จากตาราง 19.9 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ จำแนกตามรายได้

| (I) a6 | (J) a6 | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|----------------|----------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ต่ำกว่า 5,000 | 5,001-10,000 | -.08393 | .11227 | .455 | -.3046 | .1368 |
| | 10,001-20,000 | -.02525 | .11823 | .831 | -.2577 | .2072 |
| | มากกว่า 20,000 | .23005 | .12572 | .068 | -.0171 | .4772 |
| 5,001-10,000 | ต่ำกว่า 5,000 | .08393 | .11227 | .455 | -.1368 | .3046 |
| | 10,001-20,000 | .05868 | .08913 | .511 | -.1166 | .2339 |
| | มากกว่า 20,000 | .31398 | .09886 | .002 | .1196 | .5083 |
| 10,001-20,000 | ต่ำกว่า 5,000 | .02525 | .11823 | .831 | -.2072 | .2577 |
| | 5,001-10,000 | -.05868 | .08913 | .511 | -.2339 | .1166 |
| | มากกว่า 20,000 | .25530 | .10558 | .016 | .0477 | .4629 |
| มากกว่า 20,000 | ต่ำกว่า 5,000 | -.23005 | .12572 | .068 | -.4772 | .0171 |
| | 5,001-10,000 | -.31398 | .09886 | .002 | -.5083 | -.1196 |
| | 10,001-20,000 | -.25530 | .10558 | .016 | -.4629 | -.0477 |

จากตาราง 19.10 พบว่า รายได้ต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร ด้านการระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ 5,001-10,000 บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, 10,001-20,000บาท กับมากกว่า 20,000 บาท, มากกว่า 20,000 บาท กับ5,001-10,000 บาท และกับ10,001-20,000 บาท โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05