

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่องการศึกษาคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก หลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตชาวนาหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ในจังหวัดพิษณุโลก และเพื่อศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาคคุณภาพชีวิตของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก หลังโครงการรับจำนำข้าว ซึ่งเป็น การวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการกำหนดขนาดด้วยตารางสำเร็จรูปของ "Taro Yamane" ที่จำนวน 400 คน เครื่องมือที่ใช้สำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลได้แก่ แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา และสถิติอนุมานนำมาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้ คือ

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) แบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ประกอบไปด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภาระหนี้สิน การถือกรรมสิทธิ์ในการทำนา พื้นที่ในการเพาะปลูก รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล และการเข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าว เป็นแบบสอบถามลักษณะให้เลือกตอบ (Checklists)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ด้านปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก

ตอนที่ 4 เป็นคำถามปลายเปิดแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยนำแบบสอบถามที่ทำการตอบแล้วมาวิเคราะห์ประมวลผล โดยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ผู้วิจัยได้ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) และสถิติอนุมานหรือสถิติเชิงอ้างอิง (Inferential Statistics) รวมถึงการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ ดังนี้

- วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ตัวแปรอิสระ ด้านลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภาระหนี้สิน การถือกรรมสิทธิ์ในการทำนา พื้นที่ในการเพาะปลูก รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล และการเข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าว โดยผู้วิจัยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) นำมาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ (Percentage)

- วิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดี หลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ทั้งหมด 6 ด้าน โดยผู้วิจัยได้ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) นำมาแจกแจงความถี่หาค่าร้อยละ (Percentage) หาค่าเฉลี่ย (Mean) และหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

- วิเคราะห์ด้านปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ทั้งหมด 6 ด้าน โดยใช้สถิติอนุมานในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร คือ การทดสอบค่าที (t-test) สำหรับตัวแปรต้นที่มีการแบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม และทดสอบค่าเอฟ (F-test) สำหรับตัวแปรที่มีการแบ่งกลุ่มเป็น 3 กลุ่มขึ้นไป ถ้าพบว่ามีความแตกต่างกันให้ใช้การทดสอบรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Sheffe')

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	215	53.75
หญิง	185	46.25
รวม	400	100

จากตาราง 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 215 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.75 และเป็นเพศหญิง จำนวน 185 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.25

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	5	1.25
21-30ปี	95	23.75
31-40ปี	106	26.50
41-50 ปี	130	32.50
50 ปี ขึ้นไป	64	16.00
รวม	400	100

จากตาราง 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 130 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.50 รองลงมาคืออายุ 31 – 40 ปี จำนวน 106 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.50 อายุ 21 – 30 ปี จำนวน 95 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.75 อายุ 50 ปี ขึ้นไป จำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.00 ลำดับสุดท้ายคืออายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.25

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	102	25.50
สมรส	229	57.25
หม้าย/หย่าร้าง	45	11.25
แยกกันอยู่	24	6.00
รวม	400	100

จากตาราง 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 57.25 รองลงมาคือสถานภาพโสด จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 25.50 สถานภาพเป็นหม้าย/หย่าร้าง จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 11.25 และลำดับสุดท้ายคือ แยกกันอยู่ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา (สูงสุด)

การศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน	0	0.00
ประถมศึกษา	222	55.50
มัธยมศึกษาตอนต้น	152	38.00
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	12	3.00
ปริญญาตรี	14	3.50
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.00
รวม	400	100

จากตาราง 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 222 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.50 รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 152 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.00 ระดับปริญญาตรี จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.50 ระดับอนุปริญญา หรือเทียบเท่า จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.00

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภาระหนี้สิน

ภาระหนี้สิน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่มี	84	21.0
มี	316	79.0
รวม	400	100

จากตาราง 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภาระหนี้สิน จำนวน 316 คิดเป็นร้อยละ 79.0 และไม่มีภาระหนี้สิน จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการถือกรรมสิทธิ์ในการทำนา

การถือกรรมสิทธิ์ในการทำนา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เป็นเจ้าของ	239	59.75
นาเช่า	161	40.25
รวม	400	100

จากตาราง 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินโดยเป็นเจ้าของ จำนวน 239 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.75 และ เช่านาของบุคคลอื่น จำนวน 161 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.25

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

พื้นที่เพาะปลูก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10 ไร่	89	22.25
10 – 20 ไร่	147	36.25
21 – 30 ไร่	78	19.5
31 ไร่ ขึ้นไป	86	21.5
รวม	400	100

จากตาราง 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีพื้นที่เพาะปลูก 10 – 20 ไร่ จำนวน 147 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.25 รองลงมาคือ ต่ำกว่า 10 ไร่ จำนวน 89 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.25 มีพื้นที่เพาะปลูก 31 ไร่ขึ้นไป จำนวน 86 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.5 และลำดับสุดท้ายมีพื้นที่เพาะปลูก 21 – 30 ไร่ จำนวน 78 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.5

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล

รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9	2.25
10,001 – 50,000 บาท	60	15.00
50,001 – 100,000 บาท	184	46.00
มากกว่า 100,000 บาท ขึ้นไป	147	36.75
รวม	400	100

จากตาราง 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล อยู่ที่ 50,001 – 100,000 บาท จำนวน 184 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.00 รองลงมาคือมีรายได้มากกว่า 100,000 บาทขึ้นไปต่อฤดูกาล จำนวน 147 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.75 มีรายได้ 10,001 – 50,000 บาท ต่อฤดูกาล จำนวน 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.00 และลำดับสุดท้ายมีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท ต่อฤดูกาล จำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.25

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการเข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าว

การเข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-2 ครั้ง	22	5.50
2-3 ครั้ง	55	13.75
3-4 ครั้ง	124	31.00
4-5 ครั้ง	199	49.75
รวม	400	100

จากตาราง 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าวมาแล้ว 4 – 5 ครั้ง จำนวน 199 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.75 รองลงมาคือเข้าร่วม 3 – 4 ครั้ง จำนวน 124 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.00 เข้าร่วม 2 – 3 ครั้ง จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.75 และลำดับสุดท้าย เข้าร่วม 1 – 2 ครั้ง จำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.50

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด
พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ในภาพรวม
ทุกด้าน

ลำดับที่	ระดับความคิดเห็นในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1	ด้านสุขภาพร่างกาย	3.27	.381	ปานกลาง
2	ด้านจิตใจ	3.57	.445	มาก
3	ด้านสภาพแวดล้อม	3.35	.493	ปานกลาง
4	ด้านการยอมรับทางสังคม	3.58	.545	มาก
5	ด้านเศรษฐกิจ	3.41	.544	ปานกลาง
6	ด้านทั่วไป	3.76	.325	มาก
	เฉลี่ย	3.49	.455	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า ในภาพรวมชาวนามีความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.49 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ชาวนามีความคิดเห็นด้านการยอมรับทางสังคม และด้านจิตใจ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.58 และ 3.57 ตามลำดับ และมีความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ สภาพแวดล้อม และสุขภาพร่างกายอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.41 3.35 และ 3.27 ตามลำดับ

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกด้านสุขภาพ ร่างกาย

ลำดับที่	ด้านสุขภาพร่างกาย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1	ท่านมีสุขภาพร่างกาย แข็งแรง	2.85	.766	ปานกลาง
2	ท่านมีกำลังเพียงพอที่จะทำสิ่งต่างๆ ในแต่ละวัน (ทั้งเรื่องงาน หรือการดำเนินชีวิตประจำ)	3.06	.862	ปานกลาง
3	ท่านนอนหลับสนิททุกคืนหรือไม่	3.07	.633	ปานกลาง
4	ท่านเข้ารับการรักษาจากโรงพยาบาล ในช่วงหลังโครงการรับจำนำข้าว	2.77	.820	ปานกลาง
5	ท่านได้ออกกำลังกาย	3.64	.841	มาก
6	ท่านดูแลสุขภาพของตนเอง	3.78	.739	มาก
7	ท่านจำเป็นต้องไปรับการรักษาพยาบาล	3.77	.716	มาก
	เฉลี่ย	3.27	.381	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า ชาวนามีความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ด้านสุขภาพร่างกาย อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.27 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อคือ ดูแลสุขภาพของตนเอง จำเป็นต้องไปรับการรักษาพยาบาล และได้ออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ย 3.78, 3.77 และ 3.64 ตามลำดับ และชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ข้อ คือท่านนอนหลับสนิททุกคืนหรือไม่ ท่านมีกำลังเพียงพอที่จะทำสิ่งต่างๆ ในแต่ละวัน (ทั้งเรื่องงาน หรือการดำเนินชีวิตประจำ) ท่านมีสุขภาพร่างกาย แข็งแรง และท่านเข้ารับการรักษาจากโรงพยาบาล ในช่วงหลังโครงการรับจำนำข้าว มีค่าเฉลี่ย 3.07, 3.06, 2.85 และ 2.77 ตามลำดับ

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด
พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกด้านจิตใจ

ลำดับที่	ด้านจิตใจ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1	ท่านมีขวัญกำลังใจ	3.95	.737	มาก
2	ท่านรู้สึกพอใจในตนเอง	3.73	.727	มาก
3	ท่านมีความรู้สึกเหงา เศร้า หดหู่ สิ้นหวัง วิตกกังวล	3.39	.710	ปานกลาง
4	ท่านรู้สึกว่าชีวิตท่านมีความหมาย	3.55	.655	มาก
5	ท่านรู้สึกว่าชีวิตมีความมั่งคั่งปลอดภัย	3.35	.784	ปานกลาง
6	ท่านมีผู้ให้กำลังใจ คอยแนะนำการทำงาน	3.38	.753	ปานกลาง
7	ท่านมีความภาคภูมิใจในอาชีพทำนา	3.70	.725	มาก
	เฉลี่ย	3.57	.445	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ชาวนามีความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการ
รับจำนำข้าวเปลือก ด้านจิตใจ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.57 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า
ชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อคือ มีขวัญกำลังใจ รู้สึกพอใจในตนเอง มี
ความภาคภูมิใจในอาชีพทำนา และรู้สึกว่าชีวิตท่านมีความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.95, 3.73, 3.70
และ 3.55 ตามลำดับ และชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ คือมี
ความรู้สึกเหงา เศร้า หดหู่ สิ้นหวัง วิตกกังวล มีผู้ให้กำลังใจ คอยแนะนำการทำงาน และรู้สึกว่า
ชีวิตมีความมั่งคั่งปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย 3.39, 3.38 และ 3.35 ตามลำดับ

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกด้าน สภาพแวดล้อม

ลำดับที่	ด้านสภาพแวดล้อม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1	ท่านพอใจสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (เช่น แสงสว่าง, อากาศ และเสียง)	3.40	.728	ปานกลาง
2	ท่านพอใจกับสภาพบ้านเรือนที่อยู่ตอนนี้	3.36	.665	ปานกลาง
3	ท่านมีเงินพอใช้จ่ายตามความจำเป็น	3.32	.815	ปานกลาง
4	ท่านพอใจในบริการสาธารณสุขจากหน่วยงานภาครัฐ	3.26	.785	ปานกลาง
5	ท่านได้รู้เรื่องราวข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตแต่ละวัน	3.55	.761	มาก
6	ท่านมีโอกาสได้พักผ่อนคลายเครียด	3.36	.729	ปานกลาง
7	สภาพแวดล้อมดีต่อสุขภาพของท่าน	3.25	.718	ปานกลาง
	เฉลี่ย	3.35	.493	ปานกลาง

จากตาราง 16 พบว่าชาวนามีความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ด้านสภาพแวดล้อม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.35 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อคือ ได้รู้เรื่องราวข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตแต่ละวัน มีค่าเฉลี่ย 3.55 และชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ คือท่านพอใจสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (เช่น แสงสว่าง, อากาศ และเสียง) ท่านพอใจกับสภาพบ้านเรือนที่อยู่ตอนนี้ ท่านมีโอกาสได้พักผ่อนคลายเครียด ท่านมีเงินพอใช้จ่ายตามความจำเป็น ท่านพอใจในบริการสาธารณสุขจากหน่วยงานภาครัฐ และสภาพแวดล้อมดีต่อสุขภาพของท่าน และมีค่าเฉลี่ย 3.40, 3.36, 3.26, 3.32 และ 3.25 ตามลำดับ

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด
พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกด้านการยอมรับ
ทางสังคม

ลำดับที่	ด้านการยอมรับทางสังคม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1	ท่านมีการผูกมิตรหรือเข้ากับคนอื่น	3.38	.823	ปานกลาง
2	ท่านได้รับช่วยเหลือที่เคยได้รับจาก เพื่อน ๆ แค่นั้น	3.52	.819	มาก
3	ท่านมีความสัมพันธ์กับผู้อื่น	3.53	.931	มาก
4	ท่านมีการออกงานทางด้านสังคม	3.57	.811	มาก
5	ท่านได้ช่วยเหลือสังคมและเพื่อน	3.74	.774	มาก
6	ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน	3.65	.833	มาก
7	ท่านได้รับการยอมรับจากผู้อื่น	3.74	.642	มาก
	เฉลี่ย	3.58	.545	มาก

จากตาราง 17 พบว่า ชาวนามีความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการ
รับจำนำข้าวเปลือก ด้านการยอมรับจากสังคม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.58 เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อพบว่า ชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ข้อคือ ท่านได้รับการยอมรับ
จากผู้อื่น ท่านได้ช่วยเหลือสังคมและเพื่อน ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ท่านมีการ
ออกงานทางด้านสังคม ท่านมีความสัมพันธ์กับผู้อื่น ท่านได้รับช่วยเหลือที่เคยได้รับจาก
เพื่อน ๆ แค่นั้น มีค่าเฉลี่ย 3.74, 3.74, 3.65, 3.57, 3.53 และ 3.52 ตามลำดับ และชาวนา
ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ คือ ท่านมีการผูกมิตรหรือเข้ากับคนอื่น
มีค่าเฉลี่ย 3.38

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด
พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกด้านเศรษฐกิจ

ลำดับที่	ด้านเศรษฐกิจ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1	ท่านคิดว่าเศรษฐกิจของชุมชนดี	3.44	.835	ปานกลาง
2	ท่านได้รับข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับนโยบายด้านเศรษฐกิจของรัฐบาลสู่ชุมชน	3.22	.970	ปานกลาง
3	ท่านได้รับคำแนะนำจากหน่วยงานต่างๆ	3.47	.700	ปานกลาง
4	ท่านได้ปรึกษาแนะนำหรือประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ในการประกอบอาชีพ	3.15	.940	ปานกลาง
5	ท่านติดตามข่าวสารเกี่ยวกับเศรษฐกิจ	3.58	.928	มาก
6	ท่านมีความรู้เรื่องเศรษฐกิจดี	3.59	.764	มาก
7	ท่านคิดว่าเศรษฐกิจของประเทศดี	3.49	.876	ปานกลาง
	เฉลี่ย	3.41	.544	ปานกลาง

จากตาราง 18 พบว่า ชาวนามีความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ด้านเศรษฐกิจ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อคือ ท่านมีความรู้เรื่องเศรษฐกิจดี และท่านติดตามข่าวสารเกี่ยวกับเศรษฐกิจ มีค่าเฉลี่ย 3.59 และ 3.58 ตามลำดับ และชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ คือท่านได้ปรึกษาแนะนำหรือประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ในการประกอบอาชีพ ท่านคิดว่าเศรษฐกิจของประเทศดี ท่านได้รับคำแนะนำจากหน่วยงานต่างๆ ท่านคิดว่าเศรษฐกิจของชุมชนดี และท่านได้รับข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับนโยบายด้านเศรษฐกิจของรัฐบาลสู่ชุมชน มีค่าเฉลี่ย 3.49, 3.15, 3.47, 3.44 และ 3.22 ตามลำดับ

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด
พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกด้านการรับ
จำนำข้าวเปลือกของชาวนา

ลำดับที่	ด้านการรับจำนำข้าวเปลือก ของชาวนา	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1	ท่านคิดว่าโครงการรับจำนำข้าวทำให้ ท่านมีชีวิตที่ดีขึ้น	3.60	.769	มาก
2	โครงการรับจำนำข้าวทำให้ท่านมีรายได้ เพื่อใช้สอยมากขึ้น	3.82	.694	มาก
3	โครงการรับจำนำข้าวทำให้ราคาข้าวใน ตลาดสูงขึ้น	3.77	.571	มาก
4	โครงการรับจำนำข้าวทำให้ท่านมีรายได้ หมุนเวียน	3.78	.557	มาก
5	ท่านจะสนับสนุนโครงการรับจำนำข้าว ต่อไป	3.86	.648	มาก
	เฉลี่ย	3.76	.325	มาก

จากตาราง 19 พบว่า ชาวนามีความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับ
จำนำข้าวเปลือก ด้านการรับจำนำข้าวเปลือกของชาวนาอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.76 เมื่อ
พิจารณาเป็นรายข้อ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ชาวนามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุก
ข้อ คือท่านจะสนับสนุนโครงการรับจำนำข้าวต่อไป โครงการรับจำนำข้าวทำให้ท่านมีรายได้
เพื่อใช้สอยมากขึ้น โครงการรับจำนำข้าวทำให้ท่านมีรายได้หมุนเวียน โครงการรับจำนำข้าวทำ
ให้ราคาข้าวในตลาดสูงขึ้น และท่านคิดว่าโครงการรับจำนำข้าวทำให้ท่านมีชีวิตที่ดีขึ้น
ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ย 3.86, 3.82, 3.78, 3.77 และ 3.60 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

วิเคราะห์ด้านปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ทั้งหมด 6 ด้าน ดังนี้

ตาราง 20 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกทั้งหมด 6 ด้าน จำแนกตามเพศ

	\bar{X}	S.D.	F	Sig
เพศต่อต้านสุขภาพร่างกาย	3.27	.381	.007	.933
เพศต่อต้านจิตใจ	3.58	.441	.186	.667
เพศต่อต้านสิ่งแวดล้อม	3.36	.491	.009	.924
เพศต่อต้านการยอมรับทางสังคม	3.59	.544	.042	.838
เพศต่อต้านเศรษฐกิจ	3.42	.543	.984	.322
เพศต่อต้านการรับจำนำข้าวเปลือกของชาวนา	3.76	.326	.584	.445
	3.44	.325	2.512	.114

จากตาราง 20 พบว่า เพศหญิงและเพศชายมีระดับความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกในทุกด้าน ไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 21 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4	.174	1.199	.311
ภายในกลุ่ม	395	.145		
	399			

จากตาราง 21 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสุขภาพร่างกาย ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 22 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านจิตใจ จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4	2.828	16.464	.000
ภายในกลุ่ม	394	.172		
	398			

จากตาราง 22 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 23 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ จำแนกตามอายุ

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig	
ไม่เกิน 20 ปี	21 – 30 ปี	-.2090	.19015	.877
	31-40 ปี	-.1361	.18966	.972
	41-50 ปี	.1750	.18890	.930
	50 ปีขึ้นไป	.1406	.19244	.970
21 – 30 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	.2090	.19015	.877
	31-40 ปี	.0729	.05855	.818
	41-50 ปี	.3840*	.05603	.000
	50 ปีขึ้นไป	.3496	.06702	.000
31-40 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	.1361	.18966	.972
	21 – 30 ปี	-.0729	.05855	.818
	41-50 ปี	.3111*	.05433	.000
	50 ปีขึ้นไป	.2767*	.06560	.002
41-50 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	-.1750	.18890	.930
	21 – 30 ปี	-.3840*	.05603	.000
	31-40 ปี	-.3111*	.05433	.000
	50 ปีขึ้นไป	-.0343	.06336	.990
50 ปีขึ้นไป	ไม่เกิน 20 ปี	-.1406	.19244	.970
	21 – 30 ปี	-.3496*	.06702	.000
	31-40 ปี	-.2767*	.06560	.002
	50 ปีขึ้นไป	.0343	.06336	.990

จากตาราง 4.20 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ระหว่างอายุ 21-30 ปี กับอายุ 41-50 ปี อายุ 31 -40 ปี กับอายุ 41-50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนอายุ 50 ปีขึ้นไป กับ อายุ 21 – 30 ปี และ 31 – 40 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 24 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4	8.036	48.805	.000
ภายในกลุ่ม	395	.165		
	399			

จากตาราง 24 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 25 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน
สภาพแวดล้อม จำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ไม่เกิน 20 ปี	21 – 30 ปี	-.0511	.18618	.999
	31-40 ปี	.1073	.18570	.987
	41-50 ปี	.5978*	.18493	.035
	50 ปีขึ้นไป	.5656	.18843	.063
21 – 30 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	.0511	.18618	.999
	31-40 ปี	.1584	.05733	.108
	41-50 ปี	.6489*	.05477	.000
	50 ปีขึ้นไป	.6168*	.06562	.000
31-40 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	-.1073*	.18570	.987
	21 – 30 ปี	-.1584	.05733	.108
	41-50 ปี	.4905*	.05310	.000
	50 ปีขึ้นไป	.4583*	.06423	.000
41-50 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	-.5978*	.18493	.035
	21 – 30 ปี	-.6489*	.05477	.000
	31-40 ปี	-.4905*	.05310	.000
	50 ปีขึ้นไป	-.0322	.06196	.992
50 ปีขึ้นไป	ไม่เกิน 20 ปี	-.5656	.18843	.063
	21 – 30 ปี	-.6168*	.06562	.000
	31-40 ปี	-.4583*	.06423	.000
	50 ปีขึ้นไป	.0322	.06196	.992

จากตาราง 25 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกัน
ดังนี้ คือ ระหว่างอายุไม่เกิน 20 ปี กับอายุ 41 – 50 ปี ระหว่างอายุ 21-30 ปี กับอายุ 41-50 ปี
และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนระหว่างอายุ 31 – 40 ปี กับอายุไม่เกิน 20 ปี 41 – 50 ปี และ 50 ปี ขึ้น
ไป โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 26 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4	7.040	30.728	.000
ภายในกลุ่ม	395	.229		
	399			

จากตาราง 26 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 27 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม จำแนกตามอายุ

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig	
ไม่เกิน 20 ปี	21 – 30 ปี	-.1023	.21963	.995
	31-40 ปี	.1375	.21906	.983
	41-50 ปี	.5220	.21814	.223
	50 ปีขึ้นไป	.5357	.22227	.216
21 – 30 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	.1023	.21963	.995
	31-40 ปี	.2397*	.06763	.015
	41-50 ปี	.6242*	.06461	.000
	50 ปีขึ้นไป	.6380*	.07741	.000
31-40 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	-.1375	.21906	.983
	21 – 30 ปี	-.2397*	.06763	.015
	41-50 ปี	.3845*	.06264	.000
	50 ปีขึ้นไป	.3982*	.07577	.000
41-50 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	-.5220	.21814	.223
	21 – 30 ปี	-.6242*	.06461	.000
	31-40 ปี	-.3845*	.06264	.000
	50 ปีขึ้นไป	.0137	.07309	1.000
50 ปีขึ้นไป	ไม่เกิน 20 ปี	-.5357	.22227	.216
	21 – 30 ปี	-.6380*	.07741	.000
	31-40 ปี	-.3982*	.07577	.000
	50 ปีขึ้นไป	-.0137	.07309	1.000

จากตาราง 27 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นด้านการยอมรับทางสังคม มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ระหว่างอายุ 21 – 30 ปี กับอายุ 31 – 40 ปี 41 – 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนอายุ 31 – 40 ปี แตกต่างกับอายุ 41 – 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 28 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4	6.654	28.659	.000
ภายในกลุ่ม	395	.232		
	399			

จากตาราง 28 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 29 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเศรษฐกิจ
จำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ไม่เกิน 20 ปี	21 – 30 ปี	-.0241	.22109	1.000
	31-40 ปี	.1889	.22051	.947
	41-50 ปี	.5538	.21960	.176
	50 ปีขึ้นไป	.6246	.22375	.102
21 – 30 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	.0241	.22109	1.000
	31-40 ปี	.2130*	.06808	.046
	41-50 ปี	.5779*	.06504	.000
	50 ปีขึ้นไป	.6486*	.07792	.000
31-40 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	-.1889	.22051	.947
	21 – 30 ปี	-.2130*	.06808	.046
	41-50 ปี	.3649*	.06306	.000
	50 ปีขึ้นไป	.4356*	.07628	.000
41-50 ปี	ไม่เกิน 20 ปี	-.5538	.21960	.176
	21 – 30 ปี	-.5779	.06504	.000
	31-40 ปี	-.3649*	.06306	.000
	50 ปีขึ้นไป	.0707	.07358	.921
50 ปีขึ้นไป	ไม่เกิน 20 ปี	-.6246	.22375	.102
	21 – 30 ปี	-.6486*	.07792	.000
	31-40 ปี	-.4356*	.07628	.000
	50 ปีขึ้นไป	-.0707	.07358	.921

จากตาราง 29 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ระหว่างอายุ 21 – 30 ปี กับอายุ 31 – 40 ปี อายุ 41 – 50 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป ส่วนอายุ 31 – 40 ปี แตกต่างกับอายุ 41 – 50 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 30 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการรับจํานำข้าวเปลือกของชาวนาจําแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4	.062	.580	.677
ภายในกลุ่ม	395	.106		
	399			

จากตาราง 30 พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการรับจํานำข้าวเปลือกของชาวนา แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสําคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 31 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสุขภาพร่างกาย จําแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.225	1.554	.200
ภายในกลุ่ม	396	.145		
	399			

จากตาราง 31 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสุขภาพร่างกาย ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสําคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 32 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านจิตใจ จําแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.422	2.143	.094
ภายในกลุ่ม	396	.197		
	399			

จากตาราง 32 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสําคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 33 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านสภาพแวดล้อม จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.1614	6.923	.000
ภายในกลุ่ม	396	.233		
	399			

จากตาราง 33 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 34 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อม จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
โสด	สมรส	-.1080	.05748	.319
	หม้าย	-.2462*	.08642	.045
	แยกกันอยู่	-.4510*	.10955	.001
สมรส	โสด	.1080	.05748	.319
	หม้าย	-.1382	.07874	.380
	แยกกันอยู่	-.3430*	.10361	.013
หม้าย	โสด	.2462*	.08642	.045
	สมรส	.1382	.07874	.038
	แยกกันอยู่	-.2048	.12206	.422
แยกกันอยู่	โสด	.4510*	.10955	.001
	สมรส	.3430*	.10361	.013
	หม้าย	.2048	.12066	.422

จากตาราง 34 พบว่า สถานภาพสมรสต่อระดับความคิดเห็นด้านสภาพแวดล้อม มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ สถานภาพโสด กับหม้าย และแยกกันอยู่ สถานภาพสมรสกับแยกกันอยู่ โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 35 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	3.353	12.227	.000
ภายในกลุ่ม	396	.274		
	399			

จากตาราง 35 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 36 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
โสด	สมรส	-.1324	.06234	.213
	หม้าย	-.3990*	.09372	.000
	แยกกันอยู่	-.6029*	.11881	.000
สมรส	โสด	.1324	.06234	.213
	หม้าย	-.2666*	.08539	.022
	แยกกันอยู่	-.4705*	.13237	.001
หม้าย	โสด	-.3990*	.09372	.000
	สมรส	-.2666*	.08539	.002
	แยกกันอยู่	-.2040	.13237	.499
แยกกันอยู่	โสด	-.6029*	.11881	.000
	สมรส	-.4705*	.11236	.001
	หม้าย	-.2040	.13237	.499

จากตาราง 36 พบว่า สถานภาพสมรสต่อระดับความคิดเห็นด้านการยอมรับทางสังคม มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ สถานภาพโสด กับหม้าย และแยกกันอยู่ สถานภาพสมรสกับหม้าย และแยกกันอยู่ โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 37 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2.165	7.665	.000
ภายในกลุ่ม	396	.282		
	399			

จากตาราง 37 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 38 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
โสด	สมรส	-.1188	.06326	.319
	หม้าย	-.3806*	.09510	.001
	แยกกันอยู่	-.4135*	.12056	.009
สมรส	โสด	-.1188	.06326	.319
	หม้าย	.2617*	.08665	.029
	แยกกันอยู่	-.2947	.11402	.085
หม้าย	โสด	-.3806*	.09510	.001
	สมรส	.2617*	.08665	.029
	แยกกันอยู่	.0329	.13432	.996
แยกกันอยู่	โสด	-.4135*	.12056	.009
	สมรส	-.2947	.11402	.085
	หม้าย	.0329	.13432	.996

จากตาราง 38 พบว่า สถานภาพสมรสต่อระดับความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ โสด กับหม้าย และแยกกันอยู่ สมรส กับ หม้าย และแยกกันอยู่กับโสด โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 39 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการรับจำนำข้าวเปลือกของชาวนา จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.058	.544	.653
ภายในกลุ่ม	396	.106		
	399			

จากตาราง 39 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการรับจำนำข้าวเปลือกของชาวนา ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 40 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.383	2.667	.047
ภายในกลุ่ม	396	.144		
	399			

จากตาราง 40 พบว่า การศึกษา ที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสุขภาพร่างกาย แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 41 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามระดับการศึกษา

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	.0020	.03992	1.000
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.3015*	.11238	.068
	ปริญญาตรี	.0957	.10449	.840
มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	-.0020	.03992	1.000
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.2995*	.11370	.076
	ปริญญาตรี	.0937	.10591	.853
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	ประถมศึกษา	-.3015*	.11238	.068
	มัธยมศึกษาตอนต้น	.2995*	.11370	.076
	ปริญญาตรี	-.2058	.14917	.593
ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.0957	.10449	.840
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.0937	.10591	.853
	ปริญญาตรี	.2058	.14917	.593

จากตาราง 41 พบว่า ระดับการศึกษาต่อระดับความคิดเห็นด้านสุขภาพร่างกาย มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ประถมศึกษากับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า และมัธยมศึกษาตอนต้นกับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 42 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านจิตใจ จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.183	.922	.430
ภายในกลุ่ม	395	.199		
	398			

จากตาราง 42 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 43 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.374	1.543	.203
ภายในกลุ่ม	396	.243		
	399			

จากตาราง 43 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 44 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.380	1.280	.281
ภายในกลุ่ม	396	.297		
	399			

จากตาราง 44 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 45 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.091	.304	.823
ภายในกลุ่ม	396	.298		
	399			

จากตาราง 45 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านเศรษฐกิจ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 46 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับจำหน่ายข้าวเปลือกของชาวนา จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.220	2.094	.100
ภายในกลุ่ม	396	.105		
	399			

จากตาราง 46 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการรับจำหน่ายข้าวเปลือกของชาวนา ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 47 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัดพิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกทั้งหมด 6 ด้าน จำแนกตามภาระหนี้สิน

	\bar{X}	S.D.	t	Sig
หนี้สินต่อด้านสุขภาพร่างกาย	3.29	.408	5.200	.023
หนี้สินต่อด้านจิตใจ	3.58	.452	.193	.660
หนี้สินต่อด้านสิ่งแวดล้อม	3.30	.488	.699	.404
หนี้สินต่อด้านการยอมรับทางสังคม	3.56	.571	5.668	.018
หนี้สินต่อด้านเศรษฐกิจ	3.40	.571	6.432	.012
หนี้สินต่อด้านการรับจำหน่ายข้าวเปลือกของชาวนา	3.76	.329	1.270	.260
	3.43	.337	2.644	.105

จากตาราง 47 พบว่า ประชาชนที่มีภาระหนี้สิน และไม่มีภาระหนี้สินมีระดับความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกในสุขภาพร่างกาย ด้านการยอมรับทางสังคม ด้านเศรษฐกิจ ที่แตกต่างกัน ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 48 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของชาวนาในจังหวัด พิษณุโลก ต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกทั้งหมด 6 ด้าน จำแนกตามการถือกรรมสิทธิ์ในการทำนา

	\bar{X}	S.D.	t	Sig
การถือกรรมสิทธิ์ต่อด้านสุขภาพร่างกาย	3.27	.384	.286	.593
การถือกรรมสิทธิ์ ต่อด้านจิตใจ	3.57	.446	1.683	.195
การถือกรรมสิทธิ์ต่อด้านสิ่งแวดล้อม	3.35	.496	.487	.486
การถือกรรมสิทธิ์ต่อด้านการยอมรับทางสังคม	3.58	.547	.002	.969
การถือกรรมสิทธิ์ต่อด้านเศรษฐกิจ	3.41	.541	.654	.419
การถือกรรมสิทธิ์ต่อด้านการรับจำนำข้าวเปลือก ของชาวนา	3.76	.326	.013	.909
	3.44	.327	.027	.870

จากตาราง 48 พบว่า ประชาชนที่มีการถือกรรมสิทธิ์ในการทำนาโดยเป็นเจ้าของที่นา และ นาเช่า มีระดับความคิดเห็นต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำนำข้าวเปลือกในทุกด้าน ไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 49 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามพื้นที่ในการ เพาะปลูก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.200	1.380	.294
ภายในกลุ่ม	396	.145		
	399			

จากตาราง 49 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสุขภาพร่างกาย ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 50 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านจิตใจ จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.987	5.130	.002
ภายในกลุ่ม	395	.192		
	398			

จากตาราง 50 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 51 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10 ไร่			
10 – 20 ไร่	.1664*	.05892	.048
21 – 30 ไร่	.1740	.06804	.090
31 ไร่ขึ้นไป	.2515*	.06653	.003
10 – 20 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	.1664*	.05892	.048
21 – 30 ไร่	.0076	.06145	.999
31 ไร่ขึ้นไป	.0851	.05978	.567
21 – 30 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.1740	.06804	.090
10 – 20 ไร่	-.0076	.06145	.999
31 ไร่ขึ้นไป	.0775	.06879	.737
31 ไร่ขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10 ไร่	.2515*	.06653	.003
10 – 20 ไร่	-.0851	.05978	.567
21 – 30 ไร่	-.0775	.06879	.737

จากตาราง 51 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกต่อระดับความคิดเห็นด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ พื้นที่ในการเพาะปลูกต่ำกว่า 10 ไร่ กับ 10 – 20 ไร่ และ 31 ไร่ขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 52 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามพื้นที่ในการ
เพาะปลูก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4	8.036	48.805	.000
ภายในกลุ่ม	395	.165		
	399			

จากตาราง 52 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้าน
สภาพแวดล้อม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 53 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อม
จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10 ไร่			
10 – 20 ไร่	.2411*	.06287	.002
21 – 30 ไร่	.0948	.07260	.636
31 ไร่ขึ้นไป	.4588*	.07078	.000
10 – 20 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.2411*	.06287	.002
21 – 30 ไร่	-.1463	.06557	.175
31 ไร่ขึ้นไป	.2177*	.06355	.009
21 – 30 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.0948	.07260	.636
10 – 20 ไร่	.1463	.06557	.175
31 ไร่ขึ้นไป	.0640*	.07319	.000
31 ไร่ขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.4588*	.07078	.000
10 – 20 ไร่	-.2177*	.06355	.009
21 – 30 ไร่	-.3640*	.07319	.000

จากตาราง 53 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกต่อระดับความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อม มี
ความแตกต่างกันดังนี้ คือต่ำกว่า 10 ไร่ กับ 10 – 20 ไร่ และ 31 ไร่ขึ้นไป พื้นที่ 10 – 20 ไร่
กับ 31 ไร่ขึ้นไป พื้นที่ 21 – 30 ไร่ กับ 31 ไร่ขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ
ทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 54 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	5.057	19.348	.000
ภายในกลุ่ม	396	.261		
	399			

จากตาราง 54 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 55 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10 ไร่			
10 – 20 ไร่	.3676*	.06866	.000
21 – 30 ไร่	.0261	.07929	.991
31 ไร่ขึ้นไป	.4578*	.07730	.000
10 – 20 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.3676*	.06866	.000
21 – 30 ไร่	-.3416*	.07161	.000
31 ไร่ขึ้นไป	.0902	.06940	.640
21 – 30 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.0261	.07929	.991
10 – 20 ไร่	.3416*	.07161	.000
31 ไร่ขึ้นไป	.4318*	.07993	.000
31 ไร่ขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.4578*	.07730	.000
10 – 20 ไร่	-.0902	.06940	.640
21 – 30 ไร่	-.4318*	.07993	.000

จากตาราง 55 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกต่อระดับความคิดเห็นด้านการยอมรับทางสังคม มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ต่ำกว่า 10 ไร่ กับ 10 – 20 ไร่ และ 31 ไร่ขึ้นไป พื้นที่ 10 – 20 ไร่ กับ 21 – 30 ไร่ พื้นที่ 21 – 30 ไร่ กับ 31 ไร่ขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 56 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	6.420	25.661	.000
ภายในกลุ่ม	396	.250		
	399			

จากตาราง 56 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 57 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10 ไร่			
10 – 20 ไร่	.3336*	.06718	.000
21 – 30 ไร่	-.1126	.07758	.551
31 ไร่ขึ้นไป	.4519*	.07563	.000
10 – 20 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	-.3336*	.06718	.000
21 – 30 ไร่	-.4461*	.07007	.000
31 ไร่ขึ้นไป	.1183	.06790	.387
21 – 30 ไร่			
ต่ำกว่า 10 ไร่	.1126	.07758	.551
10 – 20 ไร่	.4461*	.07007	.000
31 ไร่ขึ้นไป	.5645*	.07821	.000
31 ไร่ขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10 ไร่	.4519*	.07563	.000
10 – 20 ไร่	.1183	.06790	.387
21 – 30 ไร่	.5645*	.07821	.000

จากตาราง 57 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกต่อระดับความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือต่ำกว่า 10 ไร่ กับ 10 – 20 ไร่ และ 31 ไร่ขึ้นไป พื้นที่ 10 – 20 ไร่ กับ 21 – 30 ไร่ 21 – 30 ไร่ กับ 31 ไร่ขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 58 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการรับจำนำข้าวเปลือกของชาวนาจำแนกตามพื้นที่ในการเพาะปลูก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.152	1.435	.232
ภายในกลุ่ม	396	.106		
	399			

จากตาราง 58 พบว่า พื้นที่ในการเพาะปลูกที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการรับจำนำข้าวเปลือกของชาวนา ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 59 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามรายได้ โดยประมาณต่อฤดูกาล

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.130	.892	.446
ภายในกลุ่ม	396	.146		
	399			

จากตาราง 59 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสุขภาพร่างกาย ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 60 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านจิตใจ จำแนกตามรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.917	4.754	.003
ภายในกลุ่ม	395	.193		
	398			

จากตาราง 60 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 61 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านจิตใจ จำแนกตามรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001 – 50,000 บาท	.0465	.15721	.993
	50,001 – 100,000 บาท	.1924	.14997	.649
	มากกว่า 100,001 บาท	.2822	.15085	.322
10,001 – 50,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.0465	.15721	.993
	50,001 – 100,000 บาท	.1458	.06573	.179
	มากกว่า 100,001 บาท	.2356*	.06770	.008
50,001 – 100,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.1924	.14997	.649
	10,001 – 50,000 บาท	-.1458	.06573	.179
	มากกว่า 100,001 บาท	.0898	.04860	.334
มากกว่า 100,001 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.2822	.15085	.322
	10,001 – 50,000 บาท	-.2356*	.06770	.008
	50,001 – 100,000 บาท	-.0898	.04860	.334

จากตาราง 61 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลต่อระดับความคิดเห็นด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ 10,001 – 50,000 บาท กับมากกว่า 100,001 บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 62 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามรายได้ โดยประมาณต่อฤดูกาล

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.655	2.723	.044
ภายในกลุ่ม	396	.240		
	399			

จากตาราง 62 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 63 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อม
จำแนกตามรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001 – 50,000 บาท	-.0222	.17528	.999
	50,001 – 100,000 บาท	-.0100	.16740	1.000
	มากกว่า 100,001 บาท	.1325	.16838	.892
10,001 – 50,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	.0222	.17528	.999
	50,001 – 100,000 บาท	.0122	.07290	.999
	มากกว่า 100,001 บาท	.1547*	.07512	.238
50,001 – 100,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	.0100	.16740	1.000
	10,001 – 50,000 บาท	-.0122	.07290	.999
	มากกว่า 100,001 บาท	.1425*	.05425	.0777
มากกว่า 100,001 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.1325	.16838	.0892
	10,001 – 50,000 บาท	-.1547*	.07512	.0238
	50,001 – 100,000 บาท	-.1425*	.05425	.0777

จากตาราง 63 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลต่อระดับความคิดเห็นด้าน
สิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ 10,001 – 50,000 บาท กับ มากกว่า 100,001 บาท
รายได้ 50,001 – 100,000 บาท กับ มากกว่า 100,001 บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับ
นัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 64 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามรายได้
โดยประมาณต่อฤดูกาล

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.810	2.761	.042
ภายในกลุ่ม	396	.294		
	399			

จากตาราง 64 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็น
ต่อการยอมรับทางสังคม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 65 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001 – 50,000 บาท	-.4198*	.19366	.197
	50,001 – 100,000 บาท	-.3087	.18495	.427
	มากกว่า 100,001 บาท	-.2261	.18604	.688
10,001 – 50,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.4198*	.19366	.197
	50,001 – 100,000 บาท	.1112	.08054	.593
	มากกว่า 100,001 บาท	.1937*	.08300	.144
50,001 – 100,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	.3087	.18495	.427
	10,001 – 50,000 บาท	-.1112	.08054	.593
	มากกว่า 100,001 บาท	.0826	.05993	.594
มากกว่า 100,001 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	.2261	.18604	.688
	10,001 – 50,000 บาท	-.1937*	.08300	.144
	50,001 – 100,000 บาท	.0826	.05993	.594

จากตาราง 65 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลต่อระดับความคิดเห็นด้านการยอมรับทางสังคม มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ ต่ำกว่า 10,000 บาท กับ 10,001 – 50,000 บาท และ 10,001 – 50,000 บาท กับ มากกว่า 100,001 บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 66 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามรายได้ โดยประมาณต่อฤดูกาล

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.296	1.000	.393
ภายในกลุ่ม	396	.297		
	399			

จากตาราง 66 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านการยอมรับทางสังคม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 67 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการรับจำหน่ายข้าวเปลือกของชาวนาจำแนกตามรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.298	2.847	.037
ภายในกลุ่ม	396	.105		
	399			

จากตาราง 67 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านการรับจำหน่ายข้าวเปลือกของชาวนา ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 68 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้โดยประมาณต่อฤดูกาล

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001 – 50,000 บาท	-.3078*	.11556	.071
	50,001 – 100,000 บาท	-.2579*	.11037	.143
	มากกว่า 100,001 บาท	-.3002*	.11101	.064
10,001 – 50,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	.3078*	.11556	.071
	50,001 – 100,000 บาท	.0499	.04806	.782
	มากกว่า 100,001 บาท	.0076	.04953	.999
50,001 – 100,000 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	.2579*	.11037	.143
	10,001 – 50,000 บาท	-.0499	.04806	.782
	มากกว่า 100,001 บาท	-.0424	.03576	.705
มากกว่า 100,001 บาท	ต่ำกว่า 10,000 บาท	.3002*	.11101	.064
	10,001 – 50,000 บาท	-.0076	.04953	.999
	50,001 – 100,000 บาท	.0424	.03576	.705

จากตาราง 68 พบว่า รายได้โดยประมาณต่อฤดูกาลต่อระดับความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ มีความแตกต่างกันดังนี้ คือต่ำกว่า 10,000 บาท กับ 10,001 – 50,000 บาท 50,001 – 100,000 บาท และมากกว่า 100,001 บาท โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 69 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามเข้าร่วมโครงการ
รับจำหน่ายข้าวเปลือก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.065	.446	.721
ภายในกลุ่ม	396	.146		
	399			

จากตาราง 69 พบว่า เข้าร่วมโครงการรับจำหน่ายข้าวที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็น
ต่อด้านสุขภาพร่างกาย ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 70 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านจิตใจ จำแนกตามเข้าร่วมโครงการรับจำหน่าย
ข้าว

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.487	2.483	.061
ภายในกลุ่ม	395	.196		
	398			

จากตาราง 70 พบว่า เข้าร่วมโครงการรับจำหน่ายข้าวที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็น
ต่อด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 71 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามเข้าร่วมโครงการ
รับจำหน่ายข้าวเปลือก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.410	1.693	.168
ภายในกลุ่ม	396	.242		
	399			

จากตาราง 71 พบว่า เข้าร่วมโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกที่แตกต่างกันมีระดับความ
ความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 72 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามเข้าร่วมโครงการรับจํานำข้าวเปลือก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1.210	4.165	.006
ภายในกลุ่ม	396	.290		
	399			

จากตาราง 72 พบว่า เข้าร่วมโครงการรับจํานำข้าวเปลือกที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสําคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 73 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อการยอมรับทางสังคม จำแนกตามเข้าร่วมโครงการรับจํานำข้าวเปลือก

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
1 - 2 ครั้ง	.2299	.13596	.415
2 - 3 ครั้ง	.3985*	.12469	.081
3 - 4 ครั้ง	.2650	.12109	.190
4 - 5 ครั้ง	.0351	.08211	.980
2 - 3 ครั้ง	-.2299	.13596	.415
3 - 4 ครั้ง	.1686	.08732	.294
4 - 5 ครั้ง	.0351	.08211	.980
3 - 4 ครั้ง	-.3985*	.12469	.018
2 - 3 ครั้ง	-.1686	.08732	.294
4 - 5 ครั้ง	-.1335	.06166	.198
4 - 5 ครั้ง	-.2650	.12109	.190
2 - 3 ครั้ง	-.0351	.08211	.980
2 - 3 ครั้ง	.1335	.06166	.198

จากตาราง 73 พบว่า เข้าร่วมโครงการรับจํานำข้าวเปลือกต่อระดับความคิดเห็นด้านการยอมรับทางสังคม มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ 1 - 2 ครั้ง กับ 3 - 4 ครั้ง โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสําคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 74 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการยอมรับทางสังคม จำแนกตามเข้าร่วม
โครงการรับจํานำข้าวเปลือก

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1.169	4.031	.008
ภายในกลุ่ม	396	.290		
	399			

จากตาราง 74 พบว่า เข้าร่วมโครงการรับจํานำข้าวเปลือกที่แตกต่างกันมีระดับความ
คิดเห็นต่อต้านการยอมรับทางสังคม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสําคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 75 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อต้านเศรษฐกิจ
จำแนกตามเข้าร่วมโครงการรับจํานำข้าวเปลือก

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
1 - 2 ครั้ง	.3117	.13584	.155
2 - 3 ครั้ง	.4238*	.12457	.010
3 - 4 ครั้ง	.3225	.12098	.070
4 - 5 ครั้ง	.0108	.08203	.999
2 - 3 ครั้ง	-.3117	.13584	.155
3 - 4 ครั้ง	.1121	.08724	.648
4 - 5 ครั้ง	.0108	.08203	.999
3 - 4 ครั้ง	-.4238*	.12457	.010
2 - 3 ครั้ง	-.1121	.08724	.648
4 - 5 ครั้ง	-.1012	.06161	.441
4 - 5 ครั้ง	-.3225	.12098	.070
2 - 3 ครั้ง	-.0108	.08203	.999
2 - 3 ครั้ง	.1012	.06161	.441

จากตาราง 75 พบว่าเข้าร่วมโครงการรับจํานำข้าว ต่อระดับความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ
มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ 1 - 2 ครั้ง กับ 3 - 4 ครั้ง โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสําคัญ
ทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 76 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านการรับจำหน่ายข้าวเปลือกของชาวนาจำแนกตามเข้าร่วมโครงการรับจำหน่ายข้าว

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.015	.143	.934
ภายในกลุ่ม	396	.107		
	399			

จากตาราง 76 พบว่า เข้าร่วมโครงการรับจำหน่ายข้าวที่แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อด้านการรับจำหน่ายข้าวเปลือกของชาวนา ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

การวิเคราะห์ (SWOT Analysis)

ความคิดเห็นของชาวนาต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลังโครงการรับจำหน่ายข้าว

SWOT Analysis เป็นการวิเคราะห์ เพื่อค้นหาจุดแข็ง จุดเด่น จุดด้อย หรือสิ่งที่อาจเป็นปัญหาสำคัญในการดำเนินงานสู่สภาพที่ต้องการในอนาคต SWOT เป็นตัวย่อของข้อความที่มีความหมายดังนี้

Strengths หมายถึง จุดแข็งหรือข้อได้เปรียบ

Weaknesses หมายถึง จุดอ่อนหรือข้อเสียเปรียบ

Opportunities หมายถึง โอกาสที่จะดำเนินการได้

Threats หมายถึง อุปสรรค ข้อจำกัด หรือปัจจัยที่คุกคามการดำเนินงานขององค์กร

การวิเคราะห์ชุมชนด้วย มีแนวคิดสำคัญ ดังนี้ (ชูเพ็ญ วิบูลสันติ, 2546.)

1) หลักการสำคัญของ SWOT ก็คือ การวิเคราะห์โดยการสำรวจจากสภาพการณ์ 2 ด้าน คือ สภาพการณ์ภายในและสภาพการณ์ภายนอก ดังนั้นการวิเคราะห์ SWOT จึงเรียกได้ว่าเป็นการวิเคราะห์สภาพการณ์ (Situation analysis) ซึ่งเป็นการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน เพื่อให้รู้ตนเอง (รู้เรา) รู้จักสภาพแวดล้อม (รู้เขา) ชัดเจน และวิเคราะห์โอกาส-อุปสรรค การวิเคราะห์ปัจจัยต่าง ๆ ทั้งภายนอกและภายในองค์กร ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารขององค์กรทราบถึงการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นภายนอกองค์กร ทั้งสิ่งที่ได้เกิดขึ้นแล้วและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในอนาคต รวมทั้งผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ที่มีต่อองค์กรธุรกิจ และจุดแข็ง จุดอ่อน และความสามารถด้านต่าง ๆ ที่องค์กรมีอยู่ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการกำหนดวิสัยทัศน์ การกำหนดกลยุทธ์และการดำเนินตามกลยุทธ์ขององค์กรระดับองค์กรที่เหมาะสมต่อไป

2) ประโยชน์ของการวิเคราะห์ SWOT การวิเคราะห์ SWOT เป็นการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมต่าง ๆ ทั้งภายนอกและภายในองค์กร ซึ่งปัจจัยเหล่านี้แต่ละอย่างจะช่วยให้เข้าใจได้ว่ามีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานขององค์กรอย่างไร จุดแข็งขององค์กรจะเป็นความสามารถภายในที่ถูกใช้ประโยชน์เพื่อการบรรลุเป้าหมาย ในขณะที่จุดอ่อนขององค์กรจะเป็นคุณลักษณะภายในที่อาจจะทำลายผลการดำเนินงาน โอกาสทางสภาพแวดล้อมจะเป็นสถานการณ์ที่ให้โอกาสเพื่อการบรรลุเป้าหมายขององค์กรในทางกลับกันอุปสรรคทางสภาพแวดล้อมจะเป็นสถานการณ์ที่ขัดขวางการบรรลุเป้าหมายขององค์กร ผลจากการวิเคราะห์ SWOT นี้จะใช้เป็นแนวทางในการกำหนดวิสัยทัศน์ การกำหนดกลยุทธ์ เพื่อให้องค์กรเกิดการพัฒนาไปในทางที่เหมาะสม

ตาราง 77 ผลการวิเคราะห์ SWOT ความคิดเห็นของชาวนาต่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหลัง
โครงการรับจำนำข้าว

ผลการวิเคราะห์ SWOT	
จุดแข็ง	จุดอ่อน
<p>1. ช่วยยกระดับรายได้ของเกษตรกรให้สูงขึ้น</p> <p>2. รัฐให้การสนับสนุนเงินทุน</p>	<p>1. รัฐบาลก็ต้องค้ำประกันเงินกู้ให้กับ ธกส. และถ้า ธกส.ขาดทุนหรือต้องเพิ่มทุน รัฐบาลก็ต้องตั้งงบประมาณชดเชยการขาดทุนให้หรือต้องเพิ่มทุนให้กับ ธกส.</p> <p>2. รัฐบาลมีภาระในการบริหารจัดการสต็อกข้าวที่รับจำนำมาจากเกษตรกร รวมทั้งภาระในการระบายข้าวออกสู่ตลาดทั้งภายในและภายนอกประเทศ ซึ่งทำให้รัฐบาลต้องขาดทุนปีหนึ่งหลายหมื่นล้านหรืออาจเป็นแสนล้าน ในกรณีที่ราคาข้าวในตลาดโลกตกต่ำหรือการเก็บรักษาข้าวไม่ดีพอทำให้ข้าวเสื่อมสภาพ</p> <p>3. ขาดการวิจัย และ พัฒนาข้าว (Research & Development) อย่างต่อเนื่อง เพราะราคาข้าวจากการรับจำนำเป็นแรงจูงใจทำให้ชาวนา ไม่สนใจพัฒนาสายพันธุ์ของข้าว ส่งผลทำให้ข้าวไทยด้อยคุณภาพ ไม่ได้รับการยอมรับจากนานาประเทศ</p> <p>4. ปัญหา เงินออกล่าช้า</p>
โอกาส	อุปสรรค
<p>1. มีเจ้าหน้าที่จากทางราชการเข้าไปให้คำแนะนำ</p> <p>2. ปรับปรุงเทคโนโลยีเพื่อเพิ่มผลผลิตต่อไร่ การชลประทาน การลดค่าใช้จ่ายของเกษตรกรทางด้านการใช้ปุ๋ย ยาปราบศัตรูพืช และค่าเช่านา</p>	<p>1. ต้องใช้งบประมาณมาก</p> <p>1. การทุจริตจากนโยบายจำนำข้าวในราคาสูง ซึ่งเปิดช่องให้มีการทุจริตมากมาย นับตั้งแต่การนำข้าวจากเพื่อนบ้านมาสวมสิทธิ์ ไปจนถึงการหมุนเวียนเอาข้าวคุณภาพดีไปขายก่อน แล้วนำเอาข้าวคุณภาพต่ำมาเก็บไว้ในโกดังแทนเป็นต้น</p>