รายงานการวิจัย

เรื่อง

โครงการเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัย

ระหว่าง พ.ศ. ๒๕๔๐ – ๒๕๔๕

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

พ.ศ. ๒๕๔๖

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง โครงการเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัย

โดย สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

ในการวิจัยด้านการเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการทราบลักษณะการทำวิจัย คุณภาพงานวิจัยสำหรับเป็นแนวทางพัฒนาคุณภาพงานวิจัย วิธีการวิจัยเป็นแบบผสมผสานหลายวิธีร่วมกัน ทั้งการวิเคราะห์ สังเคราะห์ ประเมินผล และสำรวจความคิดเห็น กลุ่มตัวอย่างและข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่พิมพ์ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 จำนวน 112 เรื่อง

ผลการวิจัย ปรากฏว่า คุณภาพงานวิจัยในภาพรวม ทั้ง 3 สาขา ประมาณครึ่งหนึ่งจัดอยู่ในระดับดีถึงดีมาก ส่วนที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง ลักษณะการทำวิจัยมีทั้งการวิจัยเชิงสำรวจ เชิงปริมาณ เชิงคุณภาพ การทดลองในห้องปฏิบัติการและในภาคสนาม ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย คือ สร้างความรู้ พัฒนาการเรียนการสอน และเป็นประโยชน์ต่อชุมชนแต่ส่วนใหญ่ยังไม่ค่อยถึงผู้ใช้โดยตรง ผู้วิจัยกระจายอยู่ในคณะต่าง ๆ ทุกคณะ ไม่ค่อยแตกต่างกันนัก ระยะเวลาทำวิจัยส่วนใหญ่เสร็จภายใน 1 – 2 ปี ตามกำหนด โดยจัดทำรูปเล่มตามแบบฟอร์มที่กำหนดให้ สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการที่จะทำให้อาจารย์สนใจ และพัฒนาคุณภาพงานวิจัย สรุปได้ว่า ควรมีระบบ ที่ปรึกษา ลดชั่วโมงสอนของอาจารย์ให้น้อยลง กำหนดค่าตอบแทนให้จูงใจ มีนโยบายให้อาจารย์ปฏิบัติภารกิจให้ครบ และทำวิจัยตามความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์ ส่วนข้อคิดเห็นจากการตรวจโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุน คณะกรรมการ และที่ประชุม เน้นเรื่องการปรับปรุงงานวิจัยให้มีคุณค่าและใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้ง มีระเบียบวิธีการวิจัยถูกต้อง และมีจรรยาบรรณในการทำวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

คำนำ

คุณภาพงานวิจัย เป็นหัวใจสำคัญยิ่งของการวิจัย เพราะในการทำวิจัย ถ้าผลงานวิจัยมีคุณภาพต่ำ ความเป็นประโยชน์ ความคุ้มค่าในการทำวิจัยเกือบจะไม่มี นับว่าเป็นการสูญเปล่าทั้งเงินลงทุน และเวลาที่เสียไป แต่การที่จะทำให้งานวิจัยมีคุณภาพ ต้องอาศัยปัจจัยหลายด้านประกอบกัน เช่น ความรู้ ความสามารถ เครื่องมืออุปกรณ์ เงินทุนสนับสนุน เวลาในการทำวิจัย และจรรยาบรรณของนักวิจัย สิ่งเหล่านี้สามารถสร้างได้ ถ้าผู้รับผิดชอบและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง มีวิสัยทัศน์ต้องการจะพัฒนางานด้านวิจัยอย่างจริงจัง เพื่อให้งานวิจัยได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาประเทศทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การศึกษา และอื่น ๆ ผลการวิจัยครั้งนี้ แม้จะไม่ได้ทำการศึกษาอย่างละเอียดลึกซึ้ง รอบเขตการศึกษา และข้อมูลที่ศึกษาค่อนข้างจำกัด แต่ก็ทำให้ทราบข้อมูลพื้นฐานและแนวทางในการพัฒนางานด้านวิจัยของสถาบันต่อไป

ขอขอบคุณสถาบันที่ให้ทุนอุดหนุนการทำวิจัย ขอบคุณ รองศาสตราจารย์กุลยา จันทร์จรูญ, รองศาสตราจารย์ฤดีวรรณ บุญยะรัตน์, รองศาสตราจารย์วิราพร พงศ์อาจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภา อักษรดิษฐ์ ที่ช่วยประเมินผลงานวิจัย ขอขอบคุณอาจารย์ทุกท่านที่มีส่วนช่วยให้ข้อมูลให้ข้อคิดเห็นต่าง ๆ ทำให้งานวิจัยดำเร็จลุล่วงตามเป้าหมาย ขอบคุณเจ้าหน้าที่สำนักวิจัยและบริการวิชาการทุกคน ที่มีส่วนช่วยดำเนินการ และจัดพิมพ์เป็นรูปเล่ม ทำให้งานวิจัยครั้งนี้ สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม

(รองศาสตราจารย์ ดร.นงคราญ กาญจนประเสริฐ)
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ
7 มีนาคม 2546

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

สารบัญ

		หน้า
บทคัดย่อ		
คำนำ		
สารบัญ		
สารบัญภาพผนวก		
สารบัญตาราง		
สารบัญตารางผนวก		
บทที่ 1	**บทนำ**	1
	- วัตถุประสงค์	2
	- ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย	2
	- ขอบเขตการวิจัย	3
	- นิยามศัพท์	3
บทที่ 2	**เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง**	**4**
	- การประเมินผลงานวิจัย	4
	- รูปแบบการประเมิน	9
	- การประเมินผลการปฏิบัติงานวิจัย	17
	- เกณฑ์มาตรฐานในการประเมินผลงานวิจัย	19
บทที่ 3	**วิธีการศึกษาวิจัย**	**22**
	- เครื่องมือ	22
	- กลุ่มตัวอย่างและข้อมูลที่ใช้ศึกษา	22
	- วิธีดำเนินการ	22
	- การวิเคราะห์ข้อมูล	23
	- แผนและขั้นตอนการวิจัย	23
	- ระยะเวลาทำการวิจัย	24
	- สถานที่ทำการวิจัย	24

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

สารบัญ (ต่อ)

		หน้า
บทที่ 4	**ผลการวิจัย**	**25**
	- การประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545	25
	- การวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัย และความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย	27
	- การติดตามผลงานวิจัย และการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม	30
	- การตรวจวิเคราะห์โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546	34
บทที่ 5	**อภิปรายผล และสรุปผล**	**36**
	- การประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2546	36
	- การวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัย และความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย	37
	- การติดตามผลงานวิจัย และการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม	37
	- การสำรวจความคิดเห็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัย และพัฒนาคุณภาพงานวิจัย	38
	- การตรวจวิเคราะห์โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546	39
	- สรุปผลการวิจัย	39
	- ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	41
บรรณานุกรม		**42**
ภาคผนวก		**43**
	- แบบประเมินผลงานวิจัย	44
	- เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัย	46
	- แบบฟอร์มการประเมินผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบัน	47
	- การประเมินคุณภาพงานวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปี 2540 - 2545	48
	- แบบสำรวจความคิดเห็น เรื่อง **แนวทางพัฒนาระบบงานวิจัย สำหรับการเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม**	58
	- (ร่าง) โครงสร้างและส่วนงานของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	60

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ภาคผนวก (ต่อ)

- โครงการที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2546 (งวดที่ 1) 64
- โครงการที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2546 (งวดที่ 2) 66
- ตัวอย่างปกรายงานการวิจัย 67
- การจัดทำรูปเล่มงานวิจัยของสำนักวิจัยและบริการวิชาการ สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม 68
- แบบฟอร์มการตรวจผลรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ 71
- บันทึกข้อความ เรื่อง ขออนุญาตเคลื่อนการส่งรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ 72
- แบบรายงานความก้าวหน้าของการวิจัยสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม 74
- ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ ในการเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ประจำปี 2546 75

ภาพผนวก 77

คณะผู้จัดทำ 82

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

สารบัญภาพผนวก

ภาพผนวกที่		หน้า
1 - 2	คณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ ร่วมกันพิจารณาให้ข้อเสนอแนะในการประชุมเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ประจำปี 2546	78
3	ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ประจำปี 2546	79
4	อ.ประกรณ์ เลิศสุวรรณไพศาล กำลังเสนอโครงการวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ในสาขาวิทยาศาสตร์	79
5	ผศ.พัชรินทร์ ตำรงกิตติกุล (วิทยากร) ถ่ายภาพร่วมกับคณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ ในการประชุมโครงการศึกษาศักยภาพของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ในการวางระบบการบริหารจัดงานวิจัยเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชน	80
6	ผู้เข้าร่วมประชุม และผู้สนใจในการประชุมโครงการศึกษาศักยภาพของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ในการวางระบบการบริหารจัดงานวิจัยเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชน	80
7 - 8	คณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ พิจารณาเอกสารข้อมูลต่าง ๆ ในการจัดทำงานวิจัยการศึกษาศักยภาพของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ในการวางระบบการบริหารจัดงานวิจัยเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชน	81

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ผลการประเมินงานวิจัยของอาจารย์ทั้ง 3 สาขา ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545	26
2	ผลการวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2547	27
3	แสดงผลการวิเคราะห์ความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย	29
4	การติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย	30
5	แสดงผลการตรวจวิเคราะห์โครงการวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546	35

สารบัญตารางผนวก

ตารางผนวกที่		หน้า
1	งานวิจัยของอาจารย์ในสาขาการศึกษา ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545	49
2	งานวิจัยของอาจารย์ในสาขาศิลปศาสตร์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545	51
3	งานวิจัยของอาจารย์ในสาขาวิทยาศาสตร์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545	55

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม PibulSongKram Rajabhat University

บทที่ 1
บทนำ

การวิจัย เป็นกลยุทธที่สำคัญประการหนึ่งของการพัฒนาเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม อันจะนำไปสู่การพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าในทุก ๆ ด้าน แต่ประเทศไทยยังมีปัญหา อุปสรรค ในการดำเนินงานด้านการวิจัยที่สำคัญ คือ ขาดนักวิจัยที่มีคุณภาพ นักวิจัยในสถาบันอุดมศึกษา ของรัฐ ซึ่งเป็นกำลังหลัก 16,351 – 19,115 คน สามารถผลิตผลงานวิจัยในเกณฑ์ดี ดีมาก และดีเด่น ได้เพียงร้อยละ 5.6, 0.6 และ 0.1 เท่านั้น นอกจากนั้น ผู้บริหารยังขาดความสามารถ ในการบริหารจัดการ และไม่เห็นความสำคัญของการวิจัย แหล่งทุนเพื่อการวิจัยยังมีน้อย รวมทั้ง นักวิจัยมีภาระงานอื่นที่ต้องปฏิบัติมาก ทำให้ไม่มีเวลาสำหรับทำวิจัย และขาดผู้ร่วมงาน ขาดทรัพยากร สนับสนุนการวิจัย และขาดความร่วมมือในการวิจัย ทำให้เกิดผลกระทบต่อการวิจัยของประเทศ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศอื่น ๆ แล้ว ประเทศไทยอยู่ในระดับที่ต่ำมาก คือ มากกว่าอันดับ 40 ใน 50 ประเทศ ในด้านการพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้ เป็นดัชนีที่ใช้วัดความคุ้มค่าของการลงทุนการวิจัยประการหนึ่ง พบว่า ผลงานวิจัยของกรม กองต่าง ๆ มีการตีพิมพ์น้อยมาก ทำให้ไม่ได้ใช้ประโยชน์ ไม่คุ้มค่าแก่การลงทุน ผลงานวิจัยเกือบทั้งหมดที่ตีพิมพ์ เป็นของสถาบันอุดมศึกษา สำหรับการตีพิมพ์ผลงานวิจัยเป็นภาษาต่างประเทศ ในช่วงปีงบประมาณ 2528 – 2537 มี จำนวน 4,244 เรื่อง และเพิ่มจำนวนสูงขึ้นเป็น 6,395 เรื่อง ในช่วงปีงบประมาณ 2538 – 2542 และเป็นการเขียนโดยนักวิจัยไทยทั้งหมดเพิ่มมากขึ้นทุกสาขา แสดงให้เห็นว่า นักวิจัยไทย ได้ไปอยู่ในระดับลากลมากขึ้น อย่างไรก็ตามผลจากการสำรวจได้พบว่า ผลงานวิจัยจากโครงการต่าง ๆ ของปี พ.ศ. 2535 – 2539 ที่นำไปจดสิทธิบัตร มีเพียง 13 โครงการเท่านั้น (สำนักงานคณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ, 2544)

นอกจากนั้น กรมวิชาการ (2544) ได้ทำการติดตามผลการให้ทุนอุดหนุนการวิจัยของ กระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ 2535 – 2543 พบว่า ปริมาณและคุณภาพผลงานวิจัยของ กระทรวงศึกษา ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการเรียนการสอน และพัฒนางานด้านต่าง ๆ ของประเทศได้อย่างหลากหลายและทั่วถึง ส่งผลให้ผู้เรียนและประชาชนทั่วไปไม่สามารถเรียนรู้ได้ อย่างเหมาะสมกับความสนใจ ความถนัด ความแตกต่าง และเต็มตามศักยภาพของแต่ละบุคคล เท่าที่ควร สาเหตุสำคัญ เนื่องจากปริมาณและคุณภาพบุคลากรด้านการวิจัยยังไม่เพียงพอต่อการ ผลิตผลงานวิจัยให้มีคุณภาพ เพื่อให้ครูและบุคลากรทางการศึกษานำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน อย่างหลากหลายได้

มหาวิทยาลัยศิลปากร Silpakorn University

สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม เป็นสถาบันระดับอุดมศึกษา มีภารกิจที่สำคัญ คือ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม สำหรับด้านการวิจัย คณาจารย์ในสถาบันได้มีการทำวิจัยกันอย่างต่อเนื่องมามากกว่า 15 ปี แม้ในช่วงแรกอาจมีปริมาณไม่มากนัก แต่ในช่วงประมาณ 5 – 6 ปีมานี้ จำนวนนักวิจัยและผลงานวิจัยได้มีปริมาณเพิ่มขึ้นตามลำดับ ทั้งนี้ได้รับทุนอุดหนุนจากสถาบันและอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก เช่น สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ (สรภ.) โครงการพัฒนาการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ในสถาบันราชภัฏ (ma.) สำนักงานสภาวิจัยแห่งชาติ (วช.) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (an?.) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ฯลฯ เป็นต้น แม้ว่าปริมาณการวิจัยจะเพิ่มมากขึ้น แต่คุณภาพงานวิจัย ความคุ้มค่า และการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ยังไม่เป็นที่ประจักษ์ชัด ดังนั้น สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ซึ่งมีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบในส่วนนี้ จึงต้องการทราบข้อมูลเบื้องต้นเพื่อจะได้นำไปใช้ในการพัฒนาระบบงานวิจัยให้เจริญก้าวหน้าต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อต้องการทราบปริมาณ และคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม
2. เพื่อสร้างเกณฑ์ตรวจสอบคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันฯ
3. เพื่อหาแนวทางพัฒนาคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ให้มีคุณภาพสู่มาตรฐานสากล

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ทำให้ทราบแนวทางการทำวิจัยของสถาบัน เพื่อให้เป็นพื้นฐานในการกำหนดทิศทางพัฒนางานวิจัยของสถาบันฯ ในระยะต่อไป
2. ทำให้สถาบันมีนักวิจัยที่มีคุณภาพ รับผิดชอบ และมีความเชื่อมั่น มีขวัญกำลังใจในการผลิตผลงานวิจัย
3. ทำให้ผลงานวิจัยของอาจารย์มีคุณภาพ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงในสังคม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ขอบเขตการวิจัย

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ศึกษาพิจารณาเฉพาะผลงานวิจัยของอาจารย์สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ที่ได้รับทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายในสถาบัน และจากแหล่งทุนภายนอก ซึ่งพิมพ์รายงานวิจัยเป็นรูปเล่มสมบูรณ์ ส่งสำนักวิจัยและบริการวิชาการ ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545

นิยามศัพท์

คุณภาพงานวิจัย หมายถึง ผลงานวิจัยที่มีความถูกต้อง เหมาะสมตามหลักการวิจัยที่ดี และความเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม

เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัย หมายถึง เกณฑ์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในการประเมินผลงานวิจัย และสามารถจำแนกเป็นระดับต่าง ๆ ได้

การติดตามผลงานวิจัย หมายถึง การตรวจสอบความก้าวหน้าของผู้ทำวิจัยว่าได้ดำเนินการตามแผนวิจัยและการปฏิบัติตามสัญญาที่ทำไว้กับสถาบัน

การค้างงานวิจัย หมายถึง ผู้ได้รับทุนอุดหนุนการทำวิจัย ไม่สามารถส่งผลงานวิจัยตามสัญญา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

บทที่ 2
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การประเมินผลงานวิจัย

พัฒนาการด้านงานวิจัยของประเทศ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (2544) รายงานไว้ว่า ตั้งแต่รัฐบาลได้ประกาศเป็นพระราชบัญญัติสภาวิจัยแห่งชาติฉบับแรก พ.ศ. 2502 ถึงปัจจุบัน มีอายุ 42 ปี แต่บรรยากาศการวิจัยและพัฒนาโดยรวมของประเทศ ในความคิด ความเข้าใจของผู้ที่รับผิดชอบ และผู้ที่เกี่ยวข้อง ยังต้องการแรงสนับสนุนจากรัฐบาลอีกหลาย ๆ ปีจึงจะอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง เพื่อให้การวิจัยและพัฒนาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาประเทศ ทั้งพึ่งตนเองได้ และแข่งขันได้อย่างจริงจัง ดัชนีชี้วัดเชิงปริมาณได้ง่าย คือ งบประมาณการวิจัย จำนวนนักวิจัย และหน่วยงานวิจัย แต่เรื่องการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นตัววัดที่สำคัญที่สุดในการยกระดับและความก้าวหน้าการวิจัยของประเทศ เป็นเรื่องที่วัดค่อนข้างยาก เนื่องจากการบริหารจัดการมีนัยครอบคลุมถึงนโยบายของรัฐบาล นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ การติดตามประเมินผลการวิจัยทั้งระบบในระดับประเทศ ด้านความคุ้มค่าของเงินที่ลงทุน ผลจากการวิจัยได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศได้มากน้อยเพียงใด บทบาท ภารกิจของหน่วยงานกลางทางด้านการวิจัยของประเทศมีความพอดี ลงตัวในภารกิจต่าง ๆ ซึ่งกันหรือไม่ ด้านการติดตามประเมินผล เป็นขั้นตอนสำคัญอย่างหนึ่ง ในกระบวนการกำหนดนโยบาย หลักการประเมินโดยทั่วไป มุ่งประเด็นใน 5 ลักษณะ คือ ประเมินเพื่อดูความสำเร็จของโครงการและการบรรลุเป้าหมาย ประเมินคุณภาพของผลผลิต ประเมินด้านเศรษฐกิจและการเงิน ประเมินสมรรถภาพการบริหาร และลักษณะสุดท้าย คือ การประเมินผลกระทบทางการเมือง สังคม เศรษฐกิจ การบริหาร หรือทางนิเวศวิทยา

สำหรับเกณฑ์ในการประเมินผลงานวิจัย บุญชม (2535) กล่าวไว้ว่า นอกจากจะใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาผลงานวิจัยของคนอื่นแล้ว ยังสามารถใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัยของผู้วิจัยเองเพื่อให้ได้ผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ

การประเมินผลงานวิจัย ควรพิจารณาทั้ง 2 มิติ คือ พิจารณาในด้านคุณค่ากับด้านคุณภาพ

ด้านคุณค่า เป็นการพิจารณาเกี่ยวกับประโยชน์ หรือความสำคัญของงานวิจัยนั้น ซึ่งมีเกณฑ์พิจารณาหลายเกณฑ์ เช่น

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

1. ช่วยแก้ปัญหาที่ประสบอยู่ (โดยเฉพาะปัญหาเร่งด่วน ปัญหาสำคัญ)

2. ได้พัฒนาสิ่งใหม่ขึ้นมา

3. เป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ เช่น ทดสอบทฤษฎี สร้างสูตรใหม่

ฯลฯ

ด้านคุณภาพ เป็นการพิจารณาถึงความถูกต้อง เหมาะสม ตามหลักการของการวิจัยที่ดี มีเกณฑ์พิจารณาหลายเกณฑ์ ได้แก่

1. ชื่อเรื่องที่วิจัย

1.1 ชื่อเรื่องชี้ให้เห็นถึงขอบข่ายปัญหาอย่างชัดเจน

1.2 ชื่อเรื่องมีความแจ่มชัด รัดกุม ไม่ใช้คำฟุ่มเฟือย

2. ความเป็นมาของปัญหา

2.1 กล่าวถึงปัญหาอย่างชัดเจน ชี้ให้เห็นความสำคัญของปัญหาที่วิจัย นั่นคือ มีเหตุผลที่ทำการวิจัยชัดเจน และเหตุผลที่ทำการวิจัยก็เป็นเหตุผลที่สำคัญ

2.2 กล่าวถึงองค์ประกอบต่าง ๆ ที่มีในปัญหา ความสัมพันธ์ระหว่างกันขององค์ประกอบเหล่านั้น และความเกี่ยวข้องกับปัญหา

2.3 มีหลักเหตุผลที่หนักแน่นเพียงพอในการเลือกตัวแปร หรือองค์ประกอบที่จะศึกษา และแสดงถึงความสัมพันธ์กับปัญหาที่วิจัย

2.4 ชี้ถึงความสัมพันธ์ระหว่างข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับมโนภาพ (Concept) ที่อยู่เบื้องหลังปัญหาอย่างเป็นระบบไปตามลำดับ

2.5 แยกประเด็นปัญหาที่ชัดเจน โดยใช้หัวข้อ หรือบริเฉท (Paragraph) ที่เหมาะสม

2.6 ใช้ข้อความที่รัดกุม ไม่คลุมเครือ

3. การกำหนดขอบเขตของปัญหาการวิจัย

กำหนดขอบเขตของปัญหาการวิจัยอย่างชัดเจน

4. นิยามศัพท์เฉพาะ

4.1 ให้นิยามตัวแปรและศัพท์เฉพาะที่สำคัญอย่างชัดแจ้ง คำศัพท์ที่ไม่จำเป็นก็ไม่ต้องให้นิยาม

4.2 ในรายงานการวิจัย ใช้คำศัพท์เฉพาะและมโนภาพ (Concept) ตรงตามที่ได้นิยามไว้

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา Rajabhat University

5. *สมมุติฐาน*

5.1 สมมุติฐานสร้างจากหลักของเหตุผล ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5.2 สมมุติฐานสอดคล้องกับข้อความจริงที่ทราบกันดี หรือสอดคล้องกับทฤษฎีที่เป็นที่ยอมรับ

5.3 สมมุติฐานที่สร้างขึ้นมีความชัดเจน สามารถทดสอบได้

5.4 สมมุติฐานสอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย

6. *ข้อตกลงเบื้องต้น*

มีข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption) หรือสัจพจน์ในปัญหาที่ศึกษาเกี่ยวกับการวัด การเป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่าง ความสอดคล้องและเหมาะสมในการใช้สถิติทดสอบ ฯลฯ

7. *ทฤษฎีและการวิจัยที่เกี่ยวข้อง*

7.1 การอ้างทฤษฎีและการวิจัยที่เกี่ยวข้องในปัญหาการวิจัย การออกแบบการวิจัย กระบวนการในการวิจัย สรุป และอภิปรายผลอย่างเพียงพอ และตรงกับเรื่อง

7.2 กล่าวถึงพัฒนาการของหลักเหตุผล หรือทฤษฎีที่เป็นกรอบ (Theoretical Framework) จากผลการวิจัยในเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยอ้างอิงมายังปัญหาที่วิจัย

7.3 การจัดลำดับเรื่องเป็นไปอย่างเหมาะสม

7.4 การกล่าวอ้างแหล่งอ้างอิงใด จะต้องปรากฏแหล่งอ้างอิงนั้นในบรรณานุกรม และบรรณานุกรมจะต้องไม่มีแหล่งอ้างอิงที่ไม่ได้ระบุไว้ในรายงานการวิจัย

8. *วิธีดำเนินการวิจัย*

8.1 กำหนดหลักเหตุผล โครงสร้าง และวิธีการศึกษาที่รอบคอบรัดกุม

8.2 กล่าวถึงประชากร และกลุ่มตัวอย่างโดยชัดเจน

8.3 กล่าวถึงวิธีการในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง และรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างโดยชัดเจน วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างมีความเหมาะสม

8.4 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นมาตรฐาน มีความเที่ยงตรง (Validity) มีความเชื่อมั่น (Reliability) สูง มีวิธีการตรวจให้คะแนนเป็นมาตรฐาน (กรณีที่เป็นแบบตรวจให้คะแนน)

8.5 สามารถรวบรวมข้อมูลที่จำเป็นในการศึกษาได้อย่างครบถ้วน ข้อมูลที่รวบรวมมีความเชื่อถือได้มาก

8.6 กรณีที่ใช้สถิติทดสอบ ไม่ฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิตินั้น

0.7 รายงานกระบวนการดำเนินการวิจัยไว้อย่างชัดแจ้ง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

9. การวิเคราะห์ข้อมูล

9.1 ทำการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นประนัย ปราศจากอคติ

9.2 กรณีใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูล สถิติที่ใช้จะต้องสอดคล้องกับสมมุติฐานในการวิจัย และสมมุติฐานหลัก (Null Hypothesis)

9.3 วิธีการทางสถิติที่ใช้ในการวิจัยมีความเหมาะสม

9.4 การวิเคราะห์ข้อมูลกระทำได้ถูกต้อง

10. ผลการวิจัย

10.1 เสนอผลอย่างเป็นประนัยมากกว่าอัตนัย

10.2 แปลผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างถูกต้อง ไม่อ้างสรุปเกินข้อมูล หรือใช้ข้อความที่ครอบคลุมกว้างเกินไปจากข้อมูลที่มีอยู่

11. การสรุปผลการวิจัย

11.1 กล่าวถึงปัญหา วิธีการศึกษา ผลการศึกษา โดยใช้ข้อความที่กระชับ กินความ โดยไม่กล่าวถึงสิ่งที่ไม่เกี่ยวข้องอื่น ๆ

11.2 สรุปผลการศึกษาภายในขอบเขต และระดับของการอ้างอิงเหตุผลตามข้อมูลและผลการวิเคราะห์

11.3 สรุปผลการศึกษาได้อย่างเหมาะสม ไม่มีความลำเอียง หรืออคติส่วนตัวเจือปน ผู้วิจัยคนอื่นสามารถเข้าใจ ศึกษาเพื่อตรวจสอบต่อไปได้

12. การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

12.1 อภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลสมเหตุสมผล น่าเชื่อถือ

12.2 แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของผลการศึกษากับผลการวิจัยที่แล้วมาอย่างชัดเจน

12.3 อภิปรายจุดอ่อนของข้อมูล วิธีวิเคราะห์ องค์ประกอบที่ไม่ได้ควบคุมที่มีอิทธิพลต่อผลการศึกษา

12.4 กล่าวถึงขอบเขต ข้อควรระวังในผลการศึกษา (ความรัดแย้ง ความไม่คงเส้นคงวา หรือสิ่งที่จะนำไปสู่ความเข้าใจผิดในผลการศึกษา)

12.5 อภิปรายความสำคัญของผลการศึกษา

12.6 กล่าวถึงความจำเป็นสำหรับการวิจัยเพิ่มเติม

12.7 มีการเสนอแนะเกี่ยวกับการนำผลวิจัยไปใช้ เมื่อผลวิจัยสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายที่ระบุไว้ในจุดมุ่งหมายของการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

12.8 มีข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยเพิ่มเติมที่สมเหตุสมผล กว้างขวาง และปฏิบัติได้

13. การอ้างอิง

13.1 ใช้แบบแผนการอ้างอิงที่เหมาะสม และเป็นแบบเดียวโดยตลอด

13.2 อ้างอิงได้ตรงความเป็นจริง และมีความสมบูรณ์

13.3 ไม่ใช้ภาษาแสลง ภาษาพูด แต่ละประโยคมีความหมายชัดเจน ถูกหลักไวยกรณ์

แบบประเมินผลงานวิจัย

ในการประเมินผลงานวิจัย อาจใช้แบบประเมินผลที่พิจารณาภาพรวมของส่วนที่เป็นโครงสร้างสำคัญ ดังในแบบประเมินผลแบบที่ 1 หรือใช้แบบประเมินผลที่พิจารณาในจุดต่าง ๆ ที่เป็นรายละเอียด ดังในแบบประเมินผลแบบที่ 2 ซึ่งเป็นแบบที่สร้างจากเกณฑ์การประเมินผลงานการวิจัยที่กล่าวมาแล้วเป็นสำคัญ (ดูในภาคผนวก)

การสรุปผลการประเมิน

หลังจากที่พิจารณาในแต่ละข้อ และทำเครื่องหมาย ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นแล้ว ในด้านที่มีหลายข้อ เมื่อต้องการทราบผลการประเมินในด้านนั้น จะพิจารณาจากค่าเฉลี่ย เพราะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า ซึ่งสามารถให้คะแนนของแต่ละข้อได้ ถ้าตอบช่องน้อยมาก จะให้ 1 ตอบน้อย ให้ 2 ปานกลาง 3 มาก 4 และดีมาก 5 นำคะแนนของแต่ละข้อในด้านนั้นมารวมกัน หารด้วยจำนวนข้อ ก็จะได้ค่าเฉลี่ยออกมา นำค่าเฉลี่ยไปเทียบกับเกณฑ์ก็จะทราบระดับของการประเมินผลในด้านนั้น เกณฑ์ที่ใช้ได้แก่

ค่าเฉลี่ย		ความหมาย
1.00 - 1.50	หมายถึง	ระดับน้อยมาก
1.51 - 2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
2.51 - 3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
3.51 - 4.50	หมายถึง	ระดับดี
4.51 - 5.00	หมายถึง	ระดับดีมาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ตัวอย่างเช่น เกี่ยวกับการสรุปผลการวิจัย มีจุดที่พิจารณา 3 ข้อ ข้อ 1 ผู้วิจัย กาที่ช่องดีมาก ข้อ 2 กาที่ช่องปานกลาง ข้อ 3 กาที่ช่องดี

ขั้นแรก ตรวจให้คะแนนแต่ละข้อ ข้อ 1 ได้ 5 คะแนน ข้อ 2 ได้ 3 คะแนน และข้อ 3 ได้ 4 คะแนน

ขั้นที่ 2 หาค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ย = (5 + 3 + 4)/ 3 = 12/ 3 = 4 คะแนน

ขั้นที่ 3 เทียบค่าเฉลี่ยกับเกณฑ์และแปลความหมาย ค่าเฉลี่ย 4 ตรงกับความหมาย **"ระดับดี"**

ดังนั้น ผู้วิจัยประเมินผลงานวิจัยในด้าน **"การสรุปผลวิจัย"** ในระดับดี

ถ้าต้องการทราบผลที่ประเมิน โดยภาพรวมทั้งหมด นั่นคือ งานวิจัยเรื่องนี้สรุปแล้วประเมินผลในระดับใด ก็ใช้วิธีเดียวกัน คือ พิจารณาจากค่าเฉลี่ยของทุกข้อ (ยกเว้น ที่เกี่ยวกับคุณค่าของงานวิจัย) ใช้เกณฑ์ในการแปลความเช่นเดียวกับที่ได้กล่าวมาแล้ว ในแบบที่ 1 จะเฉลี่ยโดยใช้คะแนนจากข้อ 2 ถึง ข้อ 6 ในแบบที่ 2 จะเฉลี่ยโดยใช้คะแนนตั้งแต่ด้านที่เกี่ยวกับชื่อเรื่องลงมาทุกข้อ ซึ่งจะมี 26 ข้อ ดังนั้น โดยสรุปจะมี 2 มิติ คือ ด้านคุณค่า ซึ่งมีเพียงข้อเดียวไม่ต้องเฉลี่ยกับด้านคุณภาพ ซึ่งมีหลายข้อต้องเฉลี่ยออกมาก่อน จึงแปลความตามค่าเฉลี่ยที่เทียบกับเกณฑ์แล้ว

กรณีที่มีผู้ประเมินผลหลายคน เมื่อต้องการทราบการประเมินโดยส่วนรวม ก็ใช้วิธีการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย โดยนำเอาคะแนนการประเมินผลของทุกคนมารวมกันหาค่าเฉลี่ยแล้วแปลผลโดยเทียบกับเกณฑ์ที่ได้กล่าวมาแล้ว

ตัวอย่างข้อมูลสมมุติ ผู้ประเมินผลงานวิจัยเรื่องหนึ่ง มี 4 คน เมื่อหาค่าเฉลี่ยของคะแนนจากการประเมินผลในด้านต่าง ๆ ของทุกคน ปรากฏว่า ด้านคุณค่ามีค่าเฉลี่ย 4.25 ด้านคุณภาพมีค่าเฉลี่ย 3.78 จะสรุปได้ดังนี้ คือ *"ค่าเฉลี่ยทั้งสองค่าเมื่อนำไปเทียบเกณฑ์จะอยู่ในระดับดี สรุปได้ว่า งานวิจัยเรื่องนี้มีคุณค่าและคุณภาพในระดับดี"*

รูปแบบการประเมิน

ศิริชัย (2537) ได้กล่าวว่า รูปแบบของการประเมินผล สามารถจำแนกออกได้เป็น 4 ประเภทใหญ่ ๆ คือ

1. **การประเมินที่เน้นการตัดสินใจโดยใช้วิธีเชิงระบบ** (Systematic Decision - Oriented Evaluation : SD Models) เป็นการประเมินเพื่อการเสนอสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อผู้เกี่ยวข้องสำหรับการตัดสินใจในเชิงบริหาร รูปแบบการประเมินตามแนวคิดนี้ประกอบด้วย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

1.1 System Analysis กระทรวงกลาโหมของสหรัฐ (1966) ได้นำเทคนิค Planning, Programing, and Budgeting System (PPBS) ซึ่งมีรากฐานมาจากทฤษฎีเศรษฐศาสตร์มาใช้ในหน่วยงานของทางรัฐบาลเพื่อการสร้างผลผลิตสูงสุด โดยมีความเชื่อว่า ปัจจัยเบื้องต้น (input) กระบวนการ (process) และผลผลิต (output) มีความสัมพันธ์กันในลักษณะฟังก์ชันการผลิตที่สม่ำเสมอและมั่นคง และสามารถวัดผลได้ในเชิงปริมาณ การประเมินตามแนวคิดนี้นิยมใช้การทดลอง มีการออกแบบกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม เพื่อหาข้อสรุปเชิงสาเหตุระหว่างปัจจัยเบื้องต้นและผลผลิต พร้อมทั้งสรุปผลที่ได้ว่าบรรลุเป้าหมายหรือไม่ ตลอดจน นิยมเปรียบเทียบประสิทธิภาพกับโครงการอื่น ๆ ในแง่ผลผลิตตามที่คาดหมายโดยใช้เกณฑ์การสิ้นเปลืองทรัพยากรน้อยที่สุด

1.2 Cost - related Analysis Levin (1983) ได้ประยุกต์การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในทางเศรษฐศาสตร์มาใช้ในการประเมิน โดยเสนอแนวคิดและเทคนิคในการวิเคราะห์ที่สำคัญ ได้แก่ Cost - effectiveness Analysis เป็นการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายกับประสิทธิผลที่ได้รับ Cost - benefit Analysis เป็นการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายกับผลประโยชน์ตอบแทนในรูปของตัวเงิน Cost - utility Analysis เป็นการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายกับผลประโยชน์ของการใช้สอย และ Cost - feasibility Analysis เป็นการคาดคะเนค่าใช้จ่ายของทางเลือกต่าง ๆ เพื่อให้แน่ใจว่าทางเลือกหรือโครงการนั้นมีค่าใช้จ่ายอยู่ในวงเงินที่มีอยู่และเป็นไปได้

1.3 Program Evaluation and Review Techniques (PERT) PERT เป็นเทคนิคการทบทวนและประเมินการจัดกิจกรรมขององค์กร เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายและเสร็จทันเวลาที่กำหนด โดยอาศัยการสร้างแผนผังการดำเนินกิจกรรมตามขั้นตอนและประมาณเวลาที่ใช้ในแต่ละกิจกรรม เพื่อหาเส้นทางการดำเนินกิจกรรมที่วิกฤติ จะได้ระดมทรัพยากรตามความเหมาะสม โดยให้ความสำคัญต่อเส้นทางวิกฤติ เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายและเสร็จทันกำหนดเวลา

1.4 Rossi, freeman, and Wright's Approach (RFWA) Rossi, Freeman, และ Wright (1979) ได้เสนอรูปแบบการประเมินอย่างเป็นระบบที่พยายามเน้นการประเมินที่มีการวางแผน กำหนดวิธีการที่เป็นมาตรฐานและชัดเจน เพื่อให้ผลการประเมินมีความเที่ยงตรงและเป็นปรนัย REW เสนอว่า วัตถุประสงค์ของการประเมินควรเน้นที่การดำเนินงานว่าเข้าถึงประชากรเป้าหมายเพียงไร? เป็นไปตามแผนหรือไม่?, มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพียงไร? โดยการประเมินนั้นจะต้องให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการวางแผน การติดตามควบคุมผล การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นและเป็นประโยชน์สำหรับการศึกษาเศรษฐศาสตร์การดำเนินงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี Pibulsongkram Rajabhat University

1.5 Experimental Approach Cronbach (1963, 1980, 1982) นักวัดผลทางจิตวิทยาได้เสนอหลักการวัดและการทดลองมาใช้เป็นแนวทางการประเมิน การประเมินควรออกแบบอย่างรัดกุม (ถ้าเป็นไปได้) ควรใช้แบบแผนการทดลองหรือกึ่งทดลอง มีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างได้มาตรฐาน การตัดสินผลควรอยู่บนพื้นฐานรองข้อมูลเชิงประจักษ์มากกว่าที่จะใช้มาตรฐานส่วนตัว แล้วพยายามสรุปผลในรูปของความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ เพื่อจะได้นำผลไปใช้อ้างอิงได้กับโครงการอื่น ๆ ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ผลการประเมินควรมีบทบาทในการกระตุ้นการอภิปรายทางการเมืองและสร้างอิทธิพลทางความคิดในการตัดสินใจของผู้บริหาร

1.6 Goal - based (Behavioral objectives) Approach Tyler (1950) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่ยึดวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมินเป็นหลักในการประเมินความสำเร็จ วัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมินจึงเป็นทั้งเป้าหมายของการประเมินและผลลัพธ์ที่คาดหวัง ซึ่งสามารถนำมาเป็นเกณฑ์มาตรฐานสำหรับตัดสินผลสำเร็จของการดำเนินงาน การกำหนดวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมินจึงต้องมีความชัดเจนในรูปของวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม เพื่อที่ผู้ประเมินจะได้วิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น อันเป็นการตัดสินผลสำเร็จของการดำเนินกิจกรรม

1.7 Discrepancy Approach Provus (1971) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เน้นการตรวจสอบความไม่สอดคล้องระหว่างสิ่งที่คาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริง เพื่อเป็นการชี้จุดเด่น/จุดด้อยของการดำเนินกิจกรรม โดยการบรรยายเอกสารที่เกี่ยวข้อง สังเกตการณ์ในสนาม ประเมินการบรรลุเป้าหมายระหว่างทาง ประเมินการบรรลุเป้าหมายปลายทาง และเปรียบเทียบประสิทธิภาพระหว่างโครงการ/ กิจกรรม ผู้ประเมินจะต้องตั้งเกณฑ์มาตรฐานความสอดคล้องของแต่ละขั้นตอนการประเมินถ้าความไม่สอดคล้องเกิดขึ้นถึงระดับที่ยอมรับไม่ได้ จะต้องมีการปรับเปลี่ยนการดำเนินงาน หรือเปลี่ยนเกณฑ์ หรือยุติโครงการ/ กิจกรรม

1.8 Context - Input - Process - Output Approach (CIPP) Stufflebeam และคณะ (1971) ได้เสนอ CIPP Model สำหรับการประเมิน บริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการและผลผลิต เพื่อช่วยผู้บริหารในการตัดสินใจเกี่ยวกับการเลือกเป้าหมาย/ จุดมุ่งหมายของโครงการ/ การดำเนินงาน (planning decisions) การกำหนดยุทธวิธี แผนงาน และการดำเนินงาน (structuring decisions) การกำหนดยุทธวิธี แผนงาน และการดำเนินงานให้มีความเหมาะสม (implementing decisions) และการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยน/ คง - ขยาย/ ยุบ - เลิกโครงการ (recycling decisions) Stufflebeam และคณะ ได้เสนอแนะว่า ผู้ประเมินจะต้องออกแบบการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร โดยการระบุประเภท ระดับ และคาดคะเนสถานการณ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ของการตัดสินใจที่เกิดขึ้น กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจแต่ละสถานการณ์และวางแนวทางการประเมิน จากนั้นจึงเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการ วิเคราะห์ข้อมูล และรายงานผล

1.9 Center for the Study of Evaluation Approach (CSE) Alkin (1969, 1975) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า CSE Approach ขณะที่เป็นผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาการประเมิน (Center for the Study of Evaluation) ที่ University of California, Los Angeles (UCLA) Alkin มองว่า การประเมินเป็นกระบวนการของการทำให้เกิดความมั่นใจในการตัดสินใจ จุดมุ่งหมายของการประเมินจึงเป็นการเสนอสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร โดยการประเมินควรประกอบด้วยกิจกรรมสำคัญ คือ การประเมินความต้องการของระบบ (system assessment) ประเมินการวางแผนโครงการ (program planning) ประเมินการดำเนินงานตามแผน (implementation evaluation) ประเมินความก้าวหน้า (progress evaluation) และประเมินผลลัพธ์ (outcome evaluation) นักประเมินจะต้องรวบรวมข้อมูลที่เชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการ และให้ตรงกับความต้องการของผู้บริหาร โดยจะต้องทราบว่าใครมีอำนาจในการตัดสินใจผู้บริหาร ต้องการข้อมูลอะไร และผู้ประเมินควรเป็นคนกลางที่ไม่มีส่วนร่วมในโครงการ

2 การประเมินที่เน้นการตัดสินใจโดยใช้วิธีเชิงธรรมชาติ (Naturalistic Decision - Oriented Evaluation : ND Models) เป็นการประเมินเพื่อการเสนอสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องสำหรับการตัดสินใจในเชิงบริหาร รูปแบบ/แนวทางการประเมินตามแนวคิดนี้ประกอบด้วย

2.1 Utillization - Focused Approach (UFA) Patton (1978, 1986) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เน้นการนำผลไปใช้ประโยชน์ Patton ให้แนวทางว่าบุคลิกภาพของผู้ประเมิน ผู้ประเมินจะต้องสร้างสัมพันธ์กับผู้ต้องการใช้ข้อมูลโดยตรง พัฒนาความสัมพันธ์ส่วนตัวเพื่อค้นรู้ความต้องการข้อมูล การตัดสินใจที่ต้องการทำและป้องข้อมูลที่เขาต้องการ การดำเนินงานสามารถกระทำได้โดยระบุผู้เกี่ยวข้องโดยตรงที่ต้องการใช้ผลการประเมิน กำหนดประเด็นของการประเมินให้ชัดเจน เลือกวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และเกณฑ์การตัดสินที่เป็นที่ยอมรับของผู้ใช้ผลการประเมิน เสนอผลการประเมินโดยให้ผู้ใช้ผลการประเมินเป็นผู้สรุปและตัดสินคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน จากนั้นจึงทำการเผยแพร่ผลการประเมิน

2.2 Stakeholder - Based Approach The National Institute of Education (NIE) ของสหรัฐอเมริกา ได้สนับสนุนการเงินในการพัฒนา Stakeholder - based Evaluation Model เป็นรูปแบบการประเมินที่ให้ความสำคัญและเน้นการตอบสนองความต้องการทราบผลการประเมินของกลุ่มสนใจและเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ประเมิน กลุ่มสนใจและเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ประเมินถูกนำมาให้มีส่วนร่วมในการกำหนดจุดมุ่งหมายของการประเมิน เกณฑ์การประเมิน เครื่องมือ

การแปลผล การให้ข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับร่างรายงาน ซึ่งต่อมา Mark and Shotland (1985) ได้เสนอแนวคิดในการเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจและเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ประเมินโดยพิจารณาจากเป้าหมายของการมีส่วนร่วมถ้าเป็นการส่งเสริมการใช้ผลการประเมิน (utilization) ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจด้านนโยบายและควรให้มีส่วนร่วมอย่างจริงจัง กลุ่มดังกล่าว เช่น ผู้บริหาร ผู้จัดดำเนินการที่มีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบาย แต่ถ้าเพื่อเป็นตัวแทนของกระบวนการตัดสินใจ (decision making *process)* ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจและไม่จำเป็นต้องให้มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด แต่ถ้าเพื่อการกระจายอำนาจการตัดสินใจ (empowerment) ที่สอดคล้องกับกระบวนการประชาธิปไตย ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจน้อยในการตัดสิน แต่มีบทบาทของการต่อรอง เช่น ผู้ใช้บริการ กลุ่มผลประโยชน์ กลุ่มพลังต่าง ๆ เป็นต้น

2.3 *Responsive (Countenance) Model* Stake (1967,1975, 1978) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่สนองความต้องการสารสนเทศของผู้สนใจใช้ผลการประเมิน โดยพยายามสะท้อนคุณค่าของการดำเนินงานตามทัศนของผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่ายอย่างกว้างขวาง Stake เสนอให้ใช้วิธีการศึกษาเฉพาะกรณี (case study) รวบรวมข้อมูลโดยเน้นการสังเกต และสัมภาษณ์ตามสภาพธรรมชาติ โดยใช้ผู้สังเกตหลาย ๆ คน ทำการสังเกตกลุ่มผู้เกี่ยวข้องหลาย ๆ กลุ่ม เน้นข้อมูลที่เกี่ยวกับการรับรู้ กระบวนการ และผลกระทบในด้านการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น โดยพิจารณาองค์ประกอบของการประเมิน 3 ส่วน คือ antecedents, trasaction, และ outcomes วิธีการประเมินเน้นการบรรยายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบตามที่คาดหวังและเกิดขึ้นจริง และตัดสินคุณค่าโดยเปรียบเทียบกับมาตรฐานในทัศนะของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่าง ๆ ส่วนการตัดสินคุณค่าสุดท้ายให้เป็นหน้าที่ของผู้ใช้ผลการประเมินจะกำหนดเกณฑ์และทำการชั่งน้ำหนักคุณค่าของฝ่ายต่าง ๆ เอาเอง

2.4 *Creative Approach* Patton (1981) ได้เน้นว่า ไม่มีวิธีดีที่สุดเพียงวิธีเดียวในการประเมิน เนื่องจากทุกสถานการณ์ของการประเมินมีความสลับซับซ้อน และมีลักษณะเฉพาะแตกต่างกันไม่ว่าจะเป็นคุณลักษณะ เงื่อนไข ทรัพยากร ข้อจำกัด กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง ค่านิยม และการเมือง ดังนั้น จึงต้องใช้วิธีการประเมินแตกต่างกัน การประเมินที่ดีควรสอดคล้องกับสถานการณ์ (situationally responsive) เน้นผลที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ (utilization - focused) และมีวิธีการที่ยืดหยุ่น (methodologically flexible) Patton ได้เสนอว่า creative evaluation เป็นวิธีการประเมินที่ใช้กระบวนการแก้ปัญหาในการปรับเปลี่ยนสถานการณ์และการประเมินที่เหมาะสมกัน โดยอาศัยความสามารถส่วนตัวของผู้ประเมินในการสังเกต เจรจาต่อรอง ปฏิสัมพันธ์กับองค์ประกอบแวดล้อม เพื่อออกแบบการประเมินและปรับวิธีการ/ เทคนิคให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น ผู้ประเมินจึงต้องมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

และกล้าหาญ มีความกระตือรือร้นตอบสนองได้ไว ปรับตัวได้ดีและสามารถให้ความรู้ผู้เกี่ยวข้องให้มีความเข้าใจในกระบวนการการประเมิน และการใช้ผลการประเมินโดยมีสไตล์ที่เป็นเอกลักษณ์ของตัวเอง

2.5 *Transactional Approach* Rippey (1973) ได้เสนอแนวคิดในการประเมินที่เรียกว่า Transactional Approach เพื่อใช้แก้ไขความแตกแยก/ ขัดแย้งอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการและประสานรอยร้าวด้วยหลักการบริหารความขัดแย้ง รูปแบบการประเมินนี้เริ่มด้วยการประชุมเพื่อรับทราบปัญหาของกลุ่มผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด สร้างเครื่องมือติดตามข้อมูลการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์เกี่ยวกับการรับรู้ปัญหา ความคาดหวังของกลุ่มต่าง ๆ ปรับเปลี่ยนโครงการให้เหมาะสมโดยสร้างความรับผิดชอบร่วมกัน ติดตาม ควบคุมโครงการ ตรวจสอบ และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นใหม่

2.6 *Illuminative Approach* Parlett and Hamilton (1976) นักทฤษฎีการประเมินชาวอังกฤษได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า Illuminative Evaluation ซึ่งเน้นการใช้เทคนิคการสังเกตแบบปล่ายเปิด (open - ended observation) เกี่ยวกับคุณลักษณะความสำคัญของโครงการ ข้อตกลงเบื้องต้น สถานการณ์แวดล้อม ปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อโครงการ เพื่อบรรยาย แปลความหมาย และจัดทำเอกสารรายงานเกี่ยวกับผลดี/ผลเสียของสถานการณ์แวดล้อม นวัตกรรม การเปลี่ยนแปลง และผลลัพธ์ที่สำคัญ ตลอดจนการแสวงหาหลักการทั่วไป

2.7 *Democratic Approach* McDonald (1974) ได้เสนอแนวทางการประเมินแบบประชาธิปไตย ที่ให้ความสำคัญต่อผู้มีประโยชน์จากการดำเนินงานทุกฝ่ายให้มีส่วนร่วมในกระบวนการประเมิน นักประเมินทำหน้าที่ติดต่อเจรจา/ ประสานงานระหว่างแหล่งทุน ผู้บริหาร ผู้ร่วมโครงการ และผู้ได้รับผลจากโครงการ/ ประชาชนทั่วไป/ ตลอดจน ทำหน้าที่ศึกษาข้อมูลของโครงการ เสนอและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกลุ่มประโยชน์ต่าง ๆ การตัดสินคุณค่าและข้อเสนอแนะขึ้นอยู่กับการวินิจฉัยของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

3. การประเมินที่เน้นการตัดสินคุณค่าโดยใช้วิธีเชิงระบบ (Systematic Value - Oriented Evaluation : SV Models) เป็นการประเมินเพื่อให้นักประเมินทำการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมินรูปแบบ/ แนวทางการประเมินตามแนวคิดนี้ ประกอบด้วย

3.1 *Judicial (Adversarial) Approach* Owens (1973) และ Wolf (1975, 1979) ได้เสนอวิธีการพิพากษาคดีมาใช้วิธีการบรรยุข้อยุติเกี่ยวกับการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน ด้วยการนำดีบพยาน/ หลักฐานของทีมผู้ประเมิน 2 ฝ่าย ที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผล

ของโครงการแตกต่างกัน เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ประเมินแต่ละฝ่ายแสดงหลักฐานที่น่าเชื่อถือที่สุดของฝ่ายตน โดยมีการซักถามพยานของตนและฝ่ายตรงกันข้าม ผู้พิพากษาและคณะลูกขุนฟังการเสนอข้อเท็จจริงและการสืบสวนพยานจากทีมผู้ประเมินแต่ละฝ่ายเพื่อตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน พร้อมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะโดยมีขั้นตอนในการประเมิน คือ กำหนดประเด็นปัญหาเพื่อใช้เป็นกรอบของการสืบสวน คัดเลือกประเด็นและเรียงลำดับความสำคัญ เปิดโอกาสให้ทีมผู้ประเมินแต่ละฝ่ายเสนอข้อมูล หลักฐานของผลการประเมิน นำสืบพยานและเสนอข้อโต้แย้ง คณะลูกขุนสรุปผล ตัดสินคุณค่าและจัดทำข้อเสนอแนะ แนวทางนี้อยู่บนพื้นฐานความเชื่อว่าการสืบสวนสอบสวนกับมนุษย์ถือว่าเป็นหลักฐานที่สำคัญที่สุดเพราะนอกจากจะได้ข้อเท็จจริงแล้ว ยังสามารถครอบคลุมอารมณ์ ความรู้สึก นึกคิด ค่านิยม สีหน้าท่าทาง ซึ่งจะเป็นส่วนประกอบที่นำไปสู่การตัดสินคุณค่าที่เหมาะสม

3.2 *Accreditation (Professional Review) Approach* ตอนต้นศตวรรษที่ 20 นี้ เกิดการตื่นตัวในการรวมกลุ่มของนักวิชาชีพเป็นสมาคมวิชาชีพต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองพิทักษ์สิทธิ์การประกอบวิชาชีพของสมาชิก ในขณะเดียวกันสมาคมวิชาชีพดังกล่าว ยังได้ทำหน้าที่กำหนดจรรยาบรรณ มาตรฐานของวิชาชีพ การพิจารณาผลงานทางวิชาการ โดยใช้รูปแบบการประเมินที่เรียกว่า professional review รูปแบบการประเมินดังกล่าวประกอบด้วยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาชีพนั้น ๆ ทำการประชุม กำหนดกฎเกณฑ์มาตรฐานการปฏิบัติ และใช้เป็นแนวทางในการตัดสินคุณภาพของผลการปฏิบัติ ผลงานทางวิชาการ การรับรองวิทยฐานะ (accreditation) การให้วุฒิบัตร เป็นต้น

3.3 *Goal - free Approach* Scriven (1973) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า Goal - free evaluation ซึ่งเป็นรูปแบบหนึ่งที่พยายามลดความลำเอียงของการประเมินที่เน้นการประเมินผลที่เกิดขึ้นจริง (actual effects) หรือผลทั้งหมดของโครงการ ทั้งในแง่ผลที่คาดหมายและผลที่มิได้คาดหมาย เช่น ผลข้างเคียง ซึ่งอาจเป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ เป็นต้น Scriven เสนอให้มีการประเมินความจำเป็น (needs assessment) เพื่อใช้เป็นเกณฑ์หนึ่งในการตัดสินคุณค่าของโครงการประเมินโครงการแบบไม่อิงวัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อทราบผลทั้งหมดของโครงการ เปรียบเทียบการดำเนินโครงการกับโครงการอื่น ๆ เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของการดำเนินงานวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายเพื่อศึกษาอัตราส่วนของค่าใช้จ่ายกับประสิทธิผล จากนั้นจึงสรุปผลการประเมินบุคลากร การดำเนินงาน และคุณค่าสรุปของโครงการ

3.4 *Training Approach* Kirkpatrick (1978) ได้เสนอรูปแบบการประเมินผลการฝึกอบรม (training) เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิผลของโครงการฝึกอบรมว่าให้ผลอะไรบ้างแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรม และหน่วยงานของผู้เข้ารับการฝึกอบรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา/ ปรับปรุง

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี@2499 ราชภัฏรำไพพรรณี Rajabhat Rambhai Barni University

โครงการฝึกอบรม ยุติหรือดำเนินโครงการต่อไป Kirkpatrick ได้เสนอว่า ควรทำการประเมินผลของการฝึกอบรมเป็น 4 ลำดับขั้น ได้แก่ 1) การประเมินปฏิกิริยา (reaction) อันเป็นความรู้สึกตอบสนองต่อโครงการของผู้เข้ารับการอบรม เช่น หลักสูตร เนื้อหาสาระ วิทยากร เอกสาร สถานที่ โสตทัศนูปกรณ์ ระยะเวลา เป็นต้น 2) การประเมินการเรียนรู้ (learning) อันเป็นผลการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นกับผู้เข้ารับการอบรม เช่น การเปลี่ยนแปลงความรู้ ทัศนคติ ทักษะก่อน - หลังการฝึกอบรม เป็นต้น 3) การประเมินพฤติกรรม (behavior) อันเป็นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้รับการอบรมเมื่อกลับไปปฏิบัติงาน เช่น การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ก่อน - หลังการฝึกอบรม และหลังการกลับไปปฏิบัติงาน เป็นต้น และ 4) การประเมินผลต่อองค์การ (results) เป็นการประเมินผลลัพธ์หรือผลกระทบที่เกิดต่อองค์การ อันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เข้ารับการอบรม เช่น การลดลงของปัจจัยเสี่ยง การเพิ่มขึ้นของผลผลิตประสิทธิภาพเป็นต้น

4. การประเมินที่เน้นการตัดสินใจคุณค่าโดยวิธีเชิงธรรมชาติ (Naturalistic Value - Oriented Evaluation : NV Models) เป็นการประเมินเพื่อตัดสินคุณค่าโดยเน้นวิธีการยืดหยุ่นตามสถานการณ์ รูปแบบและแนวทางการประเมินแนวคิดนี้ประกอบด้วย

4.1 Effective Approach Guba arid Lincoln (1980) ได้เสนอแนวทางการประเมินที่พยายามเพิ่มโอกาสของการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ เรียกว่า effective evaluation ซึ่งเป็นวิธีผสมผสานระหว่างแนวคิดการประเมินแบบตอบสนองความต้องการของผู้ใช้สารสนเทศ (responsive evaluation) กับวิธีประเมินแบบธรรมชาติ (naturalistic methodologies) ซึ่งเน้นวิธีการยืดหยุ่นตามสถานการณ์ โดยเริ่มต้นจากการระบุผู้อยู่ในข่ายที่จะใช้สารสนเทศจากการประเมิน ระบุองค์ประกอบที่ต้องการประเมิน กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินให้ชัดเจนว่า ต้องการประเมินคุณค่าภายใน และ/ หรือภายนอก ประเมินแบบ formative และ/ หรือ summative จากนั้นจึงเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครอบคลุมประเด็นปัญหา คุณค่าที่ต้องการประเมินและเกณฑ์มาตรฐานเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูล แปลผล ตัดสินคุณค่าภายใน/ ภายนอก ตลอดจน จัดทำรายงานผลและข้อเสนอแนะ

4.2 Criticism Approach Elsner (1975,1979) ได้ประยุกต์มโนทัศน์ของศิลปวิจารณ์ (art criticism) มาใช้เป็นรูปแบบของการประเมิน โดยให้แนวคิดว่าการวิพากษ์วิจารณ์เป็นการใช้วิจารณญาณในการบรรยายคุณภาพของสิ่งที่ศึกษา (descriptive aspect) ตีความหมายคุณภาพของสิ่งที่ศึกษา (interpretive aspect) ออกมาในเชิงประจักษ์ ตามการรับรู้ของผู้เชี่ยวชาญ และตัดสินคุณค่าของสิ่งนั้น (evaluative aspect) Elsner เสนอว่า การประเมินตามแนวทางของศิลปวิจารณ์ ประกอบด้วยศิลปะของการรับรู้อันประณีต ซึ่งเกิดจากการฝึกฝนและประสบการณ์ กับศิลปะของการเปิดเผยคุณภาพของการถ่ายทอดความรู้สึกที่กลั่นกรองผ่านเกณฑ์มาตรฐานเพื่อสะท้อน

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี Rajabhat University

คุณค่าของสิ่งนั้นออกมา วิธีการประเมินแนวนี้จึงขึ้นอยู่กับความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ และการฝึกหัดที่เหมาะสมของผู้ประเมิน เพื่อให้มีการรับรู้ไว้และสามารถละทิ้งคุณค่าของสิ่งนั้นออกมาได้

การประเมินผลการปฏิบัติงานวิจัย

การวิจัยเป็นกระบวนการได้มาซึ่งข้อความรู้ที่เชื่อถือได้ อันเป็นการแสวงหาความรู้ใหม่และสิ่งประดิษฐ์ใหม่ ด้วยวิธีการที่เป็นระบบ เป็นที่ยอมรับของแต่ละศาสตร์ ความรู้ที่ได้รับจากการวิจัย คือ ผลงานวิจัยนั่นเอง จะได้รับการสะสมและตรวจสอบความรู้จริง เพื่อสรุปเป็นหลักการ หลักเกณฑ์ ทฤษฎี ตลอดจน แนวปฏิบัติอันที่จะช่วยให้มนุษย์สามารถอธิบาย พยากรณ์และควบคุมปรากฏการณ์ต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น จึงกล่าวกันว่าวิจัยเป็นกระบวนการนำมาซึ่งยอดรองความรู้ และความรู้นี้มิได้มุ่งเพื่อสนองความก้าวหน้าของวิทยาการตามความต้องการของบุคคลใดบุคคลหนึ่งเท่านั้น แต่แท้จริงแล้วต้องการให้ความรู้จากการวิจัยนี้เป็นประโยชน์แก่มวลมนุษยชาติ ทั้งปัจจุบันและอนาคตให้มากที่สุด ทำอย่างไรจึงจะทำให้มีการนำผลการวิจัยเพื่อไปใช้ในการบริหารงานอย่างกว้างขวาง แทนที่จะปล่อยให้ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้ผลิตผลงานวิจัยเป็นผู้ใช้และชื่นชมผลงานที่ตนเองผลิตแต่ผู้เดียว งานวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์ได้ต้องเป็นการวิจัยที่มีคุณภาพ ดังนั้น ก่อนที่จะตัดสินใจนำผลการวิจัยไปใช้จึงควรจะได้มีการประเมินผลงานวิจัยเสียก่อน

ในการประเมินผลการปฏิบัติงานวิจัย แบ่งเป็นการประเมินย่อย 3 ประเภท คือ

1. การประเมินแผนงานวิจัย หรือการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย (research proposal) โดยปกติข้อเสนอโครงการวิจัยประกอบด้วยสาระสำคัญ 3 ประการ คือ โจทย์วิจัย (research question) วิธีการวิจัยหรือวิธีวิทยาการวิจัย (research methodology) ถ้าใช้วิธีวิทยาการวิจัยเหมาะสม ก็จะทำให้ได้คำตอบซึ่งเป็นผลวิจัยที่ตอบปัญหาหรือโจทย์วิจัย และแผนการบริหารงานวิจัย ซึ่งเป็นการจัดแผนงาน แผนคน และแผนเงิน ให้ตอบคล้องภายใต้ระยะเวลาที่เหมาะสม ตลอดจน กลยุทธ์การบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ ข้อเสนอโครงการวิจัยที่ดีเป็นโครงการวิจัยที่ SMART

S		Specific	ความเฉพาะเจาะจงชัดแจ้ง
M		Measurable	วัดผลได้
A		Attainable	ทำให้บรรลุผลได้
R	→	Reasonable	สมเหตุสมผล
T	→	Timeliness	ทำให้สำเร็จอย่างดีได้ ภายในเวลาที่กำหนด

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ข้อเสนอโครงการวิจัยที่ SMART จะทำหน้าที่ทั้ง 3 ประการ คือ ประการแรก เป็นแผนปฏิบัติการเพื่อใช้สื่อสารกันในหมู่ผู้วิจัย ซึ่งจะมีความสำคัญยิ่งในการลงมือดำเนินการวิจัยตามข้อเสนอโครงการวิจัยที่ได้รับอนุมัติ ประการที่สอง เป็นเอกสารสำหรับเสนอให้ผู้เกี่ยวข้องได้ให้ความเห็นเพื่อการนำข้อมูลย้อนกลับมาปรับปรุงข้อเสนอโครงการให้ดียิ่งขึ้น และ ประการที่สาม คือ ข้อเสนอโครงการวิจัย เป็นสัญญาในกรณีมีการลงนามสัญญาวิจัยตามความต้องการของเจ้าของทุนหรือผู้ต้องการใช้ผลวิจัยนี้ ในกรณีนี้เมื่อลงนามในสัญญาแล้ว ข้อเสนอโครงการวิจัยจะเป็นเนื้อหาสาระสำคัญของสัญญาที่ผู้วิจัยจะต้องปฏิบัติตาม

2. **การประเมินความก้าวหน้าของงานวิจัย** (formative) ซึ่งเป็นการประเมินการดำเนินงานหรือปฏิบัติงานวิจัยตามข้อเสนอโครงการวิจัย กล่าวคือ เป็นการนำแผนวิจัยที่เรียนในรูปข้อเสนอโครงการวิจัยสู่การปฏิบัติให้เกิดผลความก้าวหน้าตามแผนที่กำหนดไว้ให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ การประเมินความก้าวหน้าของงานวิจัย มุ่งประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานวิจัยอย่างทันท่วงทีในกรณีมีปัญหาอุปสรรคในการวิจัย คำถามหลักในการประเมินความก้าวหน้าของงานวิจัย ก็คือ ผู้วิจัยได้ปฏิบัติงานวิจัยตามข้อเสนอโครงการวิจัยเพียงใด ถ้าปฏิบัติไม่ได้เป็นเพราะเหตุใด ผู้วิจัยประสบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานวิจัยอะไรบ้าง ถ้าประสบปัญหาผู้วิจัยได้แก้ไขอย่างไร และผลการดำเนินงานวิจัยมีความก้าวหน้าตามแผนที่กำหนดหรือไม่ ถ้าไม่ผู้วิจัยได้ปรับแผน ตลอดจน มีกลยุทธ์การเร่งรัดอย่างไรบ้าง หลักในการประเมินความก้าวหน้าของงานวิจัย สรุปได้ดังสมการต่อไปนี้

ข้อเสนอโครงการวิจัย และการปฏิบัติงานวิจัย	=	*การปฏิบัติงานวิจัย ตามมาตรฐานและ ตามแผนที่กำหนด ในการวิจัย*	+	*การหลีกเลี่ยง ข้อผิดพลาด หรือหลุมพราง*

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

3. **การประเมินงานวิจัย** ซึ่งเป็นการประเมินรวมสรุปคุณค่าและคุณภาพของงานวิจัยซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งและเป็นปัจจัยที่สำคัญ กำหนดว่างานวิจัยจะเป็นประโยชน์นำไปใช้ได้เพียงใด ถ้างานวิจัยไม่มีคุณภาพ งานวิจัยชิ้นนั้นก็ไม่มีประโยชน์อันใด ไม่ว่าทางวิชาการและการประยุกต์ใช้แก้ปัญหา อีกทั้งเป็นอันตราย ถ้าผู้ใช้นำไปใช้เป็นฐานในการตัดสินใจ โดยไม่ทราบว่าเป็นงานวิจัยที่ไม่มีคุณภาพ เชื่อถือไม่ได้ โดยสรุปผลการประเมินคุณค่าและคุณภาพของงานวิจัยเป็นไปตามสมการต่อไปนี้

$$\frac{\text{ผลงานวิจัยที่เป็นจริง}}{\text{มาตรฐานของงาน}} \leq 1.00$$

ถ้าผู้วิจัยได้ปฏิบัติงานวิจัยตามมาตรฐานและข้อเสนอโครงการวิจัย มีการบริหารข้อเสนอโครงการวิจัยที่มีประสิทธิภาพ และป้องกัน ตลอดจน หลีกเลี่ยงข้อผิดพลาดในการวิจัยได้ ย่อมทำให้เกิดผลงานวิจัยที่เป็นไปตามมาตรฐานของผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ ย่อมได้ผลวิจัยที่มีคุณภาพและคุณค่าสูงอันเป็นผลงานที่มีคุณประโยชน์ทั้งทางด้านวิชาการ และหรือการประยุกต์ใช้แก้ไขปัญหาของสังคม (ศิริเพ็ญ และคณะ, มปป.)

เกณฑ์มาตรฐานในการประเมินผลงานวิจัย

จุดมุ่งหมายในการอ่านงานวิจัยโดยทั่วไปแล้ว มักมุ่งที่จะพิจารณาทุกตัวอักษรของรายงานผลการวิจัยเหมาะสมเพียงใด สมหวัง (2537) ได้กล่าวถึงเกณฑ์ในการพิจารณาผลงานวิจัย มี 2 ประการ คือ

1. **ความตรงภายใน (internal validity)** การวิจัยใดมีความตรงภายในก็แสดงว่าข้อค้นพบในการวิจัยเรื่องนั้นต้องเหมาะสม ถ้าเป็นการวิจัยเชิงเหตุผล ข้อค้นพบที่ว่าตัวผลมาจากเหตุที่มุ่งศึกษานั้น ถูกต้องมิใช่ว่าตัวผลมาจากเหตุตัวอื่นด้วย ในกรณีของการวิจัยเชิงบรรยายประเภทความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปร ในการสรุปว่า สมรรถภาพด้านร่างกายมีความสัมพันธ์กับ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ความสามารถทางสมอง คำถามที่ผู้วิจัยต้องเสนอไว้ในรายงานการวิจัย ก็คือ มีหลักฐานอะไรยืนยันว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นความสัมพันธ์โดยตรง มิใช่ว่าตัวแปรสมรรถภาพด้านร่างกายมีสัมพันธ์กับความสามารถทางสมอง โดยส่งผ่านตัวแปรอื่น ๆ การพิจารณาความตรงภายในของการวิจัยนั้นเราจะพิจารณาจากความสามารถในการควบคุมตัวแปรกินความถูกต้องของการวัดและการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นสำคัญ

2. **ความตรงภายนอก (external validity)** ในกรณีที่เราศึกษาจากตัวอย่าง (sample) โดยมุ่งที่จะสรุปผลพิงข้อค้นพบที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างไปยังประชากรเป้าหมาย (target population) การที่จะทำเช่นนี้ได้ความเป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่างนับว่ามีความสำคัญยิ่ง การวิจัยโดยทั่วไปมักถูกโจมตีว่า มีการสรุปผลพิงเกินข้อมูลอยู่เสมอ ปัญหาเกี่ยวกับความเป็นตัวแทนของตัวอย่างประชากร เราจะพิจารณาจากการได้มาซึ่งตัวอย่างในหลายกรณี การพิจารณาความแตกต่างระหว่างประชากรเป้าหมาย (target population) กับประชากรที่สามารถติดต่อได้ถึง (accessible population) ในการวิจัยบ่อยครั้งเราจะพบว่า เราไม่สามารถติดต่อกับประชากรได้ทุกคนหรือทุกหน่วย ดังนั้นกรอบในการสุ่มตัวอย่างของเราจึงเอาเฉพาะประชากรที่สามารถติดต่อได้เท่านั้น ยิ่งประชากรเป้าหมายกับประชากรที่สามารถติดต่อได้ดึงความแตกต่างกัน ยิ่งเป็นปัญหาในความเป็นตัวแทนของตัวอย่างที่เราจะศึกษา ในการวิจัยเชิงบรรยาย โดยเฉพาะการสำรวจมักจะประสบปัญหาเพิ่มขึ้นในกรณีที่ตัวอย่างไม่ตอบแบบสอบถาม ในกรณีที่ผู้วิจัยจำเป็นต้องศึกษาความเป็นตัวแทนของตัวอย่างที่ตอบมาโดยกระจายไปตามตัวแปรที่สำคัญ เช่น เพศ แล้วเทียบสัดส่วนกับการกระจายของประชากรตามเป้าหมายว่ามีความใกล้เคียงกันเพียงใด

นอกจากนี้ เคห์มานและเมเรนส์ (1971) ได้ให้ข้อเสนอแนะในการประเมินงานวิจัยว่างานวิจัยที่มีคุณภาพ ควรจะสามารถตอบคำถาม 12 ข้อ ดังนี้

1. ผู้วิจัยได้กำหนดปัญหาและเขียนปัญหาอย่างกระจ่างแจ้งหรือไม่
2. ปัญหาที่วิจัยมีหลักการหรือทฤษฎีรองรับหรือไม่
3. ปัญหาที่วิจัยมีความสำคัญเพียงใด
4. ผู้วิจัยได้ศึกษางานเขียนทางวิชาการที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ถ้ามี งานเขียนที่เกี่ยวข้องตรงประเด็นกับปัญหาที่วิจัยเพียงใด
5. สมมติฐานในการวิจัยมีหรือไม่ ถ้ามี ผู้วิจัยได้เขียนสมมติฐานอย่างกระจ่างแจ้งชัดเจนเพียงใด
6. มีการกำหนดคำนิยามปฏิบัติการของสิ่งที่มุ่งวัดอย่างเหมาะสมเพียงใด

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ศูนย์วิทยทรัพยากร มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

7. ผู้วิจัยได้บรรยายถึงวิธีการวิจัยหรือวิธีตอบปัญหาอย่างชัดเจนหรือไม่ ผู้วิจัยได้ศึกษาจากตัวอย่างประชากรหรือศึกษาจากข้อมูลประชากร ถ้าศึกษาจากตัวอย่างประชากรผู้วิจัยได้มาซึ่งตัวอย่างอย่างไร เหมาะสมเพียงใด

8. แหล่งของความคลาดเคลื่อนอันจะทำให้ผลการวิจัยผิดพลาดมีอะไรบ้าง ผู้วิจัยได้มีวิธีการควบคุมความคลาดเคลื่อนเหล่านี้อย่างไรบ้าง

9. ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีทางสถิติวิเคราะห์ข้อมูลหรือไม่ ถ้าใช้ ระเบียบวิธีทางสถิติเหล่านั้น มีความเหมาะสมเพียงใด

10. ผู้วิจัยได้รายงานผลการวิจัยชัดเจนเพียงไร

11. ผู้วิจัยได้ลงข้อสรุปอย่างชัดเจนหรือไม่ ข้อมูลสนับสนุนข้อสรุปหรือไม่ ผู้วิจัยได้สรุปพาดพิงเกินข้อมูลหรือไม่

12. ข้อจำกัดในการวิจัยเรื่องนี้มีหรือไม่ ผู้วิจัยได้เขียนอธิบายไว้อย่างชัดเจนหรือไม่

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

จ๐๑.๔๓๓
ส ๑๔๗ก
150930

บทที่ 3
วิธีการศึกษาวิจัย

ในการศึกษาวิจัยเพื่อเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 ครั้งนี้ ใช้วิธีการศึกษาหลายอย่างร่วมกัน เช่น การเชิญให้ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้ประเมินผลรายงานการวิจัย การสังเคราะห์ลักษณะการทำวิจัยของอาจารย์ การสังเคราะห์ผล การตรวจสอบคุณภาพงานวิจัยก่อนจัดทำเล่ม และการสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์ในสถาบันเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัย และพัฒนาคุณภาพงานวิจัย เป็นต้น

1. เครื่องมือ

1.1 เกณฑ์ประเมินคุณภาพงานวิจัย

1.2 แบบวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัย

1.3 แบบตรวจคุณภาพงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม

1.4 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบบริหารจัดงานวิจัย และการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย

2. กลุ่มตัวอย่างและข้อมูลที่ใช้ศึกษา

2.1 อาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

2.2 รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 จำนวน 112 เรื่อง

3. วิธีดำเนินการ

3.1 สร้างเครื่องมือ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์สำหรับประเมินคุณภาพงานวิจัย 1 ชุด โดยศึกษา ค้นคว้าหลักเกณฑ์ต่าง ๆ จากตำรา เอกสารงานวิจัยที่มีผู้รู้ได้เสนอแนวทางไว้ แล้วปรับวิธีการเหล่านั้นให้เหมาะสมเพื่อการใช้งานในครั้งนี้ รวมทั้ง เชิญผู้ทรงคุณวุฒิช่วยปรับแก้ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เกณฑ์ดังกล่าวสามารถใช้ประเมินผลงานวิจัยในภาพรวมได้

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

3.2 จำแนกผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันที่จัดพิมพ์เป็นรูปเล่มที่สมบูรณ์ ทั้งผลงานวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายในสถาบัน และแหล่งทุนภายนอกสถาบัน ออกเป็น 3 สาขา คือ สาขาการศึกษา สาขาศิลปศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์

3.3 เชิญผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้และเชี่ยวชาญในแต่ละสาขา เป็นผู้ประเมินตามเกณฑ์ที่สร้างไว้ แล้วนำผลที่ได้จากการประเมินแต่ละสาขามาปรับให้อยู่ในระบบเดียวกันทั้งสถาบัน

3.4 ทำการสังเคราะห์ลักษณะ วิธีการ และประโยชน์ที่ได้จากการทำวิจัย สำหรับผลงานวิจัยของอาจารย์ที่พิมพ์เสร็จ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545

3.5 สังเคราะห์ข้อคิดเห็น เสนอแนะของกรรมการบริหารงานวิจัยที่ตรวจสอบคุณภาพงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่มที่สมบูรณ์ สำหรับงานวิจัยที่ส่งระหว่าง พ.ศ. 2543 – 2545

3.6 สำรวจความคิดเห็นของอาจารย์ในสถาบัน เกี่ยวกับระบบบริหารจัดงานวิจัยและการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 วิเคราะห์คุณภาพผลงานวิจัยในแต่ละสาขาเป็นกลุ่มต่าง ๆ ตามเกณฑ์ประเมินที่สร้างขึ้น เช่น กลุ่มดีมาก กลุ่มดี และกลุ่มปานกลาง

4.2 วิเคราะห์ลักษณะวิธีการ และประโยชน์ที่ได้จากการทำวิจัยของอาจารย์ เพื่อจะได้ทราบกระบวนการทำวิจัยของอาจารย์ในสถาบัน

4.3 วิเคราะห์ข้อคิดเห็นเสนอแนะที่กรรมการบริหารงานวิจัยได้ให้ไว้ สำหรับเผยแพร่ให้ผู้วิจัยทั่วไปทราบ จะได้เกิดความเข้าใจ และระมัดระวัง และทำงานวิจัยให้มีคุณภาพต่อไป

4.4 วิเคราะห์แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบบริหารจัดงานวิจัย และการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย เพื่อนำไปใช้ปรับปรุงแก้ไขให้งานวิจัยพัฒนาและมีคุณภาพมากขึ้น

5. แผนและขั้นตอนการวิจัย

5.1 ศึกษาค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้อง

5.2 สร้างเครื่องมือ

5.3 ปฏิบัติการวิจัยตามแผนที่กำหนด

5.4 วิเคราะห์ข้อมูล

5.5 เขียนรายงานการวิจัย

5.6 พิมพ์จัดทำรูปเล่ม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

6. ระยะเวลาทำการวิจัย

ใช้เวลาในการศึกษาวิจัยประมาณ 1 ปี 8 เดือน คือ ระหว่างเดือนกรกฎาคม 2544 ถึง เดือนมีนาคม 2546

7. สถานที่ทำการวิจัย

สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
Pibulsongkram Rajabhat University

บทที่ 4
ผลการวิจัย

ในการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ.2540 – 2545 สามารถสรุปผลการวิจัยได้ 5 ประเด็น ดังนี้ คือ

1. การประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545
2. การวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัย และความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย
3. การติดตามผลงานวิจัย และการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม
4. การสำรวจความคิดเห็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัย และคุณภาพงานวิจัย
5. การนำเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546

1. การประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545

ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การประเมินผลงานวิจัยทั่ว ๆ ไป มาปรับแก้ให้เกิดความเหมาะสมสำหรับการประเมินผลงานวิจัยในครั้งนี้ โดยพิจารณาทั้ง 2 มิติ คือ ด้านคุณค่า และคุณภาพของงานวิจัยร่วมกัน (เกณฑ์ที่ใช้แสดงในภาคผนวก) ทำการจำแนกผลงานวิจัยของอาจารย์ ที่จัดพิมพ์เป็นรูปเล่มรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 ทั้งงานวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนจากภายในสถาบัน และทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอก ซึ่งสำนักวิจัยรับผิดชอบกำกับดูแลในนามสถาบัน โดยจำแนกเป็น 3 สาขา คือ สาขาการศึกษา จำนวน 24 เรื่อง สาขาศิลปศาสตร์ จำนวน 47 เรื่อง และสาขาวิทยาศาสตร์ จำนวน 41 เรื่อง รวมทั้งหมด 112 เรื่อง ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 3 สาขา และรายละเอียดแต่ละสาขา สรุปได้ดังนี้ คือ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ตารางที่ 1 ผลการประเมินงานวิจัยของอาจารย์ทั้ง 3 สาขา ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545

งานวิจัยสาขา	ผลการประเมิน						รวม	ร้อยละ
	ดีมาก	ร้อยละ	ดี	ร้อยละ	ปานกลาง	ร้อยละ		
การศึกษา	8	33.33	7	29.17	9	37.50	24	100.00
ศิลปศาสตร์	8	17.02	18	38.30	21	44.68	47	100.00
วิทยาศาสตร์	4	9.76	18	43.90	19	46.34	41	100.00
รวม	**20**	**17.86**	**43**	**38.39**	**49**	**43.75**	112	100.00

จากตารางที่ 1 เมื่อพิจารณาภาพรวมผลงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 จำนวน 112 **เรื่อง มีผลงานวิจัยที่ประเมินแล้วอยู่ในระดับดีมาก** ดี และปานกลาง **ไม่มีผลงานวิจัยเรื่องใดต่ำกว่าระดับปานกลาง สำหรับผลงานวิจัยในระดับดีมาก มีจำนวน** 20 เรื่อง (ร้อยละ 17.86) **ระดับดี จำนวน 43 เรื่อง (ร้อยละ** 38.39) และระดับปานกลาง จำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 43.75) **เมื่อพิจารณาค่าร้อยละของผลงานวิจัยในสาขาต่าง ๆ ทั้ง** 3 **สาขา** พบว่า **สาขาการศึกษา ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก สูงกว่าสาขาศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ คือ มีค่าร้อยละ** 33.33, 17.02 และ 9.76 ตามลำดับ ส่วนผลการประเมินในระดับดี **สาขาวิทยาศาสตร์มีค่าร้อยละสูงกว่าสาขาศิลปศาสตร์ และสาขาการศึกษา กล่าวคือ มีค่าร้อยละ** 43.90, 38.30 **และ** 29.17 ตามลำดับ ส่วนผลการประเมินในระดับปานกลาง **ซึ่งเป็นค่าร้อยละที่มากกว่าในระดับอื่น ๆ ทั้ง** 3 **สาขา** ปรากฏว่า สาขาวิทยาศาสตร์ มีค่าร้อยละมากกว่าสาขาศิลปศาสตร์ และสาขาการศึกษา คือ ร้อยละ 46.34, 44.68 และ 37.50 ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม จากการพิจารณาผลการประเมินที่ได้ ทั้ง 3 สาขา แสดงให้เห็นว่า ผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จัดอยู่ในระดับดีถึงดีมาก เกินกว่าครึ่งหนึ่งของผลงานวิจัยที่ทำการประเมิน ส่วนอีกเกือบครึ่งหนึ่งของผลงานวิจัยจัดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับรายชื่อผลงานวิจัยในแต่ละสาขา แสดงในตารางผนวกที่ x

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

2. การวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัย และความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545

คณะ	ลักษณะงานวิจัย			รวม		จำนวนอาจารย์ (คน)		
	ก/ วิจัยและพัฒนา	ข/ การเรียนการสอน	ค/ พื้นฐาน/ ประยุกต์	จำนวน	ร้อยละ	ทั้งหมด	ผู้ทำวิจัย	คิดเป็นร้อยละ
ครุศาสตร์	3	4	14	21	19.1	50	15	30.0
เทคโนโลยีการเกษตร	17		5	22	20.0	19	11	57.8
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4		2	6	5.4	7	2	28.5
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	6	10	3	19	17.3	55	12	21.8
วิทยาการจัดการ	10	9	1	20	18.2	35	12	34.2
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	10	4	8	22	20.0	53	t6	30.1
หน่วยงาน/ สำนักต่าง ๆ	-	2	-	2				
รวม	50	29	33	112	100.0	**219**	**68**	**31.1**

จากตารางที่ 2 เมื่อวิเคราะห์เกี่ยวกับลักษณะการทำวิจัย ระหว่างปี พ.ศ. 2540 - 2545 ของอาจารย์ในสถาบัน ในภาพรวม พบว่า ผลงานวิจัยของสถาบันมีจำนวนทั้งสิ้น 112 เรื่อง ซึ่งเป็นผลงานวิจัยของอาจารย์จากคณะต่าง ๆ ทั้ง 6 คณะ และยังพบว่า ผลงานวิจัยของอาจารย์ในแต่ละคณะมีจำนวนไม่แตกต่างกัน คือ มีจำนวนอยู่ระหว่าง 19 - 22 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 17.0 - 20.0 ยกเว้น คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ซึ่งมีผลงานวิจัยเพียง 5 - 6 เรื่อง เท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 5.4 ของผลงานวิจัยจากคณะทั้ง 6 คณะ ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากมีจำนวนอาจารย์ประจำคณะ และจำนวนผู้วิจัยน้อยกว่าคณะอื่น ๆ

จากการวิเคราะห์ พบว่า ลักษณะงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยประเภทวิสาหกิจชุมชน/ เกี่ยวกับชุมชน/ วิจัยและพัฒนา (50 เรื่อง) รองลงมา คือ วิจัยพื้นฐาน/ ประยุกต์ (33 เรื่อง) และงานวิจัยสถาบัน/ การเรียนการสอน (29 เรื่อง) สามารถสรุปสาระสำคัญตามลักษณะงานวิจัยต่าง ๆ ได้ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

1. **งานวิจัยวิสาหกิจชุมชน/ เกี่ยวกับชุมชน/ วิจัยและพัฒนา** พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผลงานวิจัยของอาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 17 เรื่อง รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิชาละ 10 เรื่อง

2. **งานวิจัยสถาบัน/ การเรียนการสอน** พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผลงานวิจัยของอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 10 เรื่อง และคณะวิทยาการจัดการ จำนวน 9 เรื่อง ส่วนที่เหลือเป็นผลงานวิจัยของอาจารย์คณะครุศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิชาละ 4 เรื่อง อีก 2 เรื่อง เป็นผลงานวิจัยของหน่วยงาน/ สำนักต่าง ๆ

3. **งานวิจัยพื้นฐาน/ ประยุกต์** พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผลงานวิจัยของอาจารย์คณะครุศาสตร์ ซึ่งในช่วงระหว่างปี พ.ศ. 2540 - 2545 มีจำนวนมากถึง 14 เรื่อง เมื่อเทียบกับคณะอื่น ๆ รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 8 เรื่อง

และจากการวิเคราะห์เกี่ยวกับจำนวนอาจารย์ผู้ทำวิจัยของสถาบัน พบว่า ในภาพรวมมีอาจารย์ผู้ทำวิจัยจากคณะต่าง ๆ จำนวนทั้งสิ้น 68 คน คิดเป็นร้อยละ 31.1 ของอาจารย์ทั้งหมด 219 คน ทั้งนี้ เมื่อจำแนกตามคณะต่าง ๆ พบว่า ผู้วิจัยส่วนใหญ่เป็นอาจารย์จากคณะเทคโนโลยีการเกษตร ร้อยละ 57.8 รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ, วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และครุศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 34.2, 30.1 และ 30.0 ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย

คณะ	วิธีการวิจัย		รวม	ประโยชน์ที่ได้จากการวิจัย				
	สำรวจ/ เชิงคุณภาพ	ทดลอง		1	2	3	4	5
ครุศาสตร์	16	5	21	17	18	1	15	0
เทคโนโลยีการเกษตร	7	15	22	20	22	1	19	0
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	0	6	6	6	6	0	6	0
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	19	0	19	19	17	8	11	0
วิทยาการจัดการ	20	0	20	20	20	10	16	0
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	18	22	22	22	2	14	0
หน่วยงาน/ สำนักต่าง ๆ	2	0	2	0	0	2	0	0
รวม	**68**	**44**	**112**	**104**	**105**	**24**	**81**	**0**

หมายเหตุ

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. สร้างองค์ความรู้
2. เป็นประโยชน์ด้านการเรียนการสอน
3. เป็นประโยชน์ต่อสถาบัน
4. เป็นประโยชน์ต่อชุมชน/สังคม
5. เป็นประโยชน์เชิงพาณิชย์

จากตารางที่ 3 เมื่อวิเคราะห์เกี่ยวกับวิธีการวิจัย และความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย ระหว่างปี พ.ศ. 2540 - 2545 พบว่า วิธีการวิจัยส่วนใหญ่จะใช้วิธีสำรวจ/ เชิงคุณภาพ (68 เรื่อง) รองลงมา คือ วิธีการวิจัยแบบทดลอง (44 เรื่อง) ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามคณะทั้ง 6 คณะแล้ว ยังพบว่า ผลงานวิจัยที่ใช้วิธีการสำรวจ/ เชิงคุณภาพ ส่วนใหญ่เป็นผลงานวิจัยของอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ (20 เรื่อง), คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (19 เรื่อง) และคณะครุศาสตร์ (16 เรื่อง) สำหรับผลงานวิจัยที่ใช้วิธีการวิจัยแบบทดลอง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผลงานวิจัยของอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (18 เรื่อง) และคณะเทคโนโลยีการเกษตร (15 เรื่อง)

และจากการวิเคราะห์เกี่ยวกับความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย พบว่า ผลงานวิจัยส่วนใหญ่มีความเป็นประโยชน์ด้านการเรียนการสอน (105 เรื่อง) รวมทั้ง ยังเป็นการสร้างองค์ความรู้ (104 เรื่อง) มากที่สุด รองลงมา คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน/ สังคม (8 เรื่อง) และเป็นประโยชน์ต่อสถาบัน (24 เรื่อง)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

3. การติดตามผลงานวิจัย และการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม

จากการติดตามผลงานวิจัยของสถาบัน ในช่วงปี พ.ศ. 2540 - 2545 พบว่า มีงานวิจัยที่ได้รับทุนจากแหล่งทุนของสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ และสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จำนวน 138 ทุน โดยแบ่งเป็นทุนจากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จำนวน 115 ทุน และทุนจากสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ (สรภ.) อีกจำนวน 23 ทุน ซึ่งผู้วิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยส่วนใหญ่ทำงานวิจัยเสร็จตามกำหนดเวลา ยกเว้น ผู้วิจัยบางท่านที่มีปัญหาขัดข้อง ทำให้ไม่สามารถทำการวิจัยได้ จึงจำเป็นต้องขอคืนเงินทุนต่อสถาบัน สำหรับข้อมูลต่าง ๆ แสดงในตาราง ดังนี้

ตารางที่ 4 การติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย

ปีที่ได้รับ	จำนวนทุนที่ได้รับ	ระยะเวลาการส่งผลงานวิจัย			จำนวนที่ส่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คืนทุน
		ส่งตามกำหนด 1 ปี	ส่งตามกำหนดระยะเวลาที่ขยายเวลาอีก 1 ปี	เกินกว่า 2 ปี			
ทุนสถาบันฯ ปี 2540	23	9	8	4	21	-	2
ปี 2541	19	7	4	4	15	-	4
ปี 2542	20	10	5	5	20	-	-
ปี 2543	28	13	11	-	24	-	4
ปี 2544	25	12	7	-	19	6	-
รวมทุนสถาบัน	**115**	**51**	**35**	**13**	**99**	**6**	**10**
ทุน สรภ. ปี 2542	9	6	1	2	9	-	-
ปี 2543	5	4	1	-	5	-	-
ปี 2544	1	1	-	-	1	-	-
ปี 2545	8	2	-	-	2	6	-
รวมทุน สรภ.	**23**	**13**	**2**	**2**	**15**	**8**	**-**
รวมทั้งสิ้น	**138**	**68**	**37**	**15**	**114**	**14**	**10**

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

การตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่มงานวิจัย

ในช่วงปี พ.ศ. 2543 - 2545 มีผลงานวิจัยที่ส่งให้คณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบัน ตรวจความสมบูรณ์ก่อนจัดทำรูปเล่ม จำนวนทั้งสิ้น 37 เรื่อง ทั้งนี้ เพื่อเป็นการประกันคุณภาพงานวิจัยของสถาบัน และคณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะสำหรับผลงานวิจัยบางเรื่อง ซึ่งสามารถสรุปประเด็นสำคัญต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. หน้าปกผลงานวิจัย ควรใช้ตามแบบฟอร์มที่สำนักวิจัยและบริการวิชาการกำหนด รวมทั้ง ควรมีการระบุแหล่งทุนที่ให้การสนับสนุนเงินทุนอุดหนุนการวิจัย และปี พ.ศ. ที่พิมพ์เสร็จ
2. ควรมีคำนำ หรือกิตติกรรมประกาศในผลงานวิจัย
3. สารบัญ ควรมีทั้งสารบัญตาราง และสารบัญรูปภาพ
4. บทคัดย่อ ควรมีทั้งภาษาไทย และภาษาอังกฤษ ทั้งนี้ เนื้อหาของบทคัดย่อไม่ควรเกิน 1 หน้ากระดาษ และควรนำมาไว้ในส่วนหน้าของผลงานวิจัย
5. ควรมีการบรรยายภาพในภาคผนวกเพิ่มเติม
6. ควรมีการระบุคำสำคัญต่าง ๆ ลงในนิยามศัพท์
7. ในการทำวิจัย ผู้วิจัยจำเป็นต้องรู้ถึงวิธีการทำวิจัย และศึกษาระเบียบวิธีดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องที่จะทำให้เข้าใจก่อนแท้ก่อน เนื่องจากเนื้อหาทุกบท ทุกหัวข้อของผลงานวิจัย จะมีความเกี่ยวข้อง สัมพันธ์ และสอดคล้องกันทั้งเล่ม
8. ผลงานวิจัยบางเรื่อง มีรูปแบบ ภาษาที่ใช้ในการวิจัย ยังไม่ถูกต้อง และไม่ครอบคลุมเนื้อหาในทุกบทจนถึงบรรณานุกรม ซึ่งผู้วิจัยควรศึกษารูปแบบการวิจัยที่ถูกต้อง จากรายงานวิจัยโดยทั่วไป
9. เนื้อหาสาระสำคัญของผลงานวิจัยในบางบทมีน้อยเกินไป
10. ในบทที่ 5 ผู้วิจัยควรมีการอภิปรายผล และให้ข้อเสนอแนะในการวิจัย หรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ ด้วย
11. ผลงานวิจัยบางเรื่อง ควรเรียนความเป็นมาให้ชัดเจน และควรเรียบเรียงให้เนื้อหามีความสอดคล้องต่อเนื่องกัน
12. ผลงานวิจัยบางเรื่อง มีการอภิปรายผล และข้อเสนอแนะในบทที่ 5 น้อยเกินไป
13. ผลงานวิจัยบางเรื่อง ควรเพิ่มประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในเรื่องที่จะทำวิจัยให้มากขึ้น
14. เครื่องมือ และสถิติที่ใช้ในการวิจัย ยังไม่สอดคล้องกับหัวข้อการวิจัย ทำให้ไม่สามารถตอบคำถามวิจัยได้อย่างถูกต้อง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

15. ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ ควรมีรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น และควรบอกถึงวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยด้วย

16. ผลงานวิจัยบางเรื่อง ควรจัดพิมพ์เนื้อหาในบทที่ 2 (เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง) ให้สอดคล้องกับการวิจัยด้วย

17. รูปแบบการพิมพ์บรรณานุกรม หรือเอกสารอ้างอิง ควรแก้ไขให้ถูกต้อง และเป็นระบบ

18. ในการจัดพิมพ์เนื้อหารองผลงานวิจัย ผู้วิจัยควรใช้ตัวอักษรที่เป็นแบบเดียวกันตลอดทั้งเล่ม

4. การสำรวจความคิดเห็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัย และคุณภาพงานวิจัย

จากการสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์ในสถาบัน เรื่อง **แนวทางการพัฒนาระบบงานวิจัย สำหรับการเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม** จากอาจารย์คณะต่าง ๆ ทั้ง 6 คณะ จำนวน 200 ชุด มีผู้ตอบแบบสอบถามกลับคืนมา จำนวน 130 ชุด คิดเป็นร้อยละ 65.0 ของแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ซึ่งไม่ได้ดำรงตำแหน่งทางสายการบริหาร ร้อยละ 74.0 รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับคณะ/ ศูนย์/ สำนัก ร้อยละ 23.6 และผู้บริหารระดับสถาบัน อีกร้อยละ 2.4 โดยส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท ร้อยละ 82.0 รองลงมา คือ ปริญญาตรี ร้อยละ 15.6 เป็นอาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์ ร้อยละ 30.2, คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 24.8 และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อีกร้อยละ 23.3 ตามลำดับ

ในประเด็นเกี่ยวกับแนวทางพัฒนาระบบงานวิจัย สำหรับการเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า โครงสร้างใหม่ของมหาวิทยาลัยฯ ควรมีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ และชื่อของหน่วยงาน จาก **สำนักวิจัยและบริการวิชาการ** เป็น **สถาบันวิจัย** ในระดับปานกลางถึงมาก (ร้อยละ 32.5 และ 44.4 ตามลำดับ) โดยร้อยละ 50.4 เห็นว่า ถ้าเป็น **สถาบันวิจัย** แล้ว ควรแยกงานด้านบริการวิชาการ และงานวิจัยออกจากกัน แต่อีกร้อยละ 34.1 เห็นว่า ไม่ควรแยก สำหรับวิธีการที่จะทำให้อาจารย์สนใจ ในการทำวิจัยนั้น ร้อยละ 26.0 เห็นว่า การจัดให้มีที่ปรึกษาในการทำวิจัย เป็นวิธีการหนึ่งที่จะทำให้อาจารย์สนใจได้มากกว่าวิธีอื่น ๆ รองลงมา คือ การลดชั่วโมงสอนของอาจารย์ให้น้อยลง (ร้อยละ 22.6), การกำหนดค่าตอบแทนงานวิจัยให้จูงใจ (ร้อยละ 21.0) และการจัดระบบให้อาจารย์ต้องปฏิบัติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภารกิจให้ครบ (ร้อยละ 18.2) ส่วนแนวทางที่จะช่วยพัฒนางานวิจัยให้มีคุณภาพนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 25.5 เห็นว่า การให้ทุนอุดหนุนการวิจัย จำเป็นต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมในทุก ๆ ด้าน รองลงมา คือ ควรมีระบบพี่เลี้ยงในการให้คำแนะนำสำหรับการทำวิจัย เท่ากับ มีการนำเสนอความก้าวหน้างานวิจัยเป็นระยะ ๆ (ร้อยละ 23.6) สำหรับการทำวิจัยในลักษณะเป็นทีม (ร้อยละ 23.3) เห็นว่า เป็นอีกแนวทางหนึ่งที่จะช่วยพัฒนางานวิจัยของสถาบันให้มีคุณภาพมากขึ้นได้

ในด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการที่จะทำให้ผลงานวิจัยได้รับการยอมรับ และนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงนั้น ร้อยละ 43.0 เห็นว่า ผลงานวิจัยที่ทำ ควรเป็นงานวิจัยที่ทำตามความต้องการของสถาบัน, ท้องถิ่น และประเทศ รองลงมา คือ ควรกำหนดประเด็นหลักในการทำวิจัย และควรมีเอกสารยืนยันความต้องการจากผู้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 27.1 และ 25.1 ตามลำดับ

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

จากการสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการพัฒนาระบบงานวิจัย สำหรับการเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนหนึ่งได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะไว้ 2 ประเด็นใหญ่ ๆ ซึ่งสามารถสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. วิธีการที่จะทำให้อาจารย์สนใจทำวิจัยเพิ่มมากขึ้น ควรดำเนินการ เช่น

- ภาระงานด้านวิจัยเพิ่มขึ้น และกำหนดให้อาจารย์ต้องมีผลงานวิจัย 1 - 2 ปี ต่อ 1 เรื่อง และกำหนดหน้าที่ให้อาจารย์ต้องมีทั้งงานสอน และงานวิจัย
- ควรปรับระบบบริหาร และจัดให้มีบริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการวิจัยด้วย เช่น การพิมพ์ การจัดทำรูปเล่ม การคำนวณค่าทางสถิติ การสืบค้นข้อมูล การให้คำปรึกษาด้านการวิจัยโดยผู้เชี่ยวชาญ ฯลฯ
- การขอผลงานทางวิชาการ ควรให้มีผลงานวิจัย 1 ชิ้น
- ควรส่งเสริมอาจารย์รุ่นใหม่ทำวิจัยให้มากขึ้น
- จัดฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัย และการใช้สถิติในการวิจัยให้เหมาะสมอย่างต่อเนื่องทุกปี
- ควรสร้างความเข้าใจให้อาจารย์ทำหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ระดับอุดมศึกษา
- กำหนดทิศทางการทำวิจัยให้ชัดเจนในแต่ละปี
- จัดสรรทุนให้เป็นธรรม โดยพิจารณาความเหมาะสมของเงินทุนที่จำเป็นต้องใช้ในแต่ละโครงการ
- ส่งเสริมการทำวิจัยในลักษณะเป็นทีม
- ให้โอกาสอาจารย์ลาพักเพื่อทำงานวิจัยได้โดยมีผลงานที่เหมาะสมกับเวลา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

- จัดโครงสร้างและการบริหารจัดงานวิจัยให้เป็นระบบ

- ปรับปรุงระเบียบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนให้สะดวก และคล่องตัว

- ส่งเสริมการทำวิจัยได้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนและท้องถิ่น

- จัดประชุมปฏิบัติการวิจัยเป็นประจำทุกปี และควรจัดให้มีการนำเสนอผลงานวิจัยดีเด่น เพื่อใช้เป็นตัวอย่างในการทำของบุคคลอื่นต่อไป

2. **แนวทางการพัฒนางานวิจัยให้มีคุณภาพ**

- การประเมินผลงานวิจัย ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกอย่างน้อย 1 คน

- มีการฝึกอบรมให้ความรู้ มีผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาอย่างต่อเนื่อง ตลอดทั้งโครงการ

- พิจารณาให้ทุนอุดหนุนการวิจัยเฉพาะโครงการที่เป็นประโยชน์ และจำนวนเงินที่เหมาะสมกับความจำเป็นในการปฏิบัติงานจริง

- นำผลงานวิจัยที่เคยได้รับทุนอุดหนุน และพฤติกรรมที่ผ่านมาในอดีตเป็นข้อมูลในการพิจารณาให้ทุนอุดหนุนด้วย

- คัดเลือกเฉพาะผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ มีคุณค่า และเกิดประโยชน์เผยแพร่สู่สังคม และสาธารณะชนให้มากขึ้น (ผลงานวิจัยที่ไม่มีคุณภาพไม่ควรนำเผยแพร่สู่สังคม)

- มีการตรวจสอบ ติดตามผลว่า มีการทำวิจัยจริงตามโครงการ หรือวัตถุประสงค์ที่เขียนไว้หรือไม่ ควรมีหลักฐานที่เชื่อได้ว่ามีการปฏิบัติตามโครงการที่เขียนไว้จริง

5. การตรวจวิเคราะห์โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546

เพื่อให้งานวิจัยของอาจารย์ที่ได้รับทุนอุดหนุนจากสถาบันมีคุณภาพ และเกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้และต่อสังคมมากขึ้น สำนักวิจัยและบริการวิชาการ จึงจัดให้อาจารย์ผู้ขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบันนำเสนอโครงการวิจัยต่อที่ประชุม ซึ่งประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารงานวิจัย นักวิจัยผู้ขอรับทุนอุดหนุน ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก และอาจารย์ผู้สนใจ รวมผู้เข้าประชุมทั้งสิ้น ประมาณ 50 คน มีโครงการวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนจำแนกเป็นสาขาต่าง ๆ ได้ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ตารางที่ 5 แสดงผลการตรวจวิเคราะห์โครงการวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546

สาขา	ประเภทงานวิจัย		รวม (โครงการ)	ค่าร้อยละ
	พื้นฐาน	ประยุกต์		
การศึกษา	1	4	5	16.67
ศิลปศาสตร์	6	2	8	26.67
วิทยาศาสตร์	5	12	17	56.6
รวม	12	18	30	100
ค่าร้อยละ	40	60	100	

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่า อาจารย์ที่สนใจขอรับทุนอุดหนุนในสาขาวิทยาศาสตร์ มีจำนวน มากกว่าสาขาอื่น **คือ ประมาณครึ่งหนึ่งของผู้ขอรับทุนอุดหนุน หรือจำนวน** 17 โครงการ คิดเป็น ร้อยละ 56.60 **ส่วนสาขาศิลปศาสตร์ และสาขาการศึกษา มีค่าใกล้เคียงกัน คือ** จำนวน 8 และ 5 **โครงการ หรือร้อยละ** 26.67 **และ** 16.67 ตามลำดับ ในด้านของประเภทของการวิจัย พบว่า **ประเภทงานวิจัยประยุกต์ มีจำนวนมากกว่า คือ** 18 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 60 **และประเภท วิจัยพื้นฐาน มีจำนวน** 12 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 40 **สำหรับข้อคิดเห็นเสนอแนะจากที่ประชุม สรุปสาระสำคัญ ทั้ง** 3 **สาขาได้ดังนี้**

ในภาพรวมที่ประชุมให้ข้อคิดเห็นเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการวิจัยให้มีคุณค่า และ นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง เช่น การปรับชื่อเรื่องให้มีความชัดเจนและเหมาะสม มองเห็นประโยชน์ ที่จะได้รับครอบคลุมปัญหาได้ครบถ้วน **มีขอบเขตการทำวิจัยที่ชัดเจน นิยามศัพท์ให้รู้ว่าหมายถึงอะไร ใครเป็นผู้ให้ประโยชน์ และทำแล้วสามารถนำไปใช้ได้จริงเพียงใด ระเบียบวิธีวิจัยมีขั้นตอนการดำเนินงาน** เป็นระบบ **สามารถทำแล้วเสร็จตามกำหนดเวลา เครื่องมือ กลุ่มตัวอย่างถูกต้องเหมาะสม มีการ** ทดสอบประสิทธิภาพ **มีค่าความเชื่อมั่น มีเกณฑ์ที่คาดหวัง การใช้สถิติเหมาะสมถูกต้อง รู้แนวทาง** การวิเคราะห์ผล **รวมทั้ง ใช้งบประมาณที่เหมาะสมกับโครงการ เป็นต้น (ตัวอย่าง การให้ข้อคิดเห็น** เสนอแนะในภาคผนวก)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต Pibulsongkram Rajabhat University

บทที่ 5
อภิปรายผลและสรุปผล

ในการอภิปรายผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 สามารถสรุปประเด็นเพื่อการอภิปรายได้ 5 ประเด็น ดังนี้

1. การประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545
2. การวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัย และความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย
3. การติดตามผลงานวิจัย และการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม
4. การสำรวจความคิดเห็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัย และคุณภาพงานวิจัย
5. การนำเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546

1. การประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545

ผลจากการประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม โดยใช้เกณฑ์ที่สร้างขึ้น และเชิญผู้ทรงคุณวุฒิในสถาบัน ซึ่งนับว่ามีประสบการณ์ด้านการทำวิจัยมาพอสมควรเป็นผู้ประเมิน พบว่า ในภาพรวมผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันจัดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ประมาณเกือบครึ่งหนึ่งของผลงานวิจัยที่ทำการประเมิน (ร้อยละ 43.75) ส่วนอีกครึ่งหนึ่งเป็นผลงานวิจัยที่อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 38.39) และระดับดีมาก (ร้อยละ 17.86) ภาพที่ปรากฏเช่นนี้ เป็นเพียงการพิจารณาอย่างคร่าว ๆ จากอาจารย์ผู้มีประสบการณ์เพียง 1 – 3 คน ในแต่ละสาขา โดยใช้เครื่องมือที่ไม่ละเอียดลึกซึ้งมากนัก จึงทำให้ผลการประเมินจัดว่าอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี ซึ่งถ้าได้ให้ผู้เชี่ยวชาญที่แท้จริงในแต่ละด้าน (หรือเรื่อง) ผลการประเมินอาจเหมือนเดิมหรือเปลี่ยนไปก็ได้ ส่วนผลการประเมินงานวิจัยแต่ละสาขา ปรากฏว่า การวิจัยในสาขาการศึกษา มีผลงานวิจัยอยู่ในระดับดีเยี่ยม ถึงร้อยละ 33.33 มากกว่าสาขาศิลปศาสตร์ ซึ่งมีเพียง ร้อยละ 17.02 และสาขาวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 9.76 นั้น สาเหตุสำคัญประการหนึ่ง คือ อาจเนื่องมาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นผู้ตรวจประเมินไม่ใช่คนเดียวกัน แม้ว่าจะใช้เกณฑ์ประเมิน หรือเครื่องมือเหมือนกัน แต่การพิจารณาตัดสินใจของคนแต่ละคนไม่เหมือนกัน อาจทำให้ผลการประเมินแตกต่างกัน จึงไม่สามารถนำผลการประเมินมาเปรียบเทียบกันระหว่างสาขาได้ อย่างไรก็ตาม แม้การประเมินครั้งนี้จะไม่ใช่ผลสรุปที่สมบูรณ์ถูกต้อง ยอมรับได้ตามมาตรฐานสากล เนื่องจากมีข้อจำกัดหลายประการ แต่ผลการประเมินคร่าว ๆ ก็สามารถยอมรับได้ในระดับหนึ่ง ซึ่งจะเกิดประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในโอกาสต่อไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

2. การวิเคราะห์ลักษณะการทำวิจัยและความเป็นประโยชน์ของผลงานวิจัย

ในช่วงระยะเวลา 5 – 6 ปีที่ผ่านมา คือ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 ลักษณะการทำวิจัยของอาจารย์ราชภัฏพิบูลสงคราม ค่อนข้างที่จะเกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์กับชุมชน ทั้งในรูปของการศึกษาชุมชนในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การสำรวจ และตอบถามข้อมูลในชุมชน หรือการวิจัยประเภทงานทดลองและวิเคราะห์ผลในห้องปฏิบัติการ รวมทั้ง งานวิจัยและพัฒนา ซึ่งผลที่ได้แม้ว่าจะไม่ได้ปฏิบัติงานในพื้นที่หรือชุมชน แต่ผลงานวิจัยที่ได้สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนหรือเกิดประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ได้ นอกจากนั้น ยังมีงานวิจัยประเภทวิจัยพื้นฐาน วิจัยประยุกต์ และวิจัยสถาบัน ซึ่งรวมกันแล้วประมาณครึ่งหนึ่งของงานวิจัยทั้งหมด ผลที่ปรากฏแสดงให้เห็นว่า สภาพการทำวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม มีความหลากหลายรูปแบบ ทั้งนี้ เพราะอาจารย์ผู้วิจัยกระจายอยู่ในคณะต่าง ๆ โดยเฉลี่ยมีผู้วิจัยคิดเป็นร้อยละ 20 – 30 ในแต่ละคณะ ยกเว้น คณะเทคโนโลยีการเกษตรที่มีอาจารย์ทำวิจัยมากกว่าคณะอื่น ๆ คือ มากกว่าครึ่ง หรือร้อยละ 57.8 ของอาจารย์ทั้งคณะ และเมื่อพิจารณาภาพรวมทั้งสถาบัน พบว่า ในช่วง 5 – 6 ปีมานี้ มีอาจารย์ทำวิจัยประมาณ 1 ใน 3 ของอาจารย์ทั้งหมด คือ 68 คน หรือร้อยละ 31.1 ซึ่งน่าจะเป็นพื้นฐานที่ดีในการพัฒนาการวิจัยให้เจริญก้าวหน้าเพิ่มขึ้นทั้งปริมาณ และคุณภาพของงานวิจัยทั้งสถาบัน สำหรับประโยชน์ที่ได้จากการวิจัยที่สำคัญ คือ เป็นการพัฒนาการเรียนการสอน และเพิ่มพูนความรู้ให้มากขึ้น รวมทั้ง บางส่วนสามารถนำไปเผยแพร่ให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนหรือสังคมได้ด้วย แม้ว่าประโยชน์ในเชิงพาณิชย์จะยังไม่สามารถเห็นได้ชัดเจนเป็นรูปธรรม แต่ถ้าได้วางกรอบทิศทางและเป้าหมายน่าจะพัฒนาให้เกิดขึ้นได้ในโอกาสต่อไป

3. การติดตามผลงานวิจัยและการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม

ในการติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ผู้ได้รับทุนอุดหนุนการทำวิจัย จากสถาบัน และจากสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ ซึ่งสำนักวิจัยและบริการวิชาการเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบในนามสถาบัน ในช่วง 5 – 6 ปีที่ผ่านมา การติดตามผลที่สำคัญจะมี 2 ช่วง คือ ในช่วง 6 เดือนแรก หลังจากทำวิจัย สถาบันฯ จะมีหนังสือแจ้งไปยังผู้ได้รับทุนทุกคน ให้ส่งรายงานความก้าวหน้าในการวิจัยตามแบบฟอร์ม (แสดงในภาคผนวก) ครั้งที่สอง เมื่อสิ้นสุดสัญญา (1 ปี) จะมีหนังสือให้ส่งรูปเล่มรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ (แสดงในภาคผนวก) ซึ่งในภาพรวมมากกว่าครึ่งหนึ่งของผู้ได้รับทุนอุดหนุนจะทำสำเร็จภายในกำหนด 1 ปี ส่วนที่เหลือไม่ถึงครึ่งหนึ่งของผู้วิจัย จะขอขยายเวลาเลื่อนส่ง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ออกไปได้อีก 2 ครั้ง ๆ ละ 6 เดือน ระยะเวลาทำวิจัยซึ่งถือว่าปฏิบัติตามสัญญา คือ ไม่เกิน 2 ปี อย่างไรก็ตาม ในช่วงแรก ๆ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2542 ยังมีผู้ค้างส่งอีกส่วนหนึ่ง ไม่สามารถทำเสร็จตามสัญญาได้ ซึ่งทางสถาบันก็ยังผ่อนผันอนุโลมให้ส่งได้ เพราะยังมีนโยบายที่จะพยายามสร้างนักวิจัยให้เพิ่มมากขึ้น แต่ในระยะหลังได้มีข้อตกลงว่า ถ้าผู้ใดทำวิจัยไม่สำเร็จตามสัญญาให้คืนเงินทุนแก่สถาบัน เพื่อเป็นการกระตุ้นจิตสำนึกให้นักวิจัยมีความรับผิดชอบต่อภาระหน้าที่และปฏิบัติตามจรรยาบรรณนักวิจัย อย่างไรก็ตาม มีอาจารย์บางกรณีไม่สามารถทำวิจัยให้สำเร็จได้ เนื่องจากมีเหตุผลจำเป็นจึงต้องคืนเงินทุนให้แก่สถาบันตามสัญญา ซึ่งก็มีเพียงเล็กน้อย สำหรับทุนอุดหนุนที่ได้รับจากสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ เกือบทั้งหมดทำเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดตามสัญญา มีเพียง 2 รายที่เกินกำหนดแต่ก็ทำเสร็จเรียบร้อยในภายหลัง

สำหรับการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม เพิ่งเริ่มดำเนินการ เมื่อ พ.ศ. 2543 เป็นต้นมา ซึ่งก็ทำให้งานวิจัยได้รับการแนะนำแก้ไขปรับปรุงให้ผลงานมีคุณภาพมากขึ้น รวมทั้ง ผู้วิจัยจะได้มีความละเอียด รอบคอบ ระมัดระวัง และมีความรู้ มีประสบการณ์ในการทำวิจัยมากยิ่งขึ้น

4. การสำรวจความคิดเห็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัยและพัฒนาคุณภาพงานวิจัย

จากการสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ในสถาบัน เกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัยและการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย ซึ่งประกอบด้วย อาจารย์ทุกคณะ ทุกระดับ ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน วุฒิ และตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกันไป ทำให้ได้เห็นแนวคิด แนวทางที่หลากหลายสำหรับการพัฒนางานวิจัยของสถาบัน และการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยให้ดีขึ้น ประเด็นสำคัญในการพัฒนางานวิจัยส่วนใหญ่อาจารย์เห็นว่า ในการทำวิจัยควรมีระบบที่ปรึกษา ลดภาระงานสอนของอาจารย์ให้น้อยลง มีค่าตอบแทนให้เกิดแรงจูงใจที่จะทำมากขึ้น และการวิจัยถ้าจะให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง ต้องเป็นงานวิจัยที่เกิดจากความต้องการของผู้ใช้ ทั้งจากสถาบัน ชุมชน ท้องถิ่น หรือเป็นความต้องการของประเทศ จะทำให้มีความคุ้มค่ากับการลงทุน การที่อาจารย์ส่วนใหญ่มีแนวคิดเช่นนี้ จะสอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนาระบบงานวิจัยของประเทศ ซึ่งควรกำหนดเป็นนโยบาย หรือยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ ให้สอดคล้องกับทิศทางงานพัฒนาของประเทศ ด้วยการนำยุทธศาสตร์หลักของรัฐบาลเป็นตัวตั้ง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

สำหรับข้อคิดเห็นแสนอแนะที่สำคัญ คือ ควรปรับระบบบริหาร และจัดสิ่งที่เอื้ออำนวยต่อการทำวิจัย และให้ภาระงานด้านวิจัยเพิ่มขึ้น หรือกำหนดให้อาจารย์ทุกคนต้องทำวิจัย 1 – 2 ปี ต่อ 1 เรื่อง การให้โอกาสอาจารย์ได้ลาราชการ เพื่อทำการวิจัยได้ในช่วงระยะเวลาหนึ่ง จะสอดคล้องกับแนวทางการส่งเสริมที่สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติได้เสนอไว้ว่า ควรให้นักวิจัยของรัฐได้ลาราชการต่อเนื่อง เป็นระยะเวลารวมกันไม่เกิน 4 เดือนต่อปี เพื่อไปพัฒนาผลงานวิจัยที่ตนได้ทำให้สำเร็จ เพื่อเกิดการใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ หรือเข้าร่วมกับธุรกิจเอกชนที่จะพัฒนาผลงานวิจัยนั้น ให้เกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์

5. การตรวจวิเคราะห์โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546

การที่สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ได้ริเริ่มจัดให้อาจารย์ผู้ขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบันนำเสนอโครงการวิจัยต่อที่ประชุม เพื่อให้คณะกรรมการบริหารงานวิจัยและอาจารย์ผู้สนใจให้ข้อคิดเห็นเสนอแนะ เพื่อผู้ทำวิจัยจะได้นำไปแก้ไขปรับปรุงก่อนดำเนินการวิจัย เป็นกระบวนการหนึ่งในการที่จะพัฒนาให้การทำวิจัยของอาจารย์มีคุณภาพเพิ่มขึ้น เพราะเป็นมุมมองของผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแต่ละสาขา ร่วมกันให้ข้อคิดเห็นเสนอแนะต่องานวิจัยแต่ละเรื่อง ทำให้ผู้วิจัยได้แนวคิดได้วิธีการที่จะปรับแก้งานวิจัยของตนให้มีความสมบูรณ์และมีคุณภาพมากขึ้น แต่การจะปรับแก้ได้มากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับผู้วิจัยด้วย เนื่องจากแต่ละคนมีความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์การทำงานต่างกัน ย่อมสร้างสรรค์ผลงานวิจัยได้แตกต่างกัน นอกจากนั้น ยังมีปัจจัยอื่น ๆ ร่วมด้วย เช่น งบประมาณและระยะเวลา ก็เป็นองค์ประกอบสำคัญในการทำวิจัยในแต่ละเรื่อง อย่างไรก็ตาม การที่นักวิจัยได้มาร่วมกันแสดงความคิดเห็นทางวิชาการด้านวิจัย ย่อมเกิดประโยชน์ และเพิ่มพูนความรู้ให้กับนักวิจัยทั้งสิ้น

สรุปผลการวิจัย

ในการวิจัยด้านการเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545 มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการทราบลักษณะการทำวิจัย คุณภาพงานวิจัยสำหรับเป็นแนวทางพัฒนาคุณภาพงานวิจัย วิธีการวิจัยเป็นแบบผสมผสานหลายวิธีร่วมกัน ทั้งการวิเคราะห์ สังเคราะห์ ประเมินผล และสำรวจความคิดเห็น กลุ่มตัวอย่างและข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่พิมพ์ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 จำนวน 112 เรื่อง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ผลการวิจัย สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้คือ

1. **คุณภาพงานวิจัย** ผลจากการประเมิน พบว่า ในภาพรวมประมาณครึ่งหนึ่งอยู่ในระดับดีถึงดีมาก (38.39% และ 17.86%) ส่วนอีกประมาณครึ่งหนึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง (43.75%) เมื่อแยกแต่ละสาขา พบว่า สาขาการศึกษามีผลงานวิจัยดีมาก ดี และปานกลาง ในสัดส่วนที่ไม่แตกต่างกันนัก ส่วนสาขาศิลปศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์ ผลการประเมินมีสัดส่วนคล้ายคลึงกับภาพรวมของสถาบัน แต่ทั้งนี้ ไม่สามารถนำผลประเมินแต่ละสาขามาเปรียบเทียบกันได้

2. **ลักษณะการทำวิจัย** ส่วนใหญ่เป็นประเภทวิจัยเชิงสำรวจ ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ รวมทั้ง การวิจัยเชิงทดลองในห้องปฏิบัติการ และในภาคสนาม ประโยชน์ที่ได้จากการวิจัย ส่วนใหญ่ คือ สร้างความรู้ พัฒนาการเรียนการสอน พัฒนาสถาบัน และเป็นประโยชน์ต่อชุมชน หรือสังคม แต่ยังไม่ถึงผู้ใช้ประโยชน์โดยตรง

3. **ผู้วิจัย** กระจายอยู่ในคณะต่าง ๆ ทุกคณะ ในอัตราส่วนที่ไม่แตกต่างกันนัก ประมาณร้อยละ 21.8 – 34.2 ยกเว้น คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีผู้วิจัยมากกว่าครึ่ง คือ ร้อยละ 57.8

4. **จากการติดตามผลงานวิจัย** พบว่า ในช่วงระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545 ผู้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประมาณครึ่งหนึ่ง ทำวิจัยเสร็จภายใน 1 ปี ส่วนที่เหลือ เสร็จภายใน 2 ปี มีเพียงเล็กน้อยที่ทำเสร็จเกินสัญญา 2 ปี

5. **ในการตรวจผลงานวิจัยก่อนจัดทำรูปเล่ม** อาจารย์ส่วนใหญ่จัดทำรายงานวิจัยตามแบบฟอร์มที่กำหนดให้ ยกเว้น รายละเอียดในหัวข้อต่าง ๆ และข้อคิดเห็นแสนอแนะ ซึ่งจะทำให้งานวิจัยสมบูรณ์มากขึ้น

6. **ความคิดเห็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดงานวิจัย** ส่วนใหญ่ เห็นว่า ควรมีการปรับเปลี่ยนบทบาท และชื่อของสำนักวิจัยและบริการวิชาการ เป็น **สถาบันวิจัย** วิธีการที่จะทำให้อาจารย์สนใจทำวิจัยมากขึ้น ควรจัดให้มีที่ปรึกษาในการทำวิจัย การลดชั่วโมงสอนของอาจารย์ให้น้อยลง การกำหนดค่าตอบแทนงานวิจัยให้จูงใจ การมีนโยบายให้อาจารย์ปฏิบัติภารกิจให้ครบ ส่วนวิธีการที่จะทำให้ผลงานวิจัยได้รับการยอมรับและนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงนั้น ควรเป็นการวิจัยตามความต้องการของสถาบัน ท้องถิ่น ประเทศ และกำหนดประเด็นหลักให้ รวมทั้งควรมีเอกสารยืนยันความต้องการจากผู้ใช้ประโยชน์

7. **การตรวจวิเคราะห์โครงการวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนจากสถาบัน ปี 2546** กรรมการและผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็นแสนอแนะปรับปรุงโครงการวิจัย ให้มีคุณค่าและนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้ง มีระเบียบการทำวิจัยที่ถูกต้อง เหมาะสมกับชื่อเรื่อง วัตถุประสงค์ของโครงการ และมีจรรยาบรรณในการทำวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาวิจัยการเสริมสร้างคุณภาพ และติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ระหว่าง พ.ศ. 2540 - 2545 มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังนี้

1. จากการประเมินคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์ โดยให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละด้านเป็นผู้ประเมินอาจต้องเพิ่มจำนวนผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้ทรงคุณวุฒิให้มีจำนวนมากขึ้นในแต่ละสาขา เพื่อความถูกต้องเหมาะสม และยุติธรรม นอกจากนั้น ถ้าสามารถจัดหาผู้เชี่ยวชาญที่สามารถประเมินได้ทุกสาขา เป็นผู้กลั่นกรองภาพรวมอีกครั้ง จะทำให้ผลการประเมินแต่ละสาขาเปรียบเทียบกันได้ด้วย

2. ในการให้ทุนอุดหนุนการวิจัย ควรพิจารณาประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัยด้วยว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงเพียงใด รวมถึงความคุ้มค่าของการลงทุน ดังนั้น จำนวนเงินทุนที่สนับสนุนควรเหมาะสมกับโครงการวิจัย และกระบวนการในการทำวิจัย

3. การตรวจผลงานวิจัยก่อนผู้ทำวิจัยนำไปจัดทำรูปเล่มเป็นสิ่งที่ดี เพราะจะช่วยให้ผลงานวิจัยได้มีการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการ หรือผู้เชี่ยวชาญในสาขานั้น แต่ควรมีการตรวจสอบอีกครั้งหลังการจัดทำรูปเล่มแล้วว่าผู้วิจัยได้ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะเพียงใด นอกจากนั้น ควรมีงบประมาณเป็นค่าตอบแทนการตรวจผลงานวิจัยให้แก่ผู้เชี่ยวชาญด้วย

4. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาระบบงานวิจัยสถาบัน ควรได้รับการตอบสนองโดยเฉพาะสิ่งที่สถาบันสามารถเอื้ออำนวย หรือให้ความสะดวกต่อนักวิจัย เพื่อเป็นแรงกระตุ้นให้อาจารย์ในสถาบันหันมาให้ความสนใจทำวิจัยกันมากขึ้น

5. ควรมีการนำผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ เผยแพร่สู่สาธารณชนให้กว้างขวางมากขึ้น โดยเฉพาะส่วนที่สังคมสามารถนำไปใช้แก้ปัญหา พัฒนาสังคม หรือเกิดประโยชน์ในเชิงพาณิชย์

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

บรรณานุกรม

กรมวิชาการ. 2545. **การติดตามผลการให้ทุนอุดหนุนการวิจัยของกระทรวงศึกษาธิการ. ปีงบประมาณ 2535 - 2543.** กระทรวงศึกษาธิการ, โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว. กรุงเทพฯ. 125 น.

บุญชม ศรีสะอาด. 2535. **การวิจัยเบื้องต้น.** สุวีริยาสาส์น, กรุงเทพฯ. 168 น.

ศิริชัย กาญจนวาสี. 2537. **ทฤษฎีการประเมิน.** สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ.

ศิริเพ็ญ มากบุญ, อมรา รัตตากร, วรรณวิภา จัตุชัย และ วารี เกิดดำ. มปป. **รายงานการวิจัยการประเมินคุณภาพโครงการวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากโครงการ พวส. ประจำปีงบประมาณ 2543.** สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ, กรุงเทพฯ. 106 น.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2541. **รวมบทความทางวิธีวิทยาการวิจัย เล่ม 1 ชุดรวมบทความ.** สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย, กรุงเทพฯ.

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 2544. **ระบบการวิจัยของประเทศ.** โรงพิมพ์รุ่งเรืองสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด, กรุงเทพฯ. 57 น.

Lehmann, I.J. and Mehren, W.A. 1971. **Educational Research : Reading In Focus.** New York.

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
Pibulsongkram Rajabhat University

แบบประเมินผลงานวิจัย

แบบที่ 1 แบบที่ใช้พิจารณาภาพรวมของส่วนที่เป็นโครงสร้างสำคัญของงานวิจัย

ด้านที่พิจารณา	ระดับ				
	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
1. คุณค่าของงานวิจัย					
2. การให้นิยามปัญหาแจ่มชัด					
3. จุดมุ่งหมายของการวิจัยชัดเจน					
4. เอกสารที่เกี่ยวข้องเพียงพอและเหมาะสม					
5. วิธีดำเนินการวิจัยชัดเจนและเหมาะสม					
6. การสรุปผล อภิปรายผล เหมาะสม					

แบบที่ 2 แบบพิจารณาในรายละเอียดตามจุดต่าง ๆ

ด้านที่พิจารณา	ระดับ				
	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
เกี่ยวกับคุณค่าของงานวิจัย					
เป็นงานวิจัยที่มีคุณค่า มีความสำคัญ					
เกี่ยวกับชื่อเรื่อง					
1. ชื่อเรื่องตรงตามเนื้อเรื่อง					
2. มีความแจ่มชัด รัดกุม					
เกี่ยวกับคำจำกัดความของปัญหา					
1. กล่าวถึงที่มาของปัญหาชัดเจน					
2. กำหนดจุดมุ่งหมายของการวิจัยชัดเจน และเหมาะสม					
3. กำหนดขอบเขตของปัญหาการวิจัย อย่างชัดเจน					
4. ให้นิยามศัพท์เฉพาะที่สำคัญ และอย่างเหมาะสม					

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ด้านที่พิจารณา	ระดับ				
	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
เกี่ยวกับการสรุปผล					
1. สรุปผลตามขอบเขต ข้อมูล และผลการวิเคราะห์					
2. สรุปผลได้สมเหตุสมผล					
3. สรุปผลได้ชัดเจน					
เกี่ยวกับการอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ					
1. อภิปรายผลได้สมเหตุสมผล					
2. ข้อเสนอแนะกว้างขวางและเป็นไปได้					

หมายเหตุ กรณีเป็นงานวิจัยที่ไม่ต้องมีสมมุติฐาน ก็ให้ตัดส่วนที่เกี่ยวกับสมมุติฐานออกหมด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2535)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัย

1. มีหัวข้อสำคัญครบ	=	30	คะแนน
2. ระบบการพิมพ์ถูกต้อง การจัดทำรูปเล่มสวยงาม	=	10	คะแนน
3. ตรวจเอกสาร/ เอกสารที่เกี่ยวข้องเหมาะสมพอเพียง	=	10	คะแนน
4. ระเบียบวิธีวิจัย ถูกต้อง เชื่อถือได้	=	10	คะแนน
5. การนำเสนอได้สาระครอบคลุม เหมาะสมกับเรื่อง ตอบวัตถุประสงค์ได้ครบ (จำนวนหน้า)	=	20	คะแนน
6. ความเป็นประโยชน์และนำไปใช้ได้จริง	=	20	คะแนน
	รวม	**100**	**คะแนน**

หัวข้อสำคัญ (ครบ) = 30 คะแนน (ข้อละ 3 คะแนน)

1. บทคัดย่อภาษาไทย/ ภาษาอังกฤษ
2. บทนำ/ ที่มา/ ความสำคัญ/ ภูมิหลัง
3. วัตถุประสงค์
4. ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย
5. ตรวจเอกสาร/ เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
6. วิธีการวิจัย/ ระเบียบวิธีวิจัย
7. ผลการวิจัย
8. อภิปรายผล/ วิจารณ์ผล และข้อเสนอแนะ
9. สรุปผล
10. เอกสารอ้างอิง/ บรรณานุกรม

เกณฑ์การประเมินผลงานวิจัย

A	=	90 - 100	(ดีเยี่ยม)
B	=	80 - 89	(ดี)
C	=	60 - 79	(ปานกลาง)
D	=	40 - 59	(ควรปรับปรุง)
E	=	น้อยกว่า 40	ไม่ควรเผยแพร่

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

แบบฟอร์มการประเมินผลงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันฯ

เลขที่	ชื่อผู้วิจัย	ชื่อเรื่อง/แหล่งที่วิจัย	วัตถุประสงค์	วิธีการวิจัย	ผลประโยชน์ที่ได้จากการวิจัย					ผลการวิจัย และข้อคิดเห็น	แหล่งทุน	หมายเหตุ
					1	2	3	4	5			

ผลประโยชน์ที่ได้จากการวิจัย

1. สร้างองค์ความรู้
2. เป็นประโยชน์ด้านการเรียนการสอน
3. เป็นประโยชน์ต่อสถาบัน
4. เป็นประโยชน์ต่อชุมชน สังคม
5. เป็นประโยชน์เชิงพาณิชย์

(ขณะกำลังทำวิจัย)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

การประเมินคุณภาพงานวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

ประจำปี 2540 - 2545

ที่	ชื่อเรื่อง	จำนวนเงิน	หัวข้อเกณฑ์การประเมิน							เกรด
			1 (30)	2 (10)	3 (10)	4 (10)	5 (20)	5 หน้า	6 (20)	รวม (100)	

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
PibulSongKram Rajabhat University

ผู้ประเมิน

วันที่ประเมิน..... .....

ตารางผนวกที่ 1 งานวิจัยของอาจารย์ในสาขาการศึกษา ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/ พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
1.	การศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่าง	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ดีมาก
2.	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ด้านทักษะการอ่านด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือและวิธีปฏิบัติ	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดีมาก
3.	การศึกษาสมรรถภาพและทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ขั้นพื้นฐานของนักศึกษาสายครูโปรแกรมวิชาฟิสิกส์ สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดีมาก
4.	การพัฒนารูปแบบการจัดการชั้นเรียนแบบเรียนร่วมนักศึกษาตาบอดในสถาบันราชภัฏ	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดีมาก
5.	การศึกษารูปแบบการสอนภาษาอังกฤษที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางโดยใช้วิธีสตอรี่ไลน์สำหรับนักศึกษาในสถาบัน : กรณีศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดีมาก
6.	การพัฒนาตัวบ่งชี้สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาโปรแกรมวิชาภาษาอังกฤษในสถาบันราชภัฏภาคเหนือ	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดีมาก
7.	รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษในระดับปริญญาตรีในสถาบันราชภัฏ : กรณีศึกษาในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดีมาก
8.	สภาพปัจจัยในการสอนที่ส่งเสริมการเรียนรู้อย่างมีความสุขสำหรับนักศึกษาโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์ สถาบันราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่าง	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดีมาก
9.	บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เรื่อง "ธาตุและสารประกอบ"	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ดี
10.	ความต้องการเทคโนโลยีการศึกษาในโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ดี
11.	สภาพปัจจุบันและความต้องการครูที่มีวุฒิด้านคอมพิวเตอร์ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สาขาต่าง ๆ ของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาสายสามัญ ในเขตจังหวัดพิษณุโลก สุโขทัย	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
12.	วิธีสอนแบบรัฐสภาที่ส่งผลต่อการพัฒนาทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียนภาษาไทย ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี
13.	การบูรณาการทางการสอนโดยใช้ภาษาไทยเป็นแกนวิชาสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี
14.	การศึกษาพฤติกรรมการเลี้ยงดูเด็กพิเศษก่อนวัยเรียนของผู้ปกครอง : กรณีศึกษาอำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก	สรภ. (2542)	ดี
15.	การศึกษาทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในจังหวัดพิษณุโลก	สรภ. (2544)	ดี
16.	คอมพิวเตอร์ช่วยสอนวิชาภาษาไทยสำหรับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 "เรื่องคำพ้อง"	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ปานกลาง
17.	คอมพิวเตอร์ช่วยสอนวิชาคณิตศาสตร์ เรื่อง "สมการกำลังสอง" หัวข้อ "การหาพื้นที่"	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ปานกลาง
18.	คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ปานกลาง
19.	ปัญหาการจัดการเรียนการสอนที่ยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของครูระดับประถมศึกษาอำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ปีการศึกษา 2542	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ปานกลาง
20.	ผลของเครื่องมือตรวจวัดระบบโดยการนำพีซีรุ่นเก่ามาปรับปรุงเพื่อศึกษาวิชาวิทยาศาสตร์ ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ปานกลาง
21.	ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความเครียดของนักศึกษา : ศึกษากรณีนักศึกษาปริญญาตรีภาคปกติ สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ปานกลาง
22.	ความคาดหวังการได้รับบริการช่วยเหลือระยะแรกเริ่มแก่เด็กพิเศษของศูนย์การศึกษาพิเศษ สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
23.	การพัฒนาชุดฝึกอบรมแบบพัฒนาโครงการจากกรณีงานเรื่อง "การศึกษาความเป็นไปได้ในการปรับปรุงภูมิทัศน์" สำหรับบุคลากรในสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม"	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
24.	การศึกษาปัญหาการออกเสียงภาษาอังกฤษของครูผู้สอนภาษาอังกฤษระดับประถมศึกษาในจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย	สรภ. (2544)	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ตารางผนวกที่ 2 งานวิจัยของอาจารย์ในสาขาศิลปศาสตร์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
1.	ศึกษาบทบาทและวิธีการดำเนินงานของประชาคมเพื่อการเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดมาก
2.	การจัดกิจกรรมนักศึกษาของสถาบันราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่าง	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดมาก
3.	การศึกษาความต้องการในการพัฒนาตนเองของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในพื้นที่บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น : กรณีศึกษาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่บริการของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดีมาก
4.	ศึกษาภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านการใช้ประโยชน์จากสมุนไพร เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนในอำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดีมาก
5.	อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจจากการลงทุนทางการศึกษาของนักศึกษาหลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี ผู้มีงานทำแล้ว สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดมาก
6.	ปัญหาและอุปสรรคในการใช้อินเตอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดมาก
7.	การศึกษาชุมชนโบราณเมืองนครไทย อำเภอนครไทย จังหวัดพิษณุโลก	สรภ. (2542)	ดีมาก
8.	การพัฒนาทีมงานที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลในการดำเนินธุรกิจขนาดย่อม	สรภ. (2543)	ดีมาก
9.	การศึกษาประเพณีทำขวัญของจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ดี
10.	แนวโน้มของวิชาชีพด้านสื่อสารมวลชนในประเทศไทยภายหลังภาวะวิกฤตเศรษฐกิจ	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี
11.	การศึกษาสภาพแวดล้อมทางธุรกิจที่มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของ Big C Supercenter	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Rajabhat University

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
12.	ความสัมพันธ์ระหว่างกลวิธีการใช้อำนาจกับภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารตามการรับรู้ของบุคลากรประจำสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี
13.	การศึกษาภาพสะท้อนสังคมจังหวัดพิษณุโลกและคุณค่าเชิงวรรณศิลป์จากบทเพลงพื้นบ้าน	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี
14.	การเปิดรับข่าวสารและการเรียนรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. 2540 กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี
15.	วิเคราะห์และเปรียบเทียบวรรณกรรมนิทาน	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี
16.	การวิเคราะห์ระบบการบริหารงานวิชาการของคณะวิทยาการจัดการในสถาบันราชภัฏ กลุ่มภาคเหนือตอนล่าง	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี
17.	ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาโควตา สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี
18.	มโนทัศน์และการปฏิบัติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของครูโรงเรียนประถมศึกษาในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี
19.	การสำรวจความต้องการเทคโนโลยีด้านการจัดการผลิตผลทางการเกษตรของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเขตจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดี
20.	บทบาทของสถาบันอุดมศึกษาในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นทางการเกษตร	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดี
21.	ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเข้าศึกษาต่อในคณะเทคโนโลยีการเกษตรของนักศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดี
22.	การศึกษาภาพลักษณ์สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก ในสายตาของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตจังหวัดสุโขทัย	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดี
23.	ปัจจัยที่ส่งผลต่อความผูกพันของพนักงานในธุรกิจโรงแรม	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
24.	การศึกษาความพึงพอใจของประชาชนต่อบทบาทของสถาบันราชภัฏพิบูลสงครามในนโยบายแผนพัฒนาการศึกษา ระยะที่ 8 (พ.ศ. 2540 – 2544)	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดี
25.	ความคาดหวังของประชาชนในจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัยที่มีต่อบทบาทของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	วช. (2540)	ดี
26.	ความคาดหวังและความพึงพอใจของประชาชนในการเปิดรับข่าวสารจากสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	สรภ. (2543)	ดี
27.	การศึกษาพุทธศิลป์พระพิมพ์นางพญา วัดนางพญา อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ปานกลาง
28.	อิทธิพลของเมืองที่มีต่อเยาวชนชนบทในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ปานกลาง
29.	ปัจจัยที่มีอิทธิต่อการตัดสินใจเลือกใช้บริการโรงแรมของผู้บริหารหน่วยงาน ในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ปานกลาง
30.	การศึกษาการสร้างพระพุทธชินราชจำลองกรณีศึกษาจ่าสิบเอกหวีบูรณเขตต์	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ปานกลาง
31.	การศึกษาความคิดเห็นต่อการปรับปรุงโครงสร้างภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ปานกลาง
32.	มุมมองของคณะกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลต่อการจัดการศึกษา : ศึกษากรณีอำเภอวังทอง จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ปานกลาง
33.	การศึกษาเจตคติเกี่ยวกับจริยธรรม ค่านิยม ประเพณี และวัฒนธรรมของครอบครัวที่มีผลต่อการอบรมเลี้ยงดูบุตร ศึกษาเฉพาะกรณีในเขตจังหวัดพิษณุโลก และสุโขทัย	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ปานกลาง
34.	ความคาดหวังของชุมชนต่อคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีผลต่อการพัฒนาท้องถิ่น : เฉพาะกรณีจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
35.	การประยุกต์ดนตรีพื้นบ้านมังคละเป็นดนตรีสากล	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
36.	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อบทบาทของสื่อมวลชนในการให้การศึกษาที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตรอบนอกในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
37.	พฤติกรรมการรับประทานยาของประชาชนในเขตเทศบาลนครพิษณุโลก พ.ศ. 2543	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
38.	วิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อการอนุรักษ์ : กรณีศึกษาวัดโบราณในเขตพื้นที่โดยรอบพระราชวังจันทน์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
39.	ความรู้ และทัศนคติของเยาวชนที่มีต่อพระพุทธศาสนาในยุคโลกาภิวัฒน์	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
40.	การติดตามผลผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
41.	การวิจัยประเมินผลนักศึกษาโปรแกรมวิชาการพัฒนาชุมชน สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
42.	การศึกษาความต้องการหลักสูตรท้องถิ่น "ดนตรีสากล" ของผู้ประกอบการในจังหวัดพิษณุโลกและใกล้เคียง	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
43.	สภาพปัญหาการปฏิบัติงานวิชาการตามบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	รภ.พิบูลสงคราม (2546)	ปานกลาง
44.	การเรียนรู้ของนักศึกษาการแพทย์แผนไทยในองค์กรชุมชนชมรมการแพทย์แผนไทยพิษณุโลก วัดทองหลาง บ้านทองหลาง ตำบลมะขามสูง อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก	สรภ. (2542)	ปานกลาง
45.	การประเมินผลการเรียนโปรแกรมทฤษฎีทางสังคมศาสตร์และการนำทฤษฎีทางสังคมศาสตร์ไปใช้ในงานพัฒนาชุมชนของนักศึกษา	สรภ. (2543)	ปานกลาง
46.	การศึกษาบทบาทของกลุ่มผลิตเสื้อผ้าสำเร็จรูปในการพัฒนาเศรษฐกิจของชุมชนในชนบท : ศึกษาเฉพาะกรณีบ้านแหลมมะค่า อำเภอบางระกำ จังหวัดพิษณุโลก	สรภ. (2543)	ปานกลาง
47.	การใช้ภาษาไทยของสื่อมวลชนในประเทศไทย	สวช. (2542)	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ตารางผนวกที่ 3 งานวิจัยของอาจารย์ในสาขาวิทยาศาสตร์ ระหว่าง พ.ศ. 2540 – 2545

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
1.	ศึกษาแนวทางพัฒนาการใช้ที่ดินและการจัดการดินบนพื้นที่ id ศักยภาพสูงทางการเกษตรในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ดีมาก
2.	กรรมวิธีการผลิตผักและผลไม้อบแห้ง	สรภ. (2539)	ดีมาก
3.	ปัจจัยทางกายภาพสำคัญที่มีผลต่อการผลิตพืชเศรษฐกิจในจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย	สรภ. (2543)	ดีมาก
4.	การผลิตเปกตินจากวัตถุดิบที่เหลือจากการแปรรูปทางอุตสาหกรรม	สรภ. (2544)	ดีมาก
5.	การวิเคราะห์หาปริมาณธาตุต่าง ๆ ในดินที่ปลูกส้มโอ	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ดี
6.	การวิเคราะห์หาปริมาณตะกั่วในน้ำมันเชื้อเพลิงตัวอย่างโดยวิธีอะตอมมิกแอบซอร์พชันสเปกโทรโฟโตเมตรี	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ดี
7.	การสกัดและวิเคราะห์คุณสมบัติทางเคมีของน้ำมันจากเมล็ดพืชบางชนิดในภาคเหนือตอนล่าง	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ดี
8.	การใช้ประโยชน์ทางยาสมุนไพร:การเจริญเติบโตและผลผลิตของกระชายดำ	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ดี
9.	การพัฒนาเครื่องกรองน้ำชนิดไส้กรองเซรามิกส์	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ดี
10.	การศึกษาผลของการใช้แป้งฟักทองที่มีต่อคุณภาพของแป้งซาลาเปา	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี
11.	ผลของกระบวนการแปรรูปที่มีต่อคุณภาพของเฟรนช์ฟรายจากมันเทศ	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี
12.	การทดลองเคลือบโดยใช้ดินแลนบริเวณทุ่งทะเลแก้วสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จังหวัดพิษณุโลก	m Aบูลสงคราม (2543)	ดี
13.	การพัฒนาดินแหล่งวัตถุดิบจากบ่อขยะเพื่อผลิตเครื่องปั้นดินเผา	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี
14.	การแยกและคัดเลือกแอคติโนมัยซีทที่สร้างสารปฏิชีวนะ	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/ พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
15.	ผลของสารควบคุมการเจริญเติบโตในการเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อขวนชม	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดี
16.	การศึกษาการกระจายขององค์ประกอบในเส้นผม	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดี
17.	การศึกษาผลกระทบที่มีต่อการวิเคราะห์ทองแดงโดยวิธีอะตอมมิกแอบซอร์พชั่นสเปกโตรโฟโทเมตรี	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดี
18.	ผลของการใช้น้ำมะเขือเทศในการตกตะกอนโปรตีนจากถั่วเหลือง	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ดี
19.	เปรียบเทียบการหาปริมาณแหล็กในตัวอย่างผัก โดยเทคนิคการไทเทรตแบบปฏิกิริยารีดอกซ์และเทคนิคสเปกโทรโฟโตเมตรี	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ดี
20.	ไส้กรองน้ำเซรามิกส์	สรภ. (2543)	ดี
21.	เส้นก๋วยเตี๋ยวเสริมโปรตีนจากเนื้อปลานิล	สรภ. (2544)	ดี
22.	การหาปริมาณธาตุต่าง ๆ ในดินที่ปลูกข้าวในจังหวัดพิษณุโลก	สรภ. (2544)	ดี
23.	การวิเคราะห์การเจริญเติบโตของฟักทะลายโจรภายใต้สภาพแวดล้อมพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ปานกลาง
24	การทดลองเนื้อดินปั้น ไฮ-อะลูมินา สำหรับผลิตภัณฑ์ Thermocouple Tube	o n .ลสงคราม (2540)	ปานกลาง
25.	การวิเคราะห์การเจือปนในผลิตภัณฑ์กล้วยตาก	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ปานกลาง
26.	การศึกษาคุณภาพของน้ำในลำน้ำน่าน เพื่อใช้ในการบริโภคในจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ปานกลาง
27.	การศึกษาและวิเคราะห์องค์ประกอบสมุนไพรกระชายดำ	รภ.พิบูลสงคราม (2540)	ปานกลาง
28.	การผลิตแหนมไก่โดยใช้เชื้อบริสุทธิ์	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ปานกลาง
29.	การยืดอายุการเก็บผักสด	รภ.พิบูลสงคราม (2541)	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

เรื่องที่	ชื่องานวิจัย	แหล่งทุน/พ.ศ.ที่พิมพ์	เกณฑ์การประเมิน
30.	ขนมปังสมุนไพรกระเจี๊ยบ	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ปานกลาง
31.	การทดลองผลิตโก่งบดด้วยเนื้อดินปั้นฮาร์ดพอร์ซเลนที่อุณหภูมิ 1,300 องศาเซลเซียส	รภ.พิบูลสงคราม (2542)	ปานกลาง
32.	วิธีการที่เหมาะสมในการขยายพันธุ์พืชสมุนไพรพื้นบ้านในสภาพแวดล้อมพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ปานกลาง
33.	ศึกษาผลของ beta – carotene ในฟักทองเพื่อเร่งสีปลาทอง	รภ.พิบูลสงคราม (2543)	ปานกลาง
34.	การศึกษาผลของการเข้าร่วมโครงการเลี้ยงสัตว์กับบริษัทเอกชนของเกษตรกรในเขตจังหวัดพิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
35.	ผลของ IBA NAA IBA + NAA และชนิดของกิ่งต่อการเกิดราก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
36.	การศึกษาชนิดของโยเกิร์ตที่มีผลต่อคุณภาพของโยเกิร์ต	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
37.	การวิเคราะห์คุณภาพน้ำในคลองโคกช้างเขตอำเภอเมือง < d m พิษณุโลก	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
38.	ผลของชนิดและปริมาณของแป้งที่ใช้ต่อคุณภาพของลูกชิ้นปลานิล	รภ.พิบูลสงคราม (2544)	ปานกลาง
39.	อัตราการเจริญเติบโตของไก่พันธุ์ไข่ง่อน	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
40.	การแยกแบคทีเรียในดินที่สามารถสร้างสารปฏิชีวนะในการยับยั้ง Staphylococcus aureus และ Fusarium sp.	รภ.พิบูลสงคราม (2545)	ปานกลาง
41.	การเจริญเติบโตและคุณภาพผลผลิตของหญ้าหนวดแมวจากผลกระทบของวันปลูกและอัตราปุ๋ยไนโตรเจน	สรภ. (2546)	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

แบบสำรวจความคิดเห็น

เรื่อง แนวทางพัฒนาระบบงานวิจัย สำหรับการเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

เนื่องจากสถาบันฯ มอบหมายให้สำนักวิจัยและบริการวิชาการ จัดทำโครงสร้างและส่วนงานของสถาบันวิจัย และสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ดังนั้น จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านกรุณาตอบแบบสอบถามและให้ข้อเสนอแนะตามที่เห็นสมควร

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

1. เพศ ☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง
2. อายุ ☐ 1. 21 - 30 ปี ☐ 2. 31 - 40 ปี
   ☐ 3. 41 - 50 ปี ☐ 4. 51 ปี ขึ้นไป
3. วุฒิการศึกษา ☐ 1. ปริญญาตรี ☐ 2. ปริญญาโท
   ☐ 3. ปริญญาเอก
4. สถานภาพของอาจารย์
   ☐ 1. ผู้บริหารระดับสถาบัน ☐ 2. ผู้บริหารระดับคณะ/ ศูนย์/ สำนัก
   ☐ 3. อาจารย์
5. สังกัดคณะ ☐ 1. ครุศาสตร์ ☐ 2. เทคโนโลยีการเกษตร
   ☐ 3. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม ☐ 4. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
   ☐ 5. วิทยาการจัดการ ☐ 6. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

คำนิยามภารกิจหลักส่วนราชการ (อ้างอิงจาก เกณฑ์การจัดตั้งส่วนราชการ)

สถาบันวิจัย (Research Institute) หมายถึง หน่วยงานในมหาวิทยาลัยที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ เป็นหน่วยงานที่ไม่ประสาทปริญญา แต่สามารถสนับสนุนการเรียนการสอน มีหน้าที่หลักในการประสานงานด้านการวิจัย การทำวิจัยสหสาขาวิชา เป็นกลไกในการบูรณาการวิชาการ การพัฒนาบุคลากร และบัณฑิตศึกษา เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการ รวมทั้ง เป็นแหล่งสร้างสมและบริหารความรู้ ข้อมูล และบุคลากรที่มีประสบการณ์แก่สังคม

สำนัก (Center, Office, Bureau) หมายถึง หน่วยงานในมหาวิทยาลัยที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ เป็นหน่วยงานที่ไม่ประสาทปริญญา มีหน้าที่หลักในการสนับสนุนวิชาการ การบริหารจัดการ สำนักงานอธิการบดี เป็นต้น การบริการวิชาการ เช่น สำนักบริการวิชาการ สำนักคอมพิวเตอร์ เป็นต้น

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางจัดตั้งและบทบาทวิจัย สำหรับการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งการเรียนรู้

1. ท่านคิดว่า โครงสร้างใหม่ของมหาวิทยาลัยฯ ควรปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่และชื่อของ **สำนักวิจัยและบริการวิชาการ** เป็น **สถาบันวิจัย** มากน้อยเพียงใด

☐ 1. มาก ☐ 2. ปานกลาง ☐ 3. น้อย

☐ 4. ไม่ควรเปลี่ยน ☐ 5. อื่น ๆ (ระบุ) .....

2. ถ้าเป็น **สถาบันวิจัย** ท่านคิดว่า ควรแยกงานด้านบริการวิชาการออกจากกันหรือไม่

☐ 1. ควรแยก ☐ 2. ไม่ควรแยก ☐ 3. แล้วแต่นโยบาย

☐ 4. อื่น ๆ (ระบุ) .....

3. วิธีการที่จะทำให้อาจารย์สนใจทำวิจัยกันมากขึ้น ควรทำอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1. ลดชั่วโมงสอนให้น้อยลง ☐ 2. กำหนดค่าตอบแทนงานวิจัยให้จูงใจ

☐ 3. จัดระบบให้อาจารย์ต้องปฏิบัติตามภารกิจให้ครบ

☐ 4. จัดให้มีที่ปรึกษาในการทำวิจัย ☐ 5. จัดประกวดให้รางวัลผลงานวิจัย

☐ 6. อื่น ๆ (ระบุ) .....

4. แนวทางที่จะพัฒนางานวิจัยให้มีคุณภาพควรทำอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1. ควรทำวิจัยเป็นทีม ☐ 2. มีระบบพี่เลี้ยงให้คำแนะนำ

☐ 3. ให้นำเสนอความก้าวหน้างานวิจัยเป็นระยะ ๆ

☐ 4. ในการให้ทุนต้องพิจารณาความเหมาะสมทุกด้าน

☐ 5. อื่น ๆ (ระบุ) .....

5. การที่จะให้ผลงานวิจัยได้รับการยอมรับและใช้ประโยชน์ได้จริง ควรดำเนินการอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1. กำหนดประเด็นหลักให้ทำ

☐ 2. ทำตามความต้องการของสถาบัน, ท้องถิ่น และประเทศ

☐ 3. มีเอกสารยืนยันความต้องการจากผู้ใช้ประโยชน์

☐ 4. อื่น ๆ (ระบุ) .....

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

มหาวิทยาลัยพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

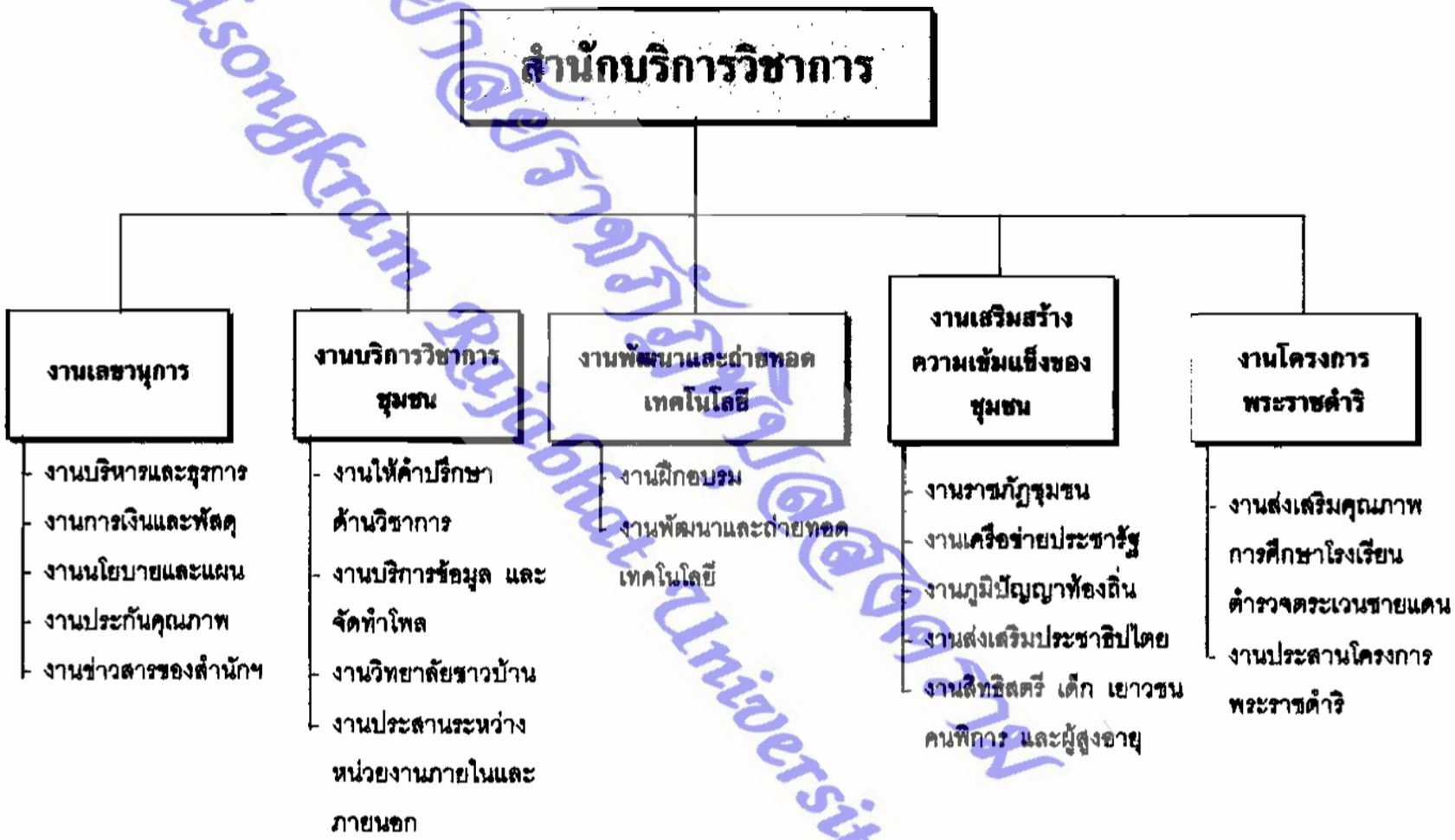
(ร่าง)

โครงสร้างและส่วนงานของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

(ร่าง)

โครงสร้างและส่วนงานของสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม



มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

(ร่าง)

โครงสร้างและส่วนงานของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

(ร่าง)

โครงสร้างและส่วนงานของสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

โครงการที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2546 (งวดที่ 1)

ที่	ชื่อโครงการวิจัย	ชื่อผู้วิจัย	งบประมาณ
1.	การพัฒนาการสอนรายวิชาหลักการสอนด้วยยุทธวิธีสตอรีไลน์	นางชญานิษฐ์ ศศิวิมล และคณะ	35,000
2.	การศึกษาคุณลักษณะด้านปรีชาสามารถของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก	ผศ.ดำเนิน คล้ายแก้ว และคณะ	20,000
3.	ความคิดเห็นของนักศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงครามที่มีต่อสิ่งแวดล้อมของจังหวัดพิษณุโลก	ผศ.สุภา อักษรดิษฐ์	35,000
4.	การใช้เวลาว่างของนักศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	นายมงคล อักษรดิษฐ์	35,000
5.	ศึกษาความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของบัณฑิตสาขาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวที่หน่วยงานต้องการ	ผศ.ชุลีรัตน์ จันทร์เชื้อ	35,000
6.	ศึกษากรรมวิธีเผาแม่พิมพ์และพระพิมพ์นางพญาด้วยเตาเผาแบบโบราณ	นายกิตติภัฏ เพื่องเพียร	35,000
7.	สภาพการจัดการเรียนการสอนวิชาดนตรีระดับปริญญาตรีในสถาบันราชภัฏ	รศ.สอน โรจนตระกูล	35,000
8.	ผลกระทบจากการดำเนินกิจการร้านค้าปลีกและค้าส่งสมัยใหม่ ที่มีต่อร้านค้าปลีกแบบดั้งเดิมในเขตภาคเหนือ	ผศ.ดร.ไพศาล วิวรธชัย	35,000
9.	การศึกษาสภาพทั่วไปความต้องการในการพัฒนาและปัญหาหรืออุปสรรคที่เกิดจากการทอของกลุ่มทอผ้ามัดหมี่ ในเขตภาคเหนือตอนล่าง	ผศ.ดร.อำนวยพร สุนทรสมัย	35,000
10.	การศึกษาชนิดของสับสเตรตและสภาวะที่เหมาะสมต่อการดูดกลืนแสงของสารสกัดสีแดงของ *Monascus purpureus* TISTR 3090	นางนฤมล เถื่อนกูล	30,000

งานวิจัย@มรภ.พิบูลสงคราม Phibulsongkram Rajabhat University

ที่	ชื่อโครงการวิจัย	ชื่อผู้วิจัย	งบประมาณ
11.	การเพาะเลี้ยงแตงโมในหลอดทดลอง	รศ.ดร.อุไรวรรณ วิจารณกุล	35,000
12.	ผลของสารควบคุมการเจริญเติบโตต่อการเกิดยอดกระชายดำในสภาพปลอดเชื้อ	นางสาวอรพิน เลละคร	35,000
13.	การตรวจวัดคุณภาพเสียงบริเวณริมถนนสายหลักในเขตอำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก	นางสาวธันวดี ศรีธาวิรัตน์	35,000
14.	การศึกษาต้นทุนผันแปรในการเลี้ยงลูกโคนม เพศผู้	น.สพ.ปรีชา มูลสาร	35,000
15.	ฐานข้อมูลพจนานุกรมพันธุ์ไม้ผ่านระบบเครือข่าย	นางรติพร สุดเสนาะ	35,000
16.	ผลของสารควบคุมการเจริญเติบโตต่อการเพิ่มปริมาณยอด การเกิดอวัยวะ และการเกิดคัพภะของก่อลิ้ม	ผศ.ทัศนีย์ ศิริวรรณ	35,000
17.	การพัฒนากระบวนการผลิตนมที่ถูกสุขลักษณะตามหลักการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมของโรงงานนมพาสเจอร์ไรซ์ สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก	นางรุติมา ไชยเชาวน์	35,000
18.	การพัฒนาคุณภาพข้าวเกรียบปลา	นางสาวสุดารัตน์ พริกบุญจันทร์	35,000
19.	ระบบพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น จังหวัดพิษณุโลก	นายรติวัฒน์ ปารีศรี	35,000
20.	การพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อการจัดตารางการเรียนการสอนของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม (ระยะที่ 1)	นายพงษ์เทพ รักผกาวงศ์ นางอุไรวรรณ์ รักผกาวงศ์	60,000
21.	การพัฒนาชุดจำลองระบบการสื่อสารข้อมูล	นางสาววาสนา กล้าการนา	35,000
22.	การสร้างสื่อประสมบทเรียนช่วยสอน Multimedia ผ่าน Internet	นางกฤติกา สังขวดี	35,000
	รวมทั้งสิ้น จำนวน 22 ทุน เป็นเงิน		**775,000**

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

โครงการที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม
ประจำปีงบประมาณ 2546
(งวดที่ 2)

ที่	ชื่อโครงการวิจัย	ชื่อผู้วิจัย	งบประมาณ
1.	โครงการศึกษาศักยภาพของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ในการวางระบบการบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชน	สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	165,000
2.	ศึกษาภาวะการมีงานทำของบัณฑิตและความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต ของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พ.ศ. 2543 - 2545	สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	60,000
รวมทั้งสิ้น จำนวน 2 ทุน เป็นเงิน			225,000

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

รายงานการวิจัย

เรื่อง

(ชื่อเรื่องงานวิจัยที่ได้รับทุน)

ผู้วิจัย

พ.ศ. (ปีที่พิมพ์)

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนจาก (แหล่งทุน)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
Pibulsongkram Rajabhat University

การจัดทำรูปเล่มงานวิจัย
ของสำนักวิจัยและบริการวิชาการ
สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

1. โครงสร้างส่วนประกอบ มีดังนี้

1.1 ***ปกนอก*** ประกอบด้วย ชื่อรายงานการวิจัยเรื่อง.....ชื่อผู้ทำวิจัย..... หน่วยงานที่สังกัด ได้แก่ คณะที่สังกัด, สถาบันที่สังกัด, ปี พ.ศ.ที่พิมพ์ และแหล่งเงินทุนสนับสนุนงานวิจัย (ถ้ามี ISBN ให้ใส่ไว้ด้วย)

1.2 ***ปกใน*** มีส่วนประกอบต่าง ๆ เช่นเดียวกับปกนอก แต่ให้เพิ่มวุฒิต่อท้ายชื่อผู้แต่ง หรือใต้ชื่อผู้แต่ง เช่น บธ.บ. (บริหารธุรกิจบัณฑิต)

1.3 ***บทคัดย่อ*** มีภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (อย่างละไม่เกิน 1 หน้า)

1.4 ***ประกาศคุณูปการ*** หรือ ***กิตติกรรมประกาศ***

1.5 ***สารบัญ*** มีส่วนประกอบดังนี้

1.5.1 บทคัดย่อภาษาไทย

1.5.2 บทคัดย่อภาษาอังกฤษ

1.5.3 ประกาศคุณูปการหรือกิตติกรรมประกาศ

1.5.4 สารบัญ สารบัญตาราง สารบัญภาพ

1.5.5 บทที่ 1 บทนำ

1.5.6 บทที่ 2 ทฤษฎี แนวความคิด หรือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.5.7 บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

1.5.8 บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1.5.9 บทที่ 5 อภิปรายผล สรุป และข้อเสนอแนะ

1.5.10 บรรณานุกรม/ เอกสารอ้างอิง

1.5.11 ภาคผนวก

1.5.12 ประวัติผู้วิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

2. เนื้อหา *(ตัวอย่างวิจัยทางสังคมศาสตร์)*

บทที่ 1 บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย (ถ้ามี)

ขอบเขตการวิจัย

ข้อจำกัดของการวิจัย (ถ้ามี)

ข้อตกลงเบื้องต้น (ถ้ามี)

นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้อง

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง หรือ แนวความคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง หรือการตรวจเอกสาร (พร้อมด้วยระบบอ้างอิงที่ถูกต้อง)

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวแปรที่ศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การสร้างและหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ

การรวบรวมข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

การประมวลผลข้อมูล

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล (แสดงตารางประกอบ)

บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บรรณานุกรม

ภาคผนวก

ประวัติผู้วิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

**** หมายเหตุ ****

1. สำหรับ ***การวิจัยด้านวิทยาศาสตร์*** บทที่ 3 อาจประกอบด้วยหัวข้อแตกต่างไปบ้าง เช่น
   - วิธีการ
   - วัสดุอุปกรณ์, เครื่องมือ
   - วิธีดำเนินการ
   - การเก็บรวบรวมข้อมูล
   - สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล
   - การวิเคราะห์ข้อมูล

   ฯลฯ
2. หัวข้อในแบบฟอร์มอาจปรับเปลี่ยนได้บ้าง ตามความเหมาะสม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
Pibulsongkram Rajabhat University

แบบฟอร์มการตรวจผลรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ชื่อ (นาย/ นาง/ นางสาว).....นามสกุล.....
ตำแหน่ง.....สังกัดคณะ.....มีความประสงค์
จะให้คณะกรรมการบริหารงานวิจัยอ่านและตรวจรายงานวิจัยเรื่อง.....
.....
จำนวน.....หน้า ภายในวันที่.....

ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจรายงานการวิจัย

1. .....
.....
.....
.....

2. .....
.....
.....
.....

3. .....
.....
.....
.....

ผู้ตรวจ.....
ผู้ตรวจ.....
ผู้ตรวจ.....

คณะกรรมการบริหารงานวิจัย

...../...../.....

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

ที่ ..... **วันที่** .....

เรื่อง ขออนุญาตเลื่อนการส่งรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์

เรียน อธิการบดีสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

ด้วยข้าพเจ้า (นาย/ นาง/ นางสาว) .....

ตำแหน่ง ..... ระดับ ..... สังกัดสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม เป็นผู้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จากสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ชื่อโครงการ .....

.....

.....

.....

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประเภท ..... ประจำปีการศึกษา .....

จำนวนเงิน ..... บาท (.....) เริ่มทำการวิจัย เมื่อวันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. ..... สิ้นสุดการวิจัย เมื่อวันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. ..... ข้าพเจ้าได้ขออนุญาตเลื่อนการส่งรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์มาแล้ว ..... ครั้ง

ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. .....

ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. .....

บัดนี้ได้ครบกำหนดการส่งรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ให้กับสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จำนวน 10 ฉบับ พร้อมแผ่นดิสก์ แต่ข้าพเจ้าไม่สามารถจัดส่งรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ได้ เนื่องจากมีปัญหาหรืออุปสรรค ดังนี้

.....

.....

.....

.....

.....

.....

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ข้าพเจ้าจึงได้จัดทำรายงานความก้าวหน้าของการวิจัย ขออนุญาตเลื่อนการจัดส่งรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ไปเป็นระยะเวลาไม่เกิน 6 เดือน (ตามระยะเวลาที่สถาบันราชภัฏพิบูลสงครามกำหนดการขยายระยะเวลาไว้) นับตั้งแต่วันขออนุญาตเลื่อนการส่งรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ครั้งสุดท้าย คือ ตั้งแต่วันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. .....

สิ้นสุดระยะเวลาวันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. .....

เมื่อครบกำหนดเวลาแล้ว ข้าพเจ้าจะนำส่งรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ดังกล่าว หากข้าพเจ้าไม่สามารถปฏิบัติได้ ข้าพเจ้ายินดีให้สถาบันราชภัฏพิบูลสงครามปฏิบัติต่อข้าพเจ้าตามสัญญาการรับทุนวิจัยของสถาบันราชภัฏพิบูลสงครามกำหนดไว้ทุกประการ

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาต และโปรดพิจารณาอนุมัติ

(.....)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

แบบรายงานความก้าวหน้าของการวิจัย
สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม

ชื่อโครงการ.....

.....

.....

ได้ทุนอุดหนุนการวิจัยประเภท.....

ประจำปีการศึกษา.....จำนวนเงิน.....

เริ่มทำการวิจัยเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

สิ้นสุดการวิจัยเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ข้าพเจ้ารายงานความก้าวหน้าการวิจัย ครั้งที่.....ระหว่างเดือน.....พ.ศ.....

ถึงวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ชื่อผู้วิจัย (และคณะ).....

.....

รายละเอียดเกี่ยวกับผลงานความก้าวหน้าของการวิจัย

1. วัตถุประสงค์ของโครงการ.....

.....

2. งานวิจัยที่ได้ดำเนินการไปแล้วประมาณ.....ร้อยละ.....ของโครงการ คือ

   2.1.....

   2.2.....

   2.3.....

3. คงเหลืองานวิจัยที่ยังคงต้องดำเนินการต่อไปอีก ร้อยละ.....ของโครงการ คือ

   3.1.....

   3.2.....

   3.3.....

4. คาดว่างานวิจัยโครงการนี้ จะดำเนินการสำเร็จเป็นรูปเล่มฉบับสมบูรณ์ และส่งได้ภายในเดือน.....พ.ศ.....

5. งบประมาณที่ได้ใช้จ่ายไปแล้ว.....บาท (.....)

6. คำชี้แจงเกี่ยวกับอุปสรรคหรือปัญหา.....

.....

ลงชื่อ.....ผู้ทำวิจัย

(.....)

วันที่...../...../.....

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Phibulsongkram Rajabhat University

ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารงานวิจัย ของสถาบันฯ ในการเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย ของสถาบัน ประจำปี 2546

จากการประชุมเสนอโครงการวิจัย เพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปี 2546 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2545 มีอาจารย์ผู้สนใจเสนอโครงการวิจัย จำนวนทั้งสิ้น 31 โครงการ ซึ่งเป็นโครงการวิจัยของอาจารย์จากคณะต่าง ๆ จำนวน 5 คณะ คือ คณะครุศาสตร์, เทคโนโลยีการเกษตร, มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, วิทยาการจัดการ และวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ และผู้เข้าร่วมประชุม ได้พิจารณาให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในโครงการวิจัยต่าง ๆ โดยสรุปสาระสำคัญดังนี้

1. ในการเขียนโครงการวิจัย ผู้วิจัยควรปรับระเบียบวิธีการวิจัย รวมทั้ง การวิเคราะห์ผล ให้ชัดเจนมากขึ้น

2. ในการวิจัย ผู้วิจัยควรระบุกลุ่มตัวอย่างให้ชัดเจนว่าจะศึกษากลุ่มตัวอย่างจำนวนเท่าไร

3. ควรเขียนขอบเขตการวิจัยให้ชัดเจน รวมทั้ง ผู้วิจัยควรอธิบายให้ทราบถึงเหตุผลในการกำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยด้วย

4. โครงการวิจัยบางโครงการ ควรปรับชื่อเรื่องให้มีความกระชับ และเหมาะสมกับงานวิจัยมากขึ้น

5. โครงการวิจัยบางโครงการ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ควรจะมี 2 กลุ่ม คือ กลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

6. ผู้วิจัยควรมีการทดสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย ทั้งนี้ ควรพัฒนาให้มีความเหมาะสมกับงานวิจัยด้วย

7. โครงการวิจัยบางโครงการ ผู้วิจัยควรกำหนดเกณฑ์ความคาดหวังในการวิจัยด้วย

8. ในโครงการวิจัยบางโครงการ ควรปรับสมมติฐานให้มีความเหมาะสมมากขึ้น

9. วิธีวิจัย ควรใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างของประชากรเพื่อที่จะสามารถไปอ้างอิงกับประชากรได้ทั้งหมด

10. ในกรณีที่เป็นงานวิจัยที่ใช้การเปรียบเทียบ ผู้วิจัยควรระบุถึงวิธีการสุ่มตัวอย่างให้ชัดเจน เช่น วิธีการสุ่มแบบง่าย เป็นต้น

11. โครงการวิจัยบางโครงการ มีตัวบ่งชี้คุณลักษณะการวิจัยน้อยเกินไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

12. ควรตั้งคำถามวิจัยให้มีความเหมาะสมกับงานวิจัย และสามารถตีค่าออกมาได้อย่างชัดเจน

13. โครงการวิจัยบางโครงการ มีประชากรที่ใช้ในการวิจัยมากเกินไป ทั้งนี้ ควรจำกัดกลุ่มตัวอย่างให้แคบลงแต่ให้ครอบคลุมทั้งหมด หรืออาจจะเจาะจงเฉพาะกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งก็ได้

14. ในกรณีที่ประชากร/ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยมีจำนวนหลายกลุ่ม สถิติที่ใช้ในการวิจัยควรปรับให้มีความเหมาะสมด้วย

15. ในการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยควรมีความระมัดระวังเกี่ยวกับจำนวน และกลุ่มตัวอย่างด้วย

16. โครงการวิจัยบางโครงการ ผู้วิจัยควรปรับปรุงรูปแบบการวิจัยให้มีความเหมาะสมมากขึ้น

17. ควรมีการพัฒนาแบบสอบถามให้มีความเหมาะสม รวมทั้ง ควรหาค่า IOC ของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยก่อน เพื่อให้เครื่องมือมีความน่าเชื่อถือ และมีน้ำหนักในการวัดผลมากยิ่งขึ้น และน้ำหนักในการวัดผลการวิจัย ควรมีทั้งหมดในทุก ๆ ด้าน

18. ศัพท์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิจัย ควรจะเป็นภาษาที่เข้าใจง่าย เพื่อที่จะสามารถนำผลการวิจัยเผยแพร่สู่ชุมชน ชาวบ้านได้ ทั้งนี้ ศัพท์ต่าง ๆ ควรนำไปไว้ในส่วนของนิยามศัพท์เฉพาะ

19. ผู้วิจัยควรระบุถึงประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากงานวิจัยให้ชัดเจนมากขึ้น

20. ในส่วนของระเบียบวิธีวิจัย ให้ระบุวิธีการวิจัยว่า เป็นการวิจัยแบบทดลอง และควรระบุว่ามีการทำวิจัย กี่ Treatment

21. ในโครงการวิจัยบางโครงการ ควรนิยามตัวแปรต้น และตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษาให้เด่นชัด

22. ในส่วนของรอบเวลาที่ใช้ในการศึกษา ควรมีผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยด้วย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภาพผนวก

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
Pibulsongkram Rajabhat University

ภาพผนวกที่ 1 - 2 : คณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ ร่วมกันพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ ในการประชุมเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ปี 2546

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภาพผนวกที่ 3 : ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ประจำปี 2546

ภาพผนวกที่ 4 : อ.ประกรณ์ เลิศสุวรรณไพศาล
กำลังเสนอโครงการวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ในสาขาวิทยาศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภาพผนวกที่ 1 - 2 : คณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ ร่วมกันพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ ในการประชุมเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ปี 2546

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภาพผนวกที่ 3 : ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ประจำปี 2546

ภาพผนวกที่ 4 : อ.ประกรณ์ เลิศสุวรรณไพศาล
กำลังเสนอโครงการวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยของสถาบัน ในสาขาวิทยาศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภาพผนวกที่ 5 : ผศ.พัชรินทร์ ดำรงกิตติกุล (วิทยากร) ถ่ายภาพร่วมกับคณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ ในการประชุมโครงการศึกษาศักยภาพของสถาบันราชภัฏพิบูลสงครามในการวางระบบการบริหารจัดงานวิจัยเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชน

ภาพผนวกที่ 6 : ผู้เข้าร่วมประชุมโครงการศึกษาศักยภาพของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ในการวางระบบการบริหารจัดงานวิจัยเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชน

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

ภาพผนวกที่ 7 - 8 : คณะกรรมการบริหารงานวิจัยของสถาบันฯ พิจารณาเอกสารข้อมูลต่าง ๆ ในการจัดทำงานวิจัยการศึกษาศักยภาพของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม ในการวางระบบการบริหารจัดงานวิจัยเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชน

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University

โครงการเสริมสร้างคุณภาพและติดตามผลงานวิจัย

ผู้ดำเนินการวิจัย

รองศาสตราจารย์ ดร.นงคราญ	กาญจนประเสริฐ	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยฯ

คณะกรรมการ

นางอารีย์	ปรีดีกุล	รองผู้อำนวยการสำนักวิจัยฯ
นางรติวัฒน์	ปารีศรี	รองผู้อำนวยการสำนักวิจัยฯ
นางสาวรุ่งนภา	เพ่งรุ่งเรืองวงษ์	หัวหน้าสำนักเลขานุการ
นางสาวน้ำเพชร	อยู่โต	
นายบัญชา	ศรีสมบัติ	

คณะผู้จัดพิมพ์ และทำรูปเล่ม/ เอกสาร

นายโชคชัย	น้อยกลิ่น	นักวิชาการ
นางจิตรา	มีคำ	นักวิชาการ
นางญาดา	ทองโพธิ์เล็น	เจ้าหน้าที่ธุรการ

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ
สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม
ถนนวังจันทน์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก 65000
โทร. 0 - 5525 - 8584 ต่อ 742 หรือ 0 - 5523 - 0594

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม Pibulsongkram Rajabhat University